

# LST



## மீளாய்வு

தொகுதி 32 | வெளியீடு 350 | ஜூன் 2024  
www.lstlanka.org

# “சட்டவாட்சியைப்” பதிலீடு செய்யும் “சட்டத்தினாலான ஆட்சி”

மக்களின் சமூக, அரசியல் மற்றும் பொருளாதார உரிமைகளில் தாக்கம் செலுத்துகின்ற, மக்கள் போராட்டத்திற்குப் (அரகலய) பின்னரான சட்டவாக்க நிகழ்ச்சி நிரலின் ஒரு மீளாய்வு

## LST மீளாய்வு

தொகுதி 32 | வெளியீடு 350 | ஜூன் 2024

“சட்டவாட்சியைப்” பதிலீடு செய்யும் “சட்டத்தினாலான ஆட்சி”

சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை

ISSN : 2820-2112

கடுமையான நடவடிக்கைகள் மற்றும் எதேச்சாதிகாரத்தின் மூலமான பொருளாதார மீட்சி:  
இலங்கையில் 2023-2024 காலப்பகுதிக்கிடையே சட்டச் சீர்திருத்தங்களின் போக்குகள்  
ஏர்மிசா டேகல் மற்றும் நமஷ்யா ரத்நாயக்க

இலங்கையில் முன்மொழியப்பட்டுள்ள பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் ஒரு பகுப்பாய்வு  
அவிஷ்க ஜயவீர மற்றும் கெஹான் குணதிலக

இலங்கையில் அச்சிடப்பட்டது

# பொருளடக்கம்

ஆசிரியர் தலையங்கம்

“சட்டவாட்சியைப்” பதிலீடு செய்யும்  
“சட்டத்தினாலான ஆட்சி” 1

கட்டுரைகள்

கடுமையான நடவடிக்கைகள் மற்றும்  
எதேச்சாதிகாரத்தின் மூலமான பொருளாதார  
மீட்சி: 3

இலங்கையில் 2023-2024  
காலப்பகுதிக்கிடையே சட்டச்  
சீர்திருத்தங்களின் போக்குகள்

ஏர்மிசா டேகல் மற்றும் நமஷ்யா  
ரத்நாயக்க

இலங்கையில் முன்மொழியப்பட்டுள்ள  
பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் ஒரு  
பகுப்பாய்வு 10

அவிஷ்க ஜயவீர மற்றும் கெஹான்  
குணதிலக

# ஆசிரியர் தலையங்கம்

“சட்டவாட்சியினை”  
“சட்டத்திலான ஆட்சி” பதிலீடு  
செய்தல்

LST மீளாய்வின் இந்தப் பதிப்பு “சட்டவாட்சியினை”  
“சட்டத்திலான ஆட்சி” பதிலீடு செய்கின்ற  
அண்மைக்காலப் போக்கின் மீது கவனம்  
செலுத்துகின்றது. 2022 ஆம் ஆண்டின் மக்கள்  
போராட்டங்களின் பின்னர் (அரகலய) இது  
இடம்பெறுகின்றது என்னும்போது இந்தப் போக்கு  
ஆபத்தானதாகும்.

மக்கள் போராட்டம் (அரகலய) “முறைமை  
மாற்றம்” ஒன்றினை -ஒரு அடிப்படை மாற்றம்,  
வித்தியாசமான வகையிலான ஓர் அரசியல்,  
வித்தியாசமான வகையிலான ஒரு பொருளாதாரம்  
மற்றும் வித்தியாசமான ஒரு சமூகத்தைக் கோரியது.  
இது நிச்சயமாகவே ஒரு சிறந்த சமூகத்திற்கான  
மாற்றத்தை அர்த்தமாகக் கொண்டிருந்தது.

மக்கள் போராட்டத்திற்கு (அரகலய) முன்னர்  
நிலவிய அரசியல், சமூக, மற்றும் பொருளாதார  
ஒழுங்கு என்ன?

குறுக்கீடு கட்டுப்பாடுகளினால் கட்டுப்படுத்தப்படாத  
ஓர் ஒருமுகப்படுத்தப்பட்ட நிறைவேற்று அதிகாரம்  
கொண்ட ஜனாதிபதி முறைமையை இலங்கை  
கொண்டுள்ளது, இது சர்வாதிகார அரசாங்கம்  
ஒன்றிற்கான மிகச்சிறந்த தளமாகும். கட்டுப்பாடற்ற  
ஊழல் (நமது நிலப்பரப்பில் குப்பையாகக்  
குவிந்திருக்கும் பெரும் செலவினங்களை ஏற்படுத்தும்  
கருத்திட்டங்களையும், பொதுக் களத்தினுள் புகுந்த  
பல்வேறு மோசடிகளையும் யாரால் புறக்கணிக்க  
முடியும்) மற்றும் கட்டுப்படுத்த முடியாத முட்டாள்தனம்  
(கமத்தொழிலை முடக்கிய உரம் மீதான தடையை  
யாரால் மறக்க முடியும்)? “கோட்டா கோ ஹோம்”  
என்னும் கோஷம் அப்போதிருந்த ஜனாதிபதியை  
நோக்கி எழுப்பப்பட்டதாக இருப்பினும் அதனை  
இலகுவாக அவருக்கு பின்வந்தவருக்கும்  
பிரயோகிக்க முடியும்.

விரக்தியடைந்த மக்கள் தங்களது பாராளுமன்ற  
உறுப்பினர்களையும் இதற்குச் சமமான எதிர்மறை  
வெளிச்சத்திலேயே நோக்குகின்றனர். மக்கள்

போராட்டக் (அரகலய) காலத்தில், “225 பேரையும் வீட்டுக்கு அனுப்புகள்” என்பதே அவர்களின் கோஷமாகக் காணப்பட்டது. ஏனெனில், அவர்கள் பயனற்றவர்கள் எனவும் மக்களின் நலன்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவதை விடவும் பதவியின் சலுகைகளை அனுபவிப்பதற்கான உந்துதலின் காரணமாகவே பதவியில் நீடிக்கின்றனர் எனவும் மக்கள் கருதினர். பலர் அமர்வுகளுக்கு சமூகமளிப்பதில்லை ஏனையவர்கள் முக்கியமான விவாதங்களின் போது மௌனமாக இருக்கின்றனர் அல்லது சட்டவாக்கம் அல்லது பொதுக் கொள்கையை மேம்படுத்துவதற்கான கணிசமான பங்களிப்புகளை மேற்கொள்வதற்கு இயலாதவர்களாக உள்ளனர் என்பதுடன் அவர்கள் விவாதம் எதுவுமின்றி கட்சியின் நிலைப்பாட்டை விட்டுக் கொடுக்கின்றனர். ஊழல் மற்றும் திறமையின்மை ஆகிய சார்த்துதல்கள் மீது சுகாதார அமைச்சருக்கு எதிராக அண்மையில் கொண்டு வரப்பட்ட நம்பிக்கையில்லா பிரேரணையொன்று அவரது கட்சியினரின் ஆதரவுடன் பாராளுமன்றத்தில் தோற்கடிக்கப்பட்டது. ஆனால் பின்னர் அவர் கைது செய்யப்பட்டதுடன் ஊழல் குற்றச்சாட்டும் அவர் மீது சுமத்தப்பட்டது. இலங்கையில் சமத்துவமின்மை விரிவடைந்து வருவதுடன், பொருளாதார நெருக்கடிக்குப் பின்னர், வறுமைக் கோட்டுக்குக் கீழே வீழ்ச்சி நிலையை அடையும் மக்களின் எண்ணிக்கையும் அதிகரித்துள்ளது. ஆயினும், அவர்களின் அவல நிலை குறித்து அரசு அலட்சியப் போக்குடன் உள்ளது.

பொருளாதார நெருக்கடி என்னும் சூழலில், சர்வதேச நாணய நிதியத்தின் உதவியை அரசாங்கம் நாடியதுடன் சுகாதாரம், கல்வி மற்றும் சமூக சேவைகள் மீதான செலவினங்களை உள்ளடக்கிய பொதுச் செலவின சமூகப் பாதுகாப்பு வலைகளை வெட்டி விடுவதனை ஈடுபடுத்தும் ஒரு கட்டமைப்புசார் சரிசெய்தல் நிகழ்ச்சித்திட்டத்திற்கும் இணங்கியது. இந்த சமை ஒப்புரவுடன் பகிர்ப்படுவதை அவர்கள் காணாததால் பிரசைகளின் போராட்டங்கள் அதிகரித்து வருகின்றன. இந்த நடவடிக்கைகளுக்கு எதிரான போராட்டங்கள் மற்றும் பிரசைகளின் அணிதிரள்வை அரசாங்கம் சனநாயக உரிமைகளின் ஒரு பிரயோகமாக அன்றி பெருமளவில் பாதுகாப்பு அச்சுறுத்தலொன்றாகவே நோக்குகின்றது. ஆளுகை நெருக்கடியொன்று காணப்படுவதால் இலங்கை பொருளாதார நெருக்கடியொன்றை எதிர்கொள்கின்றது என்பதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் மறுக்கின்றது.

“பிரபலமற்றவை ஆனால் அவசியமானவை” எனச் சொல்லப்படும் பொருளாதாரம் தொடர்பான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுதல் என்னும் போர்வையின் கீழ், நாட்டின் பொருளாதார

நெருக்கடியிலிருந்து மீள்வதற்கான கடுமையான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. அவை பின்வருவனவற்றை உள்ளடக்குகின்றன: 2023 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு அரசிறை (திருத்தச்) சட்டம், அஸ்வெசம நலன்புரி நன்மைகள் கொடுப்பனவுத் திட்டம், நுண்ணிதிக் கடன் மற்றும் ஒழுங்குறுத்தல் அதிகாரசபைச் சட்டமூலம் மற்றும் தொழிலாளர்களின் பாதுகாப்புகளை இல்லாமற் செய்யும் பெருந்தொகையான தொழிற்சாலைச் சீர்திருத்தங்கள்.

இதற்கு மேலதிகமாக, அதிருப்தியை மட்டுப்படுத்தும் புதிய சட்டவாக்கங்கள் குவிந்து வருகின்றன. அரசு சார்பற்ற நிறுவனங்கள் (பதிவு மற்றும் மேற்பார்வை) மீதான ஒரு வரைவுச் சட்டம் விநியோகிக்கப்பட்டிருந்தது. உள்நாட்டிலும் சர்வதேச ரீதியிலும் பரவலான எதிர்ப்பை சந்தித்த 2024 ஆம் ஆண்டின் 09 ஆம் இலக்க நிகழ்நிலைக் காப்புச் சட்டம் சட்டவாக்கம் செய்யப்பட்டது. பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் 2023 செப்டம்பரில் மீளவும் வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டு 2024 ஜனவரியில் பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இது இப்போது உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்மானத்தினை எதிர்நோக்கியுள்ளது. திருத்தப்பட்ட சட்டமூலத்தை நீதிமன்றம் மேலும் மீளாய்வு செய்ய முடியாது என்பதால், ஒரு சட்டமூலம் சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றத்தின் எவ்வித தீர்மானங்களையும் பாராளுமன்றம் கூட்டிணைக்கும் செயன்முறை பிரச்சினைகள் நிறைந்ததாக உள்ளது.

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டவாக்கத்தினால் முன்வைக்கப்படும் சவால்களை இந்த LST மீளாய்வு விரிப்பதுடன், அரசாங்கத்தினால் பரபரப்புடன் மேற்கொள்ளப்பட்ட சட்டவாக்க நடவடிக்கைகளின் பொதுவான தாக்கம் மற்றும் பிரசைகளின் ஜனநாயக உரிமைகள் மீதான அதன் தாக்கம் ஆகியவற்றையும் எடுத்துக் காட்டுகின்றது. பகிரங்க விவாதத்தை கட்டுப்படுத்தும் அதேவேளை கலந்தாலோசனையின்றி முன்நகர்த்தப்படும் இந்தத் தொலைநோக்குச் சட்டங்கள் அனைத்தும் ஒரு ஜனநாயகமற்ற மற்றும் குறுகிய நோக்குடைய அரசின் அபாயகரமான அறிகுறிகளாகும் என்பதுடன் சட்டவாட்சியை அல்லாமல் சட்டத்தினாலான ஆட்சியையும் இவை முன்னேற்றுகின்றன. இது சொற்பொருள் பற்றிய ஒரு வினா அல்ல. இது எமது அடிப்படை உரிமைகளின் மையத்தை அறுத்துச்செல்கின்றது. மனித உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கான அர்ப்பணிப்பின் ஊடாகவே நெருக்கடி ஒன்றிற்கான சிறந்த பதிக் செயற்பாட்டை வழங்க முடியும், ஆனால் எமது அரசாங்கம் பயணிப்பதற்குத் தேர்ந்தெடுத்துள்ள பாதை இதுவல்ல.

# கடுமையான நடவடிக்கைகள் மற்றும் எதேச்சாதிகாரத்தின் மூலமான பொருளாதார மீட்சி:

இலங்கையில் 2023-2024 காலப்பகுதிக்கிடையே சட்டச்  
சீர்திருத்தங்களின் போக்குகள்

ஏர்மிசா டேகல் \* மற்றும் நமஷ்யா ரத்நாயக்க\*\*

மக்கள் மீது பொருளாதார  
சுமையை சுமத்தும் சட்டங்கள்  
மற்றும் முன்னெப்போதும்  
இருந்திராத அதிருப்திக்கு  
எதிரான அதிகாரங்களை  
அரசுக்கு அளிக்கும் சட்டங்கள்  
ஆகிய இருமுனைச் சட்ட  
சீர்திருத்த நிகழ்ச்சி நிரலை  
முன்னிலைப்படுத்தும்  
வகையொன்றில் சில  
குறிப்பிடத்தக்க சட்ட  
சீர்திருத்தங்களை இந்தக்  
கட்டுரை விபரிக்கின்றது.

## அறிமுகம்

அதிருப்தியை சகித்துக்கொள்ளாமை என்பது தற்போதுள்ள இலங்கையின் அரசியல் கலாசாரத்தின் குறிப்பிடத்தக்கதோர் அம்சமாகும். 2022 ஆம் ஆண்டின் மக்கள் போராட்டங்களுக்கான (“அரகலய”) பதிற்செயற்பாடாக இடம்பெற்ற பரவலான மற்றும் இலக்கு வைக்கப்பட்ட கைதுகள் மற்றும் வன்முறைப் பிரயோகம் ஆகியவற்றின் மூலம் இது மிகவும் பொருத்தமாக எடுத்துக்காட்டப்பட்டது. பெரும்பாலும் அமைதியாக இடம்பெற்ற 2022 ஆம் ஆண்டின் போராட்டங்களின் விளைவாக அப்போதிருந்த சனாதிபதியை வெளியேற்ற முடிந்தது. அமைதியான பொதுமக்கள் போராட்டம் என்பது இலங்கையில் உள்ள மக்களின் வழமையான மற்றும் வழக்கமான ஒரு வெளிப்பாட்டு வடிவம் என்பதுடன் இத்தகைய ஒவ்வொரு நிகழ்வும் கண்காணிப்பு, மிகையான பொலிஸ் பிரசன்னம், நீர்த்தாரைப் பிரயோகங்கள், உடல்நீதியான கட்டுப்பாடு மற்றும் போராட்டம் மேற்கொள்ளும் பொதுமக்களைக் கைது செய்தல் ஆகிய அரசின் பதிற்செயற்பாடுகளை தொடர்ந்தும் ஈர்த்து வருகிறது.

2022 ஆம் ஆண்டின் பிற்பகுதியில் வெகுஜனப் போராட்டங்கள் மற்றும் காலிமுகத்திலின் ஆக்கிரமிப்பு என்பன கலைக்கப்பட்டதிலிருந்து, சனாதிபதி ரணில் விக்கிரமசிங்க தலைமையிலான அரசாங்கம், ஓர் அடக்குமுறைச் சட்டவாக்க நிகழ்ச்சி நிரலில் தீவிரமாக ஈடுபட்டுள்ளது. பரந்தளவில், நாட்டின் பொருளாதார நெருக்கடியில் இருந்து மீள்வதற்கான “பிரபலமற்ற ஆனால் அவசியமான” கடுமையான நடவடிக்கைகள் எனப் பொருளாதாரம் தொடர்பான நடவடிக்கைகள் ஊக்குவிக்கப்படுவதுடன் அதிருப்தியை மட்டுப்படுத்தும் புதிய சட்டவாக்கங்களும் குவிந்து வருகின்றன. பெண்களையும் குழந்தைகளையும் பாதுகாக்கவும், பயங்கரவாதத்திலிருந்து மக்களைப்

\* ஏர்மிசா டேகல், மனித உரிமைகள் சட்டத் தொழிலில் 17 வருடகால அனுபவத்தைக் கொண்டுள்ள ஒரு சட்டத்தரணியாவார். இவர் ஓரங்கட்டப்பட்ட சமுதாயங்களுடன் மிகவும் நெருக்கமாகப் பணியாற்றி வருகின்றார்.

\*\*நமஷ்யா ரத்நாயக்க, மனித உரிமைகள் மற்றும் அபிவிருத்தி ஆகிய ஆய்வு விடயங்களில் ஆர்வமுடைய ஒரு சட்டத்தரணியாவார்.

இரண்டு ஆசிரியர்களும் அண்மைய ஆண்டுகளில் சட்டவாக்கம் செய்யப்படுவதற்காக சமர்ப்பிக்கப்படும் சட்டங்களின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமையை சவாலுக்குள்ளாக்குவதில் ஈடுபட்டுள்ளனர் என்பதுடன் பொருளாதார நீதிக்கான பெண்கள் கூட்டின் உறுப்பினர்களாகவும் உள்ளனர். இப்பத்திரம் சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கையின் ஆதரவுடன் விருத்தி செய்யப்பட்டது.

பாதுகாக்கவும் இவை அவசியமானவை என்பதே அதிருப்தியைக் கட்டுப்படுத்தும் சட்டங்களின் வெளிப்படையான நியாயப்படுத்தலாகும். இந்த சீர்திருத்தங்கள் இணைந்து, மிகுந்த விரக்திக்கு உள்ளான, ஆனால் அவர்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை கணிசமாக மோசமான நிலைக்குள் தள்ளும் அரசாங்கக் கொள்கைகளை விமர்சிப்பதற்கான அதிகரித்த அச்சத்தைக் கொண்டுள்ள ஓர் உழைக்கும் ஏழை வர்க்கத்தினரை உருவாக்குகின்றன. சட்டச் சீர்திருத்தத்துடனான முன்னீடுபாடு, ஒரு சட்டமுறைப் பற்றாக்குறையின் சூழமைவில் இடம்பெறுகின்றது. திட்டமிடப்பட்ட உள்ளூராட்சிமன்றத் தேர்தல்களை நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் தவறியுள்ளதுடன்<sup>1</sup> சட்டமன்றத்திலுள்ள அனைத்துப் பிரதிநிதிகளின் மீதான நம்பிக்கை இழப்பினையும் 2022 ஆம் ஆண்டின் வெகுசன பிரசைசுகள் போராட்டங்கள் அடையாளப்படுத்தின. மக்கள் மீது பொருளாதார சூழமையை சுமத்தும் சட்டங்கள் மற்றும் முன்னெப்போதும் இருந்திராத அதிருப்திக்கு எதிரான அதிகாரங்களை அரசுக்கு அளிக்கும் சட்டங்கள் ஆகிய இருமுனைச் சட்டச் சீர்திருத்த நிகழ்ச்சி நிரலை முன்னிலைப்படுத்தும் வகையொன்றில் சில குறிப்பிடத்தக்க சட்ட சீர்திருத்தங்களை இந்தக் கட்டுரை விபரிக்கின்றது.

## ஏழை மக்கள் தேசியக் கடனைச் சுமக்கும் அதேவேளை சமூக மற்றும் பொருளாதாரப் பாதுகாப்பும் சிதைக்கப்படுகின்றது.

மறைமுக வரிகளின் அதிகரிப்பு,<sup>2</sup> மின்சாரம் மற்றும் எரிபொருள் போன்ற அத்தியாவசியப் பொருட்கள் மீதான மானியங்களின் அகற்றல்,<sup>3</sup> சமூகப் பாதுகாப்பு முறைமையில் பயனாளிகளைக் குறைத்தல், ஓய்வூதிய நிதிகள் மீதான வருவாய்களைக் குறைப்பதன் மூலம் உள்நாட்டுக் கடன்களை மீளக் கட்டமைத்தல், சூறையாடும் கடன் வழங்கல் முறைகளுக்குப் பதிக்செயற்பாடாற்றத் தவறுகின்ற அதேவேளை சமூக அடிப்படையிலான கடன் வழங்கல் மற்றும் நுண்ணிதியியல் மீது மிகக் கனமான அளவுகோல்களை அறிமுகம் செய்வதற்கு முயற்சித்தல் போன்ற வீச்சிலான சட்ட நடவடிக்கைகள் காணப்படுகின்றன. உழைக்கும் மக்களுக்கான காப்புகள் மற்றும் சமூகப் பாதுகாப்புகள் ஆகியவற்றைத் தளர்த்தும் தொழிற்துறைச் சீர்திருத்தங்களுக்கான முன்மொழிவுகள் காணப்பட்டன. அதிகரித்த வறுமை, அதிகரித்த வாழ்க்கைச் செலவுகள் மற்றும் உண்மையான வருமானங்களில் ஏற்பட்ட

குறைப்பு என்பவற்றின் சூழமைவில் இத்தகைய சட்ட நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன அல்லது முன்வைக்கப்பட்டன.

**2023 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு இறைவரித் (திருத்த) சட்டம்<sup>4</sup>** என்பது உழைக்கும் மக்களின் ஓய்வூதிய நிதியத்தை இலக்காகக் கொண்ட ஒரு சட்டமாகும். உள்நாட்டுக் கடன் மறுசீரமைப்பு ஓய்வூதிய நிதியைப் பாதிக்காது என, ஒரு வருடத்திற்கும் மேலாக, அரசாங்கம் இலங்கை மக்களுக்கு பகிரங்கமாக வாக்குறுதி அளித்திருந்தது. ஆயினும், 2023 ஜூன் மாதத்தில் ஊழியர் சேமலாப நிதியத்தினால் (EPF) கொள்வனவு செய்யப்பட்ட அரசாங்கத் திறைசேரி முறிகள் மீளக் கட்டமைக்கப்படவுள்ள திட்டம் ஒன்றிற்கு அமைச்சரவை அங்கீகாரம் வழங்கியது. இதன் விளைவு நிதியத்தின் எதிர்கால வருமானம் குறைக்கப்படுதலாகும். திறைசேரி முறிகளை மீளக் கட்டமைக்கும் இந்தத் தீர்மானம் ஓய்வூதிய நிதிகளைப் பாதிப்பதற்கு மாத்திரமேயன்றித் தனியார் முறி உரிமையாளர்கள் அல்லது அதே முறிகளைக் கொண்டுள்ள வங்கிகள் ஆகியவற்றைப் பாதிப்பதற்கல்ல. மீள்கட்டமைப்பிற்கு ஓய்வூதியநிதிகளின் தன்முனைப்பான பங்கேற்பு தேவைப்படுத்தப்பட்டது. எவ்வாறிருப்பினும், முறிகளின் மீள்கட்டமைப்பிற்கு இணங்காதிருப்பதற்கு அது தீர்மானிக்கும் சந்தர்ப்பத்தில், நிதியத்தின் மீது 30% வரியொன்றினை விதிப்பதற்கு (அப்போதிருந்த 14% என்னும் குறைக்கப்பட்ட வரியிலிருந்தான ஓர் அதிகரிப்பு) பயனுடன் அச்சுறுத்திய, 2023 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு அரசிறைச்சட்டத்தினை அரசாங்கம் சபாபீடத்தில் சமர்ப்பித்து அதனை நிறைவேற்றியதன் மூலம் அதன் பங்கேற்பு வற்புறுத்தப்பட்டது. இந்த நிதியத்திற்கு முறிகளின் மீது ஏறத்தாழ 50% வருவாய் இழப்பு ஏற்படும் என சில நிபுணர்கள் எதிர்வுகூறியுள்ளனர், இது எதிர்கால வருவாய்களின் மீதும் இரண்டாம் நிலை விளைவொன்றைக் கொண்டுள்ளது. இதன்மூலம் ஏற்கனவே ஓர் ஐயத்திற்கிடமான நிலையில் உள்ள குடும்ப நிதி நிலைமைகள், எதிர்வரும் ஆண்டுகளில் ஓய்வு பெறவுள்ள இலங்கையின் உழைக்கும் மக்களை மேலும் பாதிப்புறுநிலைக்கு உள்ளாக்கும்.

**அஸ்வெசும நலன்புரி உதவிக் கொடுப்பனவுத் திட்டம்,<sup>5</sup>** பொருளாதார நெருக்கடிக்கான ஒரு பதிக்செயற்பாடாகவும் மிகவும் அரசியல்மயப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்னும் விமர்சனத்தை ஈர்த்துள்ள அப்போதிருந்த சமுர்த்தி நிகழ்ச்சித் திட்டத்தைப் பதிலீடு செய்வதற்குமான ஒரு நலன்புரித் திட்டமாக சனாதிபதி ரணில் விக்ரமசிங்கவினால் அறிமுகம் செய்யப்பட்டது.

‘நலன்புரி அரசு’ ஒன்றிற்குப் பதிலாக ‘தொழில்முயற்சி அரசு’ ஒன்றிற்கான ஒரு வடிவமைப்பாக இது பரந்தளவில் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது.<sup>6</sup> இந்தப் புதிய திட்டம் உண்மையில் பொருளாதார நெருக்கடிக்கு முன்னரே விருத்தி செய்யப்பட்டிருந்ததுடன் இம்மாற்றத்தை நியாயப்படுத்துவதற்கான வாய்ப்பு நெருக்கடியின்போது தானாகவே தோன்றியிருந்தது. அஸ்வெசம் திட்டத்திற்கான தெரிவு அளவுகோல்கள் 2020 இன் இறுதிப் பகுதிகளில் வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டன. இத்திட்டம் அறிவிக்கப்பட்டு, 2023 மார்ச் மாதமளவில் கணக்கெடுப்புகள் பூர்த்தி செய்யப்பட்டன. 2023 ஜூலை 1 ஆம் திகதியளவில் கொடுப்பனவுகளை மேற்கொள்ள ஆரம்பிப்பதாக அரசாங்கம் வாக்குறுதியளித்தது.

அஸ்வெசம்விற்குத் தகுதி பெறுவதற்கான அளவுகோல்களின் கீழ், பயனாளிகளும் வகைப்படுத்தப்பட்டதுடன், கொடுப்பனவுகளின் மீது காலஞ்சார்ந்த மட்டுப்பாடுகளும் விதிக்கப்பட்டன. பிரயோகிக்கப்பட்ட அளவுகோல்கள், பயனாளின் வகைப்படுத்தல், பயன்களின் மீதான காலஞ்சார் மட்டுப்பாடுகளின் அடிப்படை, கொடுப்பனவுத் தொகைக்கான அடிப்படை மற்றும் பின்பற்றப்படவுள்ள செயல்முறை ஆகியவை குறித்த கலந்தாலோசனைகள் அல்லது வெளிப்படைத்தன்மை எதுவும் காணப்படவில்லை. அஸ்வெசம் திட்டத்தில் காணப்படும் மிகவும் தீவிரமான பிரச்சினை, அதன் உயர்ந்தளவிலான விலக்குத் தவறுகளாகும். நிகழ்ச்சித்திட்டத்தின் வடிவமைப்பு அத்துடன் (தரவு சேகரித்தலிலிருந்தான ஆரம்பத்திலிருந்து) அதன் நடைமுறைப்படுத்தல் ஆகிய இரண்டின் காரணமாக இது ஏற்பட்டுள்ளதாக விமர்சகர்கள் கருதுகின்றனர். பயனாளிகளை அடையாளம் காண்பதற்கான சரிபார்த்தற் செயல்முறை, மிகையான கண்காணிப்பு மற்றும் தரவு சேகரிப்புடன் நிர்ப்பந்திப்பதாகக் காணப்பட்டதுடன் பயத்தை ஏற்படுத்துவதாகவும் சமூகத்தில் ஐக்கியமின்மையைத் தூண்டுவதாகவும் அமைந்தது.<sup>7</sup> தெரிவு செய்யப்பட்ட பயனாளிகளின் முதலாவது பட்டியல் அரசாங்கத்தினால் வெளியிடப்பட்டபோது, போராட்டங்களின் அலையொன்று மேலெழுந்தது. மேன்முறையீடுகளுக்கும் ஆட்சேபனைகளுக்கும் அழைப்பு விடுப்பதே அரசாங்கத்தின் பதின்செயற்பாடாக அமைந்திருந்தது. 2024 பெப்ரவரி முதல் மார்ச் வரை கோரப்பட்டிருந்த விண்ணப்பங்களின் இரண்டாம் கட்டத்தின்போது விண்ணப்பிக்குமாறு விலக்கப்பட்டிருந்தோரிடம் கேட்கப்பட்டது.<sup>8</sup> முன்னைய சமுர்த்தி நலன்புரித் திட்டத்தைச் சுற்றி கட்டியெழுப்பப்பட்டிருந்த சமுதாய ஆதரவு வலையமைப்புகள் இதன் கீழ் பிரதியீடு செய்யப்படவில்லை என்பதுடன் புதிய முறைமைக்கு மாற்றப்படவில்லை என்பது மற்றுமொரு

அக்கறையாகும். சமுர்த்தித் திட்டத்தின் கீழ் சமுர்த்திப் பயனாளிகளிடம் காணப்படும் சேமிப்புகளுக்கு என்ன நடக்கும் என்பது குறித்து அவர்கள் நிச்சயமற்ற நிலையில் உள்ளனர். பொருளாதார நெருக்கடிக்காலங்களில் வழமையாக சமூகப் பாதுகாப்புக்களை விரிவாக்குதல் அவசியமாகும். ஆயினும், உலக வங்கியின் ஆதரவுடன் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட திட்டம், பயனாளிகளின் மீது புதிய மட்டுப்பாடுகளை விதிக்கின்றது. இங்கு கலந்துரையாடப்பட்டு வரும் ஏனைய சட்டவாக்கங்களைப் போன்றவாறே நீண்டகாலக் கொள்கையொன்று இங்கும் இல்லாதுள்ளது.

### நுண்ணிதிக் கடன் மற்றும் ஒழுங்குறுத்தல் அதிகாரசபைச் சட்டமூலம்,<sup>9</sup> நுண்ணிதியியலை

‘ஒழுங்குறுத்துதல்’ மற்றும் குறையாடும் கடன் வழங்கல் நடைமுறைகளிலிருந்து குறைந்த வருமானம் பெறும் வகுப்பினரான வாடிக்கையாளர்களைப் பாதுகாத்தல் என்னும் பாசாங்குடன் நெகிழ்ச்சித்தன்மையற்ற ஒழுங்குறுத்தல் திட்டம் ஒன்றினையும் முறைசாரா, சிறிய மற்றும் பின்தங்கிய சமுதாய அடிப்படையிலான கடன் வழங்கும் அமைப்புகளுக்கு (CBOs) தடை ஏற்படுத்தும் மற்றும் முடக்கும் நிலைமைகளையும் உருவாக்கியது. மிகவும் உயர்ந்தளவிலான கடன் விகிதங்கள், தனியாட்களுக்குப் பல கடன்களை நீட்டிப்புச் செய்தல் மற்றும் வன்முறைசார்ந்த மற்றும் அச்சுறுத்தும் கடன் மீட்பு நடைமுறைகள் போன்ற துர்ப்பிரயோகங்களுக்குப் பெயர் பெற்ற நிதிக் கம்பனிகள் போன்ற பிரபல நிறுவனங்களுக்கு ஒழுங்குபடுத்தலிலிருந்து அது விலக்களிப்பு வழங்கியது. குறையாடும் கடன் வழங்கும் முறைமை அதிகரித்து வருகின்ற மற்றும் பொருளாதார ரீதியாக உயிர் பிழைப்பதற்கு மக்கள் போராடி வருகின்ற காலமொன்றில், வறுமையின் கையறுநிலையைச் சுரண்டுகின்ற மற்றும் குடும்பங்களின் கடன்களின் அதிகரிப்பிற்குப் பங்களிப்பு வழங்குகின்ற முறைகேடுகளைப் பயனுறுதியுடன் நிவர்த்தி செய்வதற்கு இச்சட்டமூலம் தவறியுள்ளது. அரசியலமைப்பிற்கு ஒவ்வாத ஏற்பாடுகளைக் கொண்டிருப்பதாக இச்சட்டமூலம் உயர்நீதிமன்றத்தில் சவாலுக்கு உட்படுத்தப்பட்டது. சில ஏற்பாடுகள் அரசியலமைப்புடன் ஒவ்வாததாகக் காணப்படுவதாக நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. பாதிக்கப்பட்ட குழுக்களின் தீவிரமான பரிந்து வாதாடலுக்குப் பின்னர், அரசாங்கம் அந்தச் சட்டமூலத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வதாக அறிவித்தது.<sup>10</sup> இச்சட்டமூலத்தின் வரைவிற்கு முன்னர் அனைத்துப் பங்கீடுபாட்டாளர்களுடனும் அர்த்தபூர்வமான கலந்தாலோசனையில் ஈடுபட்டிருப்பின், அதன் வடிவமைப்பிற்கும் அதன் மீதான எதிர்ப்பிற்கும் செலவிட்ட பெருமளவிலான நேரத்தையும் சக்தியையும் தவிர்த்திருக்க முடியும். நுண்ணிதியிடலுக்கான

ஒரு விரிவான ஒழுங்குறுத்தலில் காணப்படும் இடைவெளிகள் தொடர்ந்தும் பாதிக்கப்பட்டோரையே தாக்குவதால் ஒழுங்குறுத்தல் சட்டகம் மிகவும் அத்தியாவசியமானதாகும்.

2023 ஆம் ஆண்டில், விரிவான தொழிற்துறைத் சீர்திருத்தங்களுக்காக அரசாங்கம் பரிந்துரைத்தது. சீர்திருத்தங்கள் 'சர்வதேச நாணய நிதியத்தின் விதப்புரைகளுக்கு அப்பாற் சென்று பொருளாதாரத்தை மாற்றியமைக்கும்' என சனாதிபதி எதிர்வு கூறினார்.<sup>11</sup> சீர்திருத்தங்களின் குறிக்கோள்கள், 'பெண்கள் ஊழியப்படையின் பங்குபற்றலை ஊக்குவித்தல், வெளிநாட்டு நேரடி முதலீடுகளை ஊக்குவித்தல் மற்றும் பலமான சமூகப் பாதுகாப்பு' ஆகியவற்றை உள்ளடக்குவதாக தொழில் அமைச்சர் தெரிவித்தார்.<sup>12</sup> ஆயினும், சீர்திருத்தங்களுக்கான அரசாங்கத்தின் திட்டங்களை உற்றுநோக்கும்போது, அவை வெவ்வேறு அவைகளில் துண்டாடப்பட்டு காணப்படுவதுடன் தொழில் இழப்புத் தொடர்பான சமூகப் பாதுகாப்புகள் பற்றிய பாரதாரமான அக்கறைகளையும் அது எழுப்பியிருந்தது. தன்னிச்சையாக வேலையிலிருந்து நிறுத்தப்படுவதற்கான பாதுகாப்பு, நிலையான வேலை நேரங்கள் மற்றும் ஏனைய வேலை நிலைமைகள் குறித்த பாதுகாப்பு, தொழிற்சங்க உருவாக்கம் குறித்த பாதுகாப்பு போன்றவற்றை இந்த அபாயநிலையிலுள்ள உரிமைகள் உள்ளடக்குகின்றன. சமரசம் செய்யக்கூடிய தொழில் ஆயத்தங்களை வகுத்தமைப்பதை சீர்திருத்தங்கள் இலக்காகக் கொண்டுள்ளன. தொழில் சட்டத்தில் தொழிலாளருக்கும் தொழிலாளிக்கும் இடையேயான சமத்துவமற்ற உறவுமுறையின் அடிப்படை அங்கீகாரத்தை முன்மொழியப்பட்ட சீர்திருத்தங்கள் கீழறுக்கின்றன. சுரண்டலைத் தடுப்பதற்கான அரசு தலையீடு இன்றிய பெருந்தோட்ட தொழிலின் ஊடுருவிவரும் முறைசாராமையும் பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கான ஓர் அதிகரித்துவரும் அக்கறையாகும்.

இந்தப் பொருளாதார சீர்திருத்தம் தொடர்பான சட்ட நடவடிக்கைகள், பொருளாதாரம், சமூகப் பாதுகாப்பு மற்றும் மக்களின் உரிமைகள் மீது பாரதாரமான தாக்கம் விளைவிப்பதுடன் மக்கள் தங்களின் அக்கறைகளையும் குறைகளையும் தெரியப்படுத்த முடியும் என்பதை உறுதிப்படுத்துவதற்கு அரசியல் சுதந்திரங்களையும் மிகவும் அவசியமாக்குகின்றது.

## கருத்து வெளியீடுதல், பேச்சு, ஒன்று கூடுதல் மற்றும் ஒருங்குசேர்தல் சுதந்திரங்களை கடுமையாக மட்டுப்படுத்தும் சட்டங்கள்.

இலங்கையில் சட்டவாக்கத்திற்குப் பின்னர் சட்டவாக்கங்கள் மீதான நீதித்துறை மீளாய்வு எதுவும் இல்லை என்பது பிரதானமாகக் குறிப்பிடப்பட வேண்டும். இவ்வாறான நிலையில், பொதுமக்கள், குறிப்பாகப் பங்கீடுபாட்டாளர்கள் உரிய முறையில் கலந்தாலோசிக்கப்பட்டுள்ளனர் என்பதையும், முன்மொழியப்பட்டுள்ள சட்டத்திற்கான பின்னணி மற்றும் நியாயப்படுத்தல் என்பன நன்றாக ஆய்வு செய்யப்பட்டுள்ளன மற்றும் வெளிப்படத்தன்மையைக் கொண்டுள்ளன என்பதையும் அத்துடன் அடையாளம் காணப்பட்ட பிரச்சினைகளுக்கான மிகப் பொருத்தமான தீர்வுகளைக் கண்டறிவதில் நிபுணத்துவம் ஆராயப்பட்டுள்ளது என்பதையும் உறுதிப்படுத்துவதற்குச் சட்டவாக்கச் செயல்முறை முயற்சித்தல் வேண்டும். முன்மொழியப்பட்ட சட்டவாக்கம் பிரச்சனைகளை தாக்கியுள்ளதுடன் உரிமைகளை மீறுவதற்கான இயலுமையைக் கொண்டுள்ள அதிகாரங்களும் விரிவடைந்து வருகின்றன. பிரச்சனைகளின் சுதந்திரங்களை மட்டுப்படுத்துகின்றதான சட்டவாக்கம் செய்யப்பட்ட மற்றும் முன்மொழியப்பட்ட சில சட்டங்களின் விவரணங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளன.

2024 ஆம் ஆண்டின் 09 ஆம் இலக்க நிகழ்நிலைக் காப்புச் சட்டம்,<sup>13</sup> உள்நாட்டிலும் வெளிநாட்டிலும் பரவலான எதிர்ப்பை சந்தித்தது. பொது டிஜிட்டல் தளத்தில் உண்மையானவை மற்றும் பாதுகாப்பானவை எவை என்பதன் மீதான ஓர் ஏகபோக உரிமையைப் பயனுறுதியுடன் கொண்டிருக்கும் ஐந்து உறுப்பினர்கள் கொண்ட ஓர் ஆணைக்குழுவின் மூலம் உள்ளடக்கங்களை மிகையாக ஒழுங்குபடுத்துதலை இது நாடுகின்றது. 'தடை செய்யப்பட்ட கூற்று' ஒன்று மேற்கொள்ளப்படவுள்ளது என ஆணைக்குழு கருதுமிடத்து, தனியாட்கள், இடையீட்டாளர்கள், மற்றும் சேவை வழங்குநர்கள் ஆகியோருக்கு எதிராக நடவடிக்கை மேற்கொள்வதற்கு அதற்கு வலுவூட்டப்பட்டுள்ளது, குற்றவியல் சட்டக்கோவை போன்ற தற்போதுள்ள சட்டங்களிலுள்ள தவறுகளை இச்சட்டம் பிரதியீடு செய்கின்ற அதேவேளை, பல்வேறு வகையான சட்டபூர்வமான தொடர்பாடல்கள் மற்றும் வெளியீடுகளுக்கு இந்தத் தவறுகளின் பிரயோகத்தைப் பரந்ததாக்கி, குற்றவியல் சட்டக்கோவையை விடவும் மிகவும் கடுமையான தண்டனைகளையும் சட்டவாக்கம் செய்கின்றது.

இச்சட்டம் சுய தணிக்கைக்கு வழிவகுப்பது தொடர்பிலும் குறிப்பாக அரசாங்கத்தின் மீதான அதிருப்தி மற்றும் விமர்சனத்தின் மீது ஓர் அச்சமுட்டும் விளைவைக் கொண்டிருப்பது பற்றியும் சிவில் சமூகக் குழுக்கள் தொடர்ச்சியாக அக்கறைகளை எழுப்பின. சட்டமூலத்தின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமையைச் சவாலுக்குட்படுத்தி, 40 இற்கும் மேற்பட்ட மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. அரசியல் ஏற்புடைமை தொடர்பிலான அக்கறைகளை நிவர்த்தி செய்வதற்காக அரசு விதந்துரைத்தது. 30 இற்கும் மேற்பட்ட திருத்தங்களை உயர்நீதிமன்றம் பரிசீலித்ததுடன், சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தில் சாதாரண பெரும்பான்மையொன்றுடன் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு அத்திருத்தங்கள் சட்டமூலத்துடன் கூட்டிணைக்கப்பட வேண்டுமெனவும் தேவைப்படுத்தியது. சட்டமூலத்திற்கு ஆதரவாக 108 வாக்குகளும் எதிராக 62 வாக்குகளும் பெறப்பட்டு, பெரும்பான்மை வாக்கொன்றினால் 2024 சனவரி 24 ஆம் திகதி சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமூலம் சட்டமாக்கப்பட்டு பாராளுமன்றத்தின் சபாநாயகரால் சான்றுரைக் கையெழுத்திடப்பட்டபோது, அரசியலமைப்புடன் ஒத்தாகவிருப்பதை உறுதிப்படுத்துவதற்காக மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும் என நீதிமன்றம் தேவைப்படுத்திய பல்வேறு திருத்தங்கள் அதனுடன் கூட்டிணைக்கப்படவில்லை,<sup>14</sup> என்பதுடன் இச்சட்டத்தின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமை மீதான கேள்விகளையும் இது எழுப்புகின்றது.

**பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம்** ஒன்று முதலில் 2023 மார்ச் 22 ஆம் திகதி<sup>15</sup> வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டதுடன் அதன் ஏற்பாடுகளின் அடக்குமுறைத் தன்மையின் மீது அதிகளவிலான உள்நாட்டு மற்றும் வெளிநாட்டு அக்கறைகள் எழுப்பப்பட்டதன் பின்னர், 2023 ஒக்டோபர் 16 ஆம் திகதி<sup>16</sup> அது திரும்பப் பெறப்பட்டது. பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் ஓர் இரண்டாம் பதிப்பு 2023 செப்டெம்பரில்<sup>17</sup> வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டு, 2024 சனவரியில்<sup>18</sup> பாராளுமன்றத்தின் சபாபீடத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டமூலம் அரசியலமைப்புக்கு ஒவ்வாததாகக் காணப்படுகின்றது எனக் கோரி ஏறத்தாழ 30 பிரசைசுகள் மற்றும் அமைப்புக்களினால் இச்சட்டமூலம் சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்டது. தற்போது இந்தச் சட்டமூலம் தற்போது அதன் அரசியலமைப்பு ஏற்புநிலை மீதான உயர்நீதிமன்றத்தின் பிரகடனமொன்றை எதிர்பார்த்துக் காத்துள்ளது. சட்டரீதியான அதிருப்திச் செயல்களையும் அடக்கும் வகையில் “பயங்கரவாதம்” மற்றும் “தொடர்புடைய தவறுகள்” என்பவற்றை இச்சட்டமூலம் விரிவாக வரைவிலக்கணப்படுத்துகின்றது. அவசரகால நிலைமையொன்றின்போது மாத்திரமே

நியாயப்படுத்தக்கூடிய நிர்வாகரீதியான தடுத்தது வைத்தல்கள், மற்றும் கைதுகள் மீதான மிகவும் பரந்த அதிகாரங்கள் ஆகியவற்றைக் கொண்ட திட்டமொன்றினைநிரந்தர குற்றவியல் சட்டத்தினுள் கொண்டுவருவதுடன் இயக்கம், பொதுக்கூட்டங்கள், மற்றும் கூட்டங்களை மட்டுப்படுத்துவதற்கும், ஊரடங்கொன்றை விதிப்பதற்கும், அமைப்புக்களைத் தடைசெய்வதற்கு அத்துடன்அடைவிடங்களைத் தடை செய்யப்பட்ட இடங்களாகப் பிரகடனம் செய்வதற்குமான ஆட்சித்துறையின் அதிகாரத்தையும்பலப்படுத்துகின்றது.

**அரச சார்பற்ற நிறுவனங்கள் (பதிவு மற்றும் மேற்பார்வை) மீதான சட்ட** வரைவொன்று, 2024 சனவரி 30 ஆம் திகதி சிவில் சமூகச் செயற்பாட்டாளர்கள் குழுவொன்றிற்கும் அமைப்புக்களுக்கும் விநியோகிக்கப்பட்டது. ‘அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களின் சட்டம்’ ஒன்றை விருத்தி செய்வதில் ஈடுபாடு மற்றும் அர்த்தபூர்வமான கலந்தாலோசனை ஆகியவற்றைக் சிவில் சமூகக் கூட்டொன்று இரண்டு வருடங்களாகக் கோரிக்கை விடுப்பதன் குழுமைவிலேயே இது மேற்கொள்ளப்பட்டது. ஒரு சட்ட வரைவையும் மற்றும் ஒரு வழிகாட்டிக் கோட்பாடுகள் ஆவணத்தையும் அரசாங்கத்திற்குச் சமர்ப்பித்தபோதும், கட்டாயப் பதிவு, பதிவு செய்யாமையைக் குற்றச்செயலாக்குதல், அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களை ஒழுங்குறுத்துவதற்கு அறிமுகம் செய்யப்பட்ட அதிகாரசபைக்கு பொலிஸ் அதிகாரங்கள் உள்ளடங்கலான பரந்த அதிகாரங்கள் போன்றவற்றை முன்மொழியப்பட்ட திட்டம் ஈடுபடுத்துகின்றது. அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களின் செயற்பாடுகள் அரசாங்கத்தின் அபிவிருத்தி நிகழ்ச்சி நிரலுக்கு இசைந்தாகக் காணப்பட வேண்டும், அரசியல் செயற்பாடுகளில் ஈடுபடக் கூடாது, ‘மையக் கலாசார விழுமியங்களைப்’ பாதிக்கக் கூடாது, கூட்டாக நிதி சேகரித்தல் மீது கட்டுப்பாடுகள் மற்றும் பதிவுசெய்யப்படாத குழுக்களுக்கு நிதிகளை மாற்றுவதைத் தவிர்த்தல் வேண்டும் ஆகிய தேவைப்பாடுகளையும் அது மேலும் உள்ளடக்குகின்றது. இத்திட்டம், சட்டமாக ஆக்கப்படின, அரச சார்பற்ற நடவடிக்கைகளை, பிரதானமாக அரசியல் அதிருப்தி, சட்ட சீர்திருத்தங்களுக்காகப் பரிந்து வாதாடுதல் மற்றும் தன்னார்வக் கூட்டுகளாகத் தொழிற்படுதல் ஆகியவற்றைத் தீவிரமாகக் கட்டுப்படுத்துவதற்கான சாத்தியங்கள் காணப்படுகின்றன. பயங்கரவாதத்தை எதிர்த்துப் போராடுவதற்கும் அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களின் நிதிகளைக் கண்காணிப்பதற்கும் இத்தகைய நடவடிக்கைகள் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றன என்பது இதற்காக வழங்கப்படும் பரந்த நியாயப்படுத்தலில் உள்ளடங்குகின்றது.

குடியியற் செயற்பாடுகளைக் கட்டுப்படுத்தும் இதனையொத்த போக்கொன்றில், ஒலிபரப்பு ஒழுங்குவிதிகள் அதிகாரசபைச் சட்டமூலம் ஒன்றினால் வெளியீடுகளைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கும் முன்மொழியப்பட்ட ஒத்த தொழிற் சட்டம் ஒன்றினால் தொழிற் சங்கங்களைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கும் அரசாங்கம் சட்டச் சீர்திருத்தங்களையும் முன்வைத்துள்ளது.

## முடிவு

குடியியற் சுதந்திரங்களையும் அடிப்படைச் சுதந்திரங்களையும் நிரந்தரமாகப் பாதிக்கின்ற மற்றும் பெரும்பான்மையான மக்களின் பொருளாதார நிலைமைகளை எதிர்மறையாகப் பாதிக்கின்ற இத்தகைய சட்ட நடவடிக்கைத் தொகுப்புகள், பகிரங்க விவாதம், மீளாய்வு மற்றும் சிறந்த சனநாயக ஆட்சிக்கான பரிசீலனை ஆகியவற்றிற்கான மிகக் குறைந்தளவேயான வாய்ப்புக்களுடன் முன்மொழியப்பட்டு சட்டவாக்கம் செய்யப்படுகின்றன என்பது, குறைந்தபட்சமாகக் கூறுவதாயின், மிகவும் அதிர்ச்சியூட்டுவதாகவே உள்ளது. இத்தகைய சட்ட நடவடிக்கைகளின் வரைவுச் செயன்முறைக்கு முன்னர் அல்லது அதன்போது கலந்தாலோசனை மேற்கொள்ளப்படாத ஒரு பரிதாபகரமான நிலை காணப்படுவதுடன், சட்டமூலங்களின் வடிவமைப்பிற்கும் கூறப்படும் அவற்றின் நன்மையளிக்கும் இலக்குகளுக்குமிடையில் ஒரு தெளிவான தொடர்பின்மையும் காணப்படுகின்றது.

உருவாக்கப்படும் அதிகாரங்கள் எவ்வாறு பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதற்கான அறிவிக்கப்பட்ட கொள்கை எதுவுமின்றி, சிறியளவிலான வழிகாட்டலுடன் முன்மொழியப்பட்ட ஒவ்வொரு சட்டங்களினாலும் ஏற்படும் நிறைவேற்று இயந்திரத்தின் வளர்ச்சி மற்றொரு பொதுவான அம்சமாகும். இதனைப் போன்று, குற்றவியல் சட்டத்தின் ஓர் அவதானிக்கப்படத்தக்க விரிவாக்கமும் ஏற்பட்டுள்ளது. கைது செய்தல், தடுத்து வைத்தல் (அதனால் தடுத்து வைத்தல் மூலம் தண்டனைக்கு உட்படுத்தப்படல்), தேடுதல்

மற்றும் பறிமுதல் செய்தல், கண்காணிப்புக்கு கட்டளையிடல் மற்றும் இலங்கைப் பிரசைகளின் சுதந்திரம் மற்றும் அந்தரங்கத்தன்மையில் தலையீடு செய்தல் ஆகியவற்றை மேற்கொள்வதற்கான ஆட்சித்துறையின் இயல்திறனை இது அதிகரிக்கச் செய்கின்றது. “சட்டவாட்சியை” இந்தச் “சட்டத்தின் மூலமான ஆட்சியினால்” பதிலீடு செய்தல் ஒரு அபாயகரமான போக்காகும்.

ஜனநாயகமற்ற பிரதிநிதித்துவம் என்னும் ஒரு தீய வழக்கத்தில் இலங்கை சிக்கியுள்ளது. மக்கள் தங்கள் பிரதிநிதிகள் மீது நம்பிக்கை இழந்துவிட்டதாக சமீக்கை செய்துள்ளனர். தற்போது பதவியிலுள்ள இப்பிரதிநிதிகள் உள்ளூராட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் நடத்தப்படுவதைத் தடுத்துள்ளதடன், அதிருப்தியை நசுக்குவதற்கும் தமது அதிகாரத்தை தக்க வைத்துக் கொள்வதற்கும் சட்டங்களைத் துரிதமாக சட்டவாக்கம் செய்வதற்காகத் தாம் முன்னர் பெற்றிருந்த பாராளுமன்ற பெரும்பான்மையொன்றின் எச்சங்களைப் பயன்படுத்துகின்றனர். இந்தத் தொலைநோக்குச் சட்டங்கள், பகிரங்க விவாதத்தை கட்டுப்படுத்தும் அதேவேளை கலந்தாலோசனையின்றியும் முன்நகர்த்தப் படுகின்றன. இவை அனைத்தும் ஒரு ஜனநாயகமற்ற மற்றும் குறுகிய நோக்குடைய அரசின் அபாயகரமான அடையாளங்கள் ஆகும்.

இலங்கையிலுள்ள ஏழைகள் மற்றும் உழைக்கும் மக்களின் நிதி நிலைமையின் மீது ஒரு பாரதூரமான தாக்கத்தைக் கொண்டிருக்கும் தொலை நோக்குப் பொருளாதாரக் கொள்கைகளை வடிவமைத்து நடைமுறைப்படுத்துவதற்கும் இந்த ஜனநாயகமற்ற பிரதிநிதித்துவமே பொறுப்பாகும். உணவுப் பாதுகாப்பு, சுகாதாரம், கல்வி மற்றும் குடும்பங்களின் நலனோம்புகைக்கான அணுகல் மற்றும் பொருளாதார நெருக்கடியின் தாக்கங்களைத் தாங்கிக்கொள்வதற்கும் இலங்கையின் மீட்சிக்கு பங்களிப்பு வழங்குவதற்குமான அவர்களின் மீண்டெழுந்தன்மை ஆகியவற்றின் மீது ஓர் உண்மையான தொடர்ந்துவரும் தாக்கம் காணப்படுகின்றது.

## இறுதிக் குறிப்புகள்

### <sup>1</sup> முடிவுக் குறிப்புகள்

2018 ஆம் ஆண்டு முதல் உள்ளூராட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் நடத்தப்படவில்லை. பொருளாதார நெருக்கடி காரணமாக 2022 ஆம் ஆண்டு நடத்தப்படுவதற்குத் திட்டமிடப்பட்டிருந்த தேர்தல்கள் மேம்போக்காக ஒத்திவைக்கப்பட்டன.

<sup>2</sup> 2022 ஆகஸ்ட் 31 ஆம் திகதிய 2295 ஆம் இலக்க அதிவிசேட வர்த்தமானியின் ஊடாக பெறுமதி சேர் வரிகள் 12% இலிருந்து 15% ஆக அதிகரிக்கப்பட்டதுடன், அதன் பின்னர், 2023 டிசம்பர் 19 ஆம் திகதிய 2363/22 ஆம் இலக்க அதிவிசேட வர்த்தமானி அறிவித்தல் மூலம் 18% ஆக மேலும் அதிகரிக்கப்பட்டது.

<sup>3</sup> 2022 முதல் 2024 ஆம் ஆண்டின் ஆரம்பம் வரை பல சுற்று அதிகரிப்புகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. மின்சாரம் தொடர்பில், 2022 ஆகஸ்ட், 2023 பெப்ரவரி, 2023 ஜூலை, 2023 ஒக்டோபர் ஆகியவற்றில் கட்டணங்கள் அதிகரிக்கப்பட்டன. அதன் பின்னர் 2024 மார்ச் மாதத்தில் அவை குறைக்கப்பட்டன. மிக அண்மையில் கட்டணக் குறைப்புகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதுடன் 2024 ஆம் ஆண்டின் இறுதியில் திட்டமிடப்பட்டுள்ள தேர்தல்களைக் கருத்திற் கொண்டு, வாக்காளர்களாகிய பொதுமக்களை திருப்திப்படுத்தும் அரசியல் சூழலில் இதைப் பரிந்து கொள்ளவும் வேண்டும்.

<sup>4</sup> இச்சட்டமூலம் 2023 ஆகஸ்ட் 08 ஆம் திகதி பாராளுமன்றத்தின் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு 2023 செப்டம்பர் 08 ஆம் திகதி நிறைவேற்றப்பட்டது.

<sup>5</sup> இலங்கை சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அதிவிசேட வர்த்தமானி, இல. 2328/13, ஏப்ரல் 21, 2023.

<sup>6</sup> “நலன்புரி அரசு ஒன்றிற்குப் பதிலாக தொழில்முயற்சிக்கான அரசொன்றைத் தாழ்ப்பதே சனாதிபதியின் நோக்கம்” (சனாதிபதி செயலக இணையத்தளம், 2023). <https://www.presidentsoffice.gov.lk/index.php/2023/07/11/the-purpose-of-the-president-is-to-create-an-entrepreneurial-state-instead-of-a-welfare-state/> இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>7</sup> “இலங்கையிலுள்ள உழைக்கும் ஏழைகளுக்கு எதிரான உலக வங்கி மற்றும் சர்வதேச நாணய நிதியத்தின் இலக்குவைக்கப்பட்ட சொல்லாடல்” (DailyFT, 8 மே 2023).

<https://www.ft.lk/opinion/World-Bank-and-IMF-s-targeted-discourse-against-working-poor-of-Sri-Lanka/14-748032> இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>8</sup> “அஸ்வெசும 2 ஆம் கட்டம்: விண்ணப்பங்களுக்கான முடிவுத் திகதி நீட்டிப்பு”. (Morning, 15 மார்ச் 2024). <https://www.themorning.lk/articles/mKVKGXDhFVwR3YD3o58P> இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>9</sup> இச்சட்டமூலம் 2023 ஒக்டோபர் 30 ஆம் திகதி வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டு, 2024 சனவரி 09 ஆம் திகதி நிதி, பொருளாதார உறுதி மற்றும் தேசியக் கொள்கைகள் அமைச்சரினால் பாராளுமன்றத்திற்குச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. [http://documents.gov.lk/files/bill/2024/1/450-2024\\_E.pdf](http://documents.gov.lk/files/bill/2024/1/450-2024_E.pdf) இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>10</sup> “நுண்ணிதிச் சட்டமூலத்தைத் திறைசேரி திரும்பப் பெற்றது” (The Morning, 4 ஏப்ரல் 2024). <https://www.themorning.lk/articles/Z5JXBbKgu7p3z9gZeNFx> இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>11</sup> “இலங்கையின் தொழில் அமைச்சர் தொழிற்துறைச் சீர்திருத்தங்கள் குறித்து ஏற்றுமதியாளர்களுடன் பேச்சு” (EconomyNext, 21 செப்டெம்பர் 2023) <https://economynext.com/sri-lankas-labor-minister-talks-labor-law-reforms-with-exporters-132248/> இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>12</sup> Ibid

<sup>13</sup> பாராளுமன்றத்தின் ஒழுங்குப் பத்திரத்தில் 2023 ஒக்டோபர் 03 ஆம் திகதி சேர்க்கப்பட்டது

<sup>14</sup> “இலங்கையின் நிகழ்நிலைக் காப்புச் சட்டத்தின் பகுதிகள் நீதிமன்றக் கட்டளையுடன் இணங்காததாகத் தோன்றுகின்றது”: HRCSL (EconomyNext, 09 பெப்ரவரி 2024). <https://economynext.com/sections-of-sri-lankas-online-safety-act-appear-non-compliant-with-court-order-hrcsl-150529/> இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>15</sup> இலங்கை சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் வர்த்தமானி, 2023 மார்ச் 17 ஆம் திகதிய துணைப்பகுதியின் பகுதி II (22.03.2023 ஆம் திகதி வெளியிடப்பட்டது).

<sup>16</sup> “இலங்கையின் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச்சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தின் ஒழுங்குப் பத்திரத்திலிருந்து நீக்கம்” (EconomyNext, 18/10/2023). <https://economynext.com/sri-lankas-anti-terrorism-bill-removed-from-parliaments-order-paper-135764/> ) இல் கிடைக்கப்பெறும்.

<sup>17</sup> இலங்கை சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் வர்த்தமானி, 2023 செப்டெம்பர் 15 ஆம் திகதிய துணைப்பகுதியின் பகுதி II (15.09.2023ஆம் திகதி வெளியிடப்பட்டது).

<sup>18</sup> பாராளுமன்றத்தின் ஒழுங்குப் பத்திரத்தில் 2023 சனவரி 10 ஆம் திகதி சேர்க்கப்பட்டது.

# இலங்கையில் முன்மொழியப்பட்டுள்ள பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் ஒரு பகுப்பாய்வு

அவிஷ்க ஜயவீர்\* மற்றும் கெஹான் குணதிலக\*\*

முன்மொழியப்பட்டுள்ள  
சட்டத்தின் கீழ் நிபுனின்  
அனுமானிக்கப்படும்  
தலைவிதியை ஆராய்வதன்  
மூலம் முன்மொழியப்பட்டுள்ள  
பயங்கரவாத எதிர்ப்புச்  
சட்டமூலத்தினை இந்த கட்டுரை  
விமர்சன ரீதியாகப் பகுப்பாய்வு  
செய்கின்றது

அறிமுகம் மின்சார சபையின் (இ.மி.ச.) பொறியியலாளர் ஒருவரான நிபுன், இலங்கை மின்சார சபையை தனியார்மயமாக்குவதற்கு முன்மொழியப்பட்டுள்ள கொள்கையொன்றை எதிர்த்து வேலை நிறுத்த நடவடிக்கையில் பங்குபற்ற விரும்புவதாகக் கற்பனை செய்து பாருங்கள். வேலை நிறுத்த நடவடிக்கையில் ஈடுபடுவதற்கு இலங்கை மின்சார சபையின் ஏனைய பொறியியலாளர்களையும் ஒன்றுதிரட்டுவதற்கு அவர் தீர்மானிப்பதுடன், அவர்கள் கூட்டாக இலங்கை மின்சார சபைக்கு வெளியே ஒரு போராட்டத்தை நடத்துவதற்கும் திட்டமிடுகின்றனர். நிபுன் தனது அடிப்படை உரிமைகளைப் பிரயோகிக்க விரும்புகின்றார்.

இலங்கையில் முன்மொழியப்பட்டுள்ள பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் (ATB) சட்டவாக்கம் செய்யப்படுமாயின், அவரது நடவடிக்கைகள் 'பயங்கரவாதச்' செயல்களாகக் கருதப்படலாம்.

நீதி அமைச்சர், 2023 மார்ச் 22 ஆம் திகதி பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தினை உத்தியோகபூர்வ வர்த்தமானியில் வெளியிட்டார். அதனைத் தொடர்ந்து, 2023 செப்டெம்பர் 15 ஆம் திகதி, சட்டமூலத்தின் இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பொன்று வெளியிடப்பட்டதுடன், இந்தப் பதிப்பு இறுதியில் 2024 ஜனவரி மாதத்தில் பாராளுமன்றத்தின் ஒழுங்குப் பத்திரத்திலும் சேர்க்கப்பட்டது. இதனையடுத்து பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமையை சவாலுக்குள்ளாக்கும் வகையில் பல்வேறு மனுக்கள் உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. சட்டமூலம் மீதான தனது தீர்ப்பை 2024 பெப்ரவரி 20 ஆம் திகதி, உயர்நீதிமன்றம் வெளியிட்டது.

முன்மொழியப்பட்டுள்ள சட்டத்தின் கீழ் நிபுனின் அனுமானிக்கப்படும் தலைவிதியை ஆராய்வதன் மூலம் முன்மொழியப்பட்டுள்ள பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தினை இந்த கட்டுரை விமர்சன ரீதியாகப் பகுப்பாய்வு செய்கின்றது.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> \*LL.B (Hons) (கொழும்பு) சட்டத்தரணி கனிஷ்ட இணைப்பங்காளர், LexAG.

<sup>2</sup> \*\*DPhil (Oxon) சட்டத்தரணி, சிரேஷ்ட பங்காளர், LexAG; ஆணையாளர், இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு. இந்தக் கட்டுரையில் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ள கருத்துக்கள் இணை ஆசிரியரின் தனிப்பட்டரீதியானவை மற்றும் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் கருத்துக்கள் அல்ல.

கட்டுரையின் முதல் பகுதி, இலங்கையின் தற்போதைய பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டம், அதாவது 1979 ஆம் ஆண்டின் 48 ஆம் இலக்க பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் (PTA) மீதான ஒரு கண்ணோட்டத்தை முன்வைக்கின்றது. இரண்டாவது பகுதி, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தைப் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்துடன் ஒப்பிடுவதுடன் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தின் சில பிரதான ஏற்பாடுகளின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமையையும் மதிப்பீடு செய்கின்றது. சட்டவாக்கம் செய்யப்படின், நிபுன் போன்ற பிரசைசுள் தங்கள் அடிப்படை உரிமைகளைச் சட்டரீதியாகப் பிரயோகித்தமைக்காகப் புதிய சட்டத்தின் கீழ் தண்டிக்கப்படலாம் எனக் கட்டுரை முடிவடைகின்றது.

## பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கண்ணோட்டம்

‘இலங்கைக்குள் அரசாங்க மாற்றத்தை ஏற்படுத்துவதற்கான ஒரு வழிமுறையாக அல்லது உதவியாக பலாத்காரத்தைப் பயன்படுத்த அல்லது குற்றத்தை இழைக்கப் பரிந்துரைக்கும் கூறுகள் அல்லது நபர்களின் குழுக்கள் அல்லது சங்கங்கள்’ என முன்னுரையில் அடையாளம் காணப்பட்டவற்றைக் கையாள்வதற்கான ஒரு தற்காலிக நடவடிக்கையாக 1979 ஆம் ஆண்டில் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் சட்டவாக்கம் செய்யப்பட்டது. அப்போதிருந்த அரசியலமைப்பின் 122 ஆவது உறுப்புரையின் கீழ் ‘தேசிய நலனில் அவசரமானது’ என பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டதனால், இந்தச் சட்டமூலத்தின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமையைத் தீர்மானிப்பதற்கு உயர்நீதிமன்றத்திற்கு வெறும் இருபத்தி நான்கு மணித்தியாலங்கள் மாத்திரமே வழங்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டமூலம் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டபோது, இந்தச் சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தில் மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மை ஒன்றுடன் நிறைவேற்றப்படும் என அமைச்சரவை தீர்மானித்திருந்ததாகத் தெரிவிக்கப்பட்டதால், அரசியலமைப்பின் 12(1),<sup>2</sup> 13(1),<sup>3</sup> மற்றும் 13(2)<sup>4</sup> ஆகிய உறுப்புகளினால் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்ட உரிமைகள் மீது எவையேனும் ஏற்பாடுகள் நியாயமான கட்டுப்பாடுகளை ஏற்படுத்துகின்றனவா இல்லையா என்பதை நீதிமன்றம் தீர்மானிக்க வேண்டியிருக்கவில்லை. இந்தச் சட்டமூலம் அரசியலமைப்பில் உள்ள ஏதேனும் ஏற்பாட்டினை நீக்கவில்லை அல்லது திருத்தவில்லை என்னும் கருத்தை உயர்நீதிமன்றம் கொண்டிருந்ததால், இச்சட்டமூலத்திற்கு மக்கள் தீர்ப்பு ஒன்றினால்

மக்களின் ஒப்புதல் தேவையில்லை என உயர்நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டம் மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மை ஒன்றுடன் சட்டவாக்கம் செய்யப்பட்டதுடன், அதன் பிரகாரம், அரசியலமைப்பின் 84 ஆம் உறுப்புரைக்கு அமைவாக, அரசியலமைப்பில் உள்ள எவையேனும் அடிப்படை உரிமைகள் ஏற்பாடுகளுடனான ஏதேனும் ஒவ்வாமையின் மத்தியிலும் அது சட்டமாக ஆக்கப்பட்டது.

தற்போது, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தில் ஐந்து பிரதான குறைபாடுகள் காணப்படுகின்றன. முதலாவதாக, ‘பயங்கரவாதம்’ என்பதற்கான ஒரு தெளிவான வரைவிலக்கணத்தை இது கொண்டிருக்கவில்லை என்பதுடன், சட்டத்தின் கீழ் ‘பயங்கரவாதம்’ எனக் கருதப்படுவதற்கான ஒரு பரந்த வீச்சிலான செயல்களை இந்த இடைவெளி அனுமதிக்கின்றது. இரண்டாவதாக, ஒரு விசாரணையுமின்றி பன்னிரண்டு மாதங்கள் வரை ஒரு சந்தேகநபர் தடுத்து வைக்கப்படுவதற்கு இது அனுமதிக்கின்றது. மூன்றாவதாக, நாற்பத்தெட்டு மணித்தியாலங்களுக்குள் நீதிவான் ஒருவரின் முன்னிலையில் சந்தேகநபர் ஒருவரை முன்னிலைப்படுத்துவதற்கான தேவைப்பாட்டை இது நீக்குகின்றது. ஆகவே, சந்தேகநபர் ஒருவர் நீதிவான் ஒருவரின் முன் முன்னிலைப்படுத்தப்படாது பன்னிரண்டு மாதங்கள் வரை கட்டுக்காவலில் வைத்திருக்கப்படலாம். நான்காவதாக, மேல் நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பகர்வு செய்யப்பட்டவுடன் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கான பிணையை பயங்கரவாதத் தடுப்புச்சட்டம் மறுக்கின்றது. இறுதியாக, பொலிஸ் அலுவலர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட வாக்குமூலங்களை சான்றாக எடுத்துக்கொள்வதற்கு அனுமதிப்பதுடன், இதனால் கட்டுக்காப்பில் உள்ள சந்தேகநபர்களின் துர்ப்பிரயோகங்களையும் ஊக்குவிக்கின்றது.

அரசியல் எதிரிகள், ஊடகவியலாளர்கள், சட்டத்தரணிகள் மற்றும் மனித உரிமைச் செயற்பாட்டாளர்களைத் தண்டிப்பதை இந்தப் பலவீனங்கள் இயலச் செய்துள்ளன. இத்தகைய பலவீனங்கள் சித்திரவதைகள், தன்னிச்சையான கைதுகள், நீண்டகால தடுப்புக்காவல், நியாயமான விளக்கத்திற்கான உரிமைகள் மறுக்கப்படுதல் மற்றும் அப்பாவி மக்களின் வாழ்வாதாரங்களை அழித்தல் ஆகியவற்றையும் இந்த பலவீனங்கள் இயலச் செய்துள்ளன. உதாரணமாக, 2009 ஆம் ஆண்டு பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பட்ட மூன்று தமிழர்கள் பதினான்கு வருடங்கள் தடுத்து வைக்கப்பட்டிருந்த பின்னர் மேல் நீதிமன்றத்தால் நிரபராதிகள் எனக் கண்டறியப்பட்டு அண்மையில் விடுதலை செய்யப்பட்டனர். இந்தப் பாரதூரமான அநீதிகளின் விளைவொன்றாக,

இலங்கையில் உள்ள சிவில் சமூகக் குழுக்களும் சர்வதேச சமூகமும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தை நீக்குமாறு மீண்டும் மீண்டும் அழைப்பு விடுத்தன. பிரதானமாக இந்த அழைப்புகளுக்கான பதிற்செயற்பாடாக தற்போதுள்ள அரசாங்கத்தால் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் வரைவு தயாரிக்கப்பட்டது

## பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பலவீனங்கள் மீதான வெளிச்சத்தில் மற்றும் அவற்றிற்கு அப்பால் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் பகுப்பாய்வு

முன்மொழியப்பட்ட பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் சில பலவீனங்களை நிவர்த்தி செய்ய முயற்சிக்கின்றது. ஆயினும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினை ஒரு சிறந்த தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்தினால் பதிலீடு செய்வதற்கான ஒட்டுமொத்த நோக்கத்தை அடைவதற்கு அது இறுதியில் தவறியுள்ளது. அதற்கு பதிலாக, இது புதிய பிரச்சினைகளை உருவாக்குவதுடன் மேலும் துரப்பிரயோகத்திற்கும் இடமளிக்கின்றது. இந்தப் பிரிவு, முதலில் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் பலவீனங்கள் தொடர்பில் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் ஏற்பாடுகளை பகுப்பாய்வு செய்து, உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்மானத்தை கருத்தில் கொண்டு பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தில் உள்ள உரிய பிரிவுகளின் அரசியலமைப்பு ஏற்புடைமையை மதிப்பீடு செய்யும். பின்னர், பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தில் உள்ள பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட சில மேலதிகப் பிரச்சினைகளை அது ஆராயும்

### 1.1 'பயங்கரவாதம்' என்பதற்கான ஒரு தெளிவான வரைவிலக்கணம் இன்மை

3(1) ஆம் வாசகத்தில், சில சாதாரண தவறுகளைப் 'பயங்கரவாதம்' என்னும் தவறாக மாற்றக்கூடியதான குறித்துரைக்கப்பட்ட 'உட்கருத்துக்களை' அறிமுகம் செய்வதன் மூலம் 'பயங்கரவாதம்' என்னும் தவறுக்கான அளவுகோல்களை வழங்குவதற்கு பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் முயற்சிக்கின்றது. இந்த உட்கருத்துக்கள் பின்வருமாறு (இவற்றில்

சில இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளன):

- (அ) பொதுமக்களை அல்லது பொதுமக்களின் ஒரு பிரிவினரை அச்சுறுத்துதல்
- (ஆ) ஏதேனும் செயலைச் செய்வதற்கு அல்லது செய்யாதிருப்பதற்கு இலங்கை அரசாங்கத்தை, அல்லது வேறேதேனும் அரசாங்கத்தை, அல்லது ஒரு சர்வதேச ஒழுங்கமைப்பைப் பிழையான முறையில் அல்லது சட்டமுறையற்றவகையில் வலுக்கட்டாயப்படுத்துதல்
- (இ) அத்தகைய ஏதேனும் அரசாங்கம் தொழிற்படுவதிலிருந்து சட்டமுறையற்றவகையில் தடுத்தல்<sup>5</sup>
- (ஈ) இலங்கையின் அல்லது வேறேதேனும் இறைமை கொண்ட நாட்டின் ஆள்புல ஒருமைப்பாட்டுக்கு முரணாகச் செயலாற்றுதல் அல்லது இறைமையை மீறுதல் அல்லது
- (உ) போரைப் பரப்புதல் அல்லது பாரபட்சம், எதிர்ப்பு அல்லது வன்முறையைத் தூண்டுவதைக் கட்டமைக்கும் தேசிய, இன அல்லது மத வெறுப்பிற்குப் பரிந்து வாதாடல்.<sup>6</sup>

3(1) ஆம் வாசகத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட குறித்துரைக்கப்பட்ட உட்கருத்துக்களுடன் புரியப்படின 'பயங்கரவாதம்' என்னும் தவறாக ஆக்கக்கூடியதான செயல்கள் அல்லது சட்டமுறையற்ற செய்யாமைகளை 3(2) ஆம் வாசகம் பட்டியலிடுகின்றது. இத்தகைய செயல்கள் அல்லது சட்டமுறையற்ற செய்யாமைகள் பின்வருவனவற்றை உள்ளடக்குகின்றன:

- (அ) கொலை
- (ஆ) கடுங்காயம் விளைவித்தல்<sup>7</sup>
- (இ) பணயக் கைதியாகப் பிடித்து வைத்தல்
- (ஈ) ஆட்கடத்தல் அல்லது ஆட்கவர்்தல்
- (உ) ஏதேனும் பொதுப் பயன்பாட்டிடத்துக்கு, ஓர் அரச அல்லது அரசாங்க வசதிக்கு, ஏதேனும் பகிரங்க அல்லது தனியார் போக்குவரத்து முறைமைக்கு அல்லது ஏதேனும் உட்கட்டமைப்பு வசதிக்கு

அல்லது சூழலுக்குப் பாரதூரமான சேதத்தை விளைவித்தல்

(ஊ) அத்தியாவசிய சேவைகள் அல்லது வழங்கல்கள் அல்லது ஏதேனும் அத்தியாவசிய சேவை அல்லது வழங்கலுடன் தொடர்புடைய ஏதேனும் பிரதானமான உட்கட்டமைப்பு அல்லது வழங்கல் வசதிக்கு தடை ஏற்படுத்தல் அல்லது பாரதூரமான சேதத்தை விளைவித்தல் அல்லது இடையூறு விளைவித்தல்<sup>8</sup>

(எ) அரசு அல்லது தனியார் ஆதனம் தொடர்பில் கொள்ளை, அச்சுறுத்திப் பெறுதல் அல்லது திருட்டு என்ற தவறைப் புரிதல்

(ஏ) பொதுமக்களின் அல்லது அவர்களுள் ஒரு பிரிவினரின் உடனலத்துக்கும் காப்புக்கும் பாரிய ஆபத்தை விளைவித்தல்

(ஐ) இலங்கைக்குக் குறித்தளிக்கப்பட்ட செயற்களங்களின் அல்லது இலங்கைக்குக் குறித்தளிக்கப்பட்ட அத்தகைய செயற்களங்களுடன் பதிவுசெய்யப்பட்ட வலைத்தளங்களின் ஏதேனும் இலத்திரனியல் அல்லது தன்னியக்கமாக்கப்பட்ட அல்லது கணினிமயமாக்கப்பட்ட முறைமைக்கு அல்லது வலையமைப்புக்கு அல்லது வான்வழிச் சூழலுக்குப் பாரிய முட்டுக்கட்டையை அல்லது சேதத்தை அல்லது அவற்றுடனான தலையீட்டை விளைவித்தல்

(ஐ) மதஞ்சார் அல்லது கலாசாரஞ்சார் ஆதனங்களுக்கு அழிவை அல்லது பாரிய சேதத்தை விளைவித்தல்

(ஓ) சமீக்கைக் கடத்துகை மற்றும் வேறேதேனும் அலைவரிசை அடிப்படையிலான கடத்துகை முறைமை உட்பட ஏதேனும் இலத்திரனியல் ஒப்புமை, எண்ணிம அல்லது வேறு கம்பியுடன் இணைக்கப்பட்ட அல்லது கம்பியிலாக் கடத்துகை முறைமைக்குப் பாரிய முட்டுக்கட்டையை அல்லது சேதத்தை, அல்லது அவற்றுடனான தலையீட்டை விளைவித்தல்

(ஔ) (அ) முதல் (ஓ) வரையான பந்திகளில் தரப்பட்டுள்ள ஏதேனும் செயல் அல்லது சட்டமுறையற்ற செய்யாமைபு புரிவதற்காக

சட்டமுறையற்ற ஒன்றுகூடுதலொன்றின் உறுப்பினர் ஒருவராகவிருத்தல்<sup>9</sup> அல்லது

(ஃ) சட்டமுறையான அதிகாரமின்றி, சுடுபடைக் கலன்களை, தீங்குவிளைவிக்கும் ஆயுதங்களை, போர்க்கலத் தொகுதியை, வெடிப்பொருட்களை, அல்லது வெடிப்பொருட்களை உற்பத்தி செய்வதில் பயன்படுத்தப்படும் அல்லது பயன்படுத்தப்படுவதற்கு உட்கருதப்படும் ஏதேனும் பொருளை அல்லது வஸ்துவை அல்லது பற்றி எரியத்தக்க அல்லது அரிக்கின்ற பதார்த்தங்களை அல்லது ஏதேனும் உயிரியியற்சார், இரசாயன, மின்சார, இலத்திரனியல் அல்லது அணு ஆயுதத்தை, வேறு அணு வெடிக்கும் உபகரணத்தை, அணுப்பொருளை அல்லது கதிரியக்கப் பதார்த்தத்தை அல்லது கதிர்வீச்சை வெளியேற்றும் உபகரணத்தை இறக்குமதி செய்தல், ஏற்றுமதி செய்தல், உற்பத்திசெய்தல், சேகரித்தல், பெற்றுக்கொள்ளுதல், வழங்குதல், கடத்துதல், உடைமையில் வைத்திருத்தல் அல்லது பயன்படுத்துதல்<sup>10</sup>

‘பயங்கரவாதம்’ என்னும் தவறின் நோக்கெல்லையை எடுத்துக்காட்டும் இக்கட்டமைப்பு, குறைபாடுகளைக் கொண்டுள்ளதும் அபாயகரமானதுமாகும். ஏனெனில், உட்கருத்து (ஆ) (அதாவது, ஏதேனும் செயலைச் செய்வதற்கு அல்லது செய்யாதிருப்பதற்கு இலங்கை அரசாங்கத்தை ... பிழையான முறையில் அல்லது சட்டமுறையற்றவகையில் வலுக்கட்டாயப்படுத்துதல்) பொதுமக்களின் போராட்டங்கள் மற்றும் ஆர்ப்பாட்டங்கள், வேலை நிறுத்தங்கள் மற்றும் குடியியல் கீழ்ப்படியாமை செயல்களை உள்ளடக்க முடியும்.

ஒன்றிணைந்த வகையில், 3(1)(ஆ) ஆம் வாசகத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட உட்கருத்துக்கள் மற்றும் 3(2)(உ) உள்ளடங்கலாக 3(2) ஆம் வாசகத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட செயல்கள் அல்லது சட்டமுறையற்ற செய்யாமைகள் ஆகியவை பிரசைகளின் சட்டமுறையான பொதுப் போராட்ட நடவடிக்கைகளை குற்றச்செயலாக்க முடியும். உதாரணமாக, ஏதேனும் சட்டத்திலிருந்து விலகமாறு அரசாங்கத்தை நிர்ப்பந்திக்கும் ஒரு போராட்டம் பொதுப் பயன்பாட்டிற்கான இடமொன்றிற்கு கவனக்குறைவான சேதத்தை விளைவித்தலை ஈடுபடுத்தலாம்.

குறிப்பிடத்தக்கவகையில், பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலமே அரசாங்கத்தைத் ‘தவறாக’ அல்லது

‘சட்டமுறையற்றதாக’ நிர்ப்பந்திப்பதற்கான சில வழிவகைகளை ஆக்க முடியும். உதாரணமாக, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் அதன் 61 ஆம் வாசகத்தில், சில இடப்பரப்புகளினுள் பிரவேசித்தல் அல்லது சில அமைவிடங்களின் ஒன்றுகூடுதல் உள்ளடங்கலான பல்வித செயல்களைத் தடுப்பதற்கு ‘பணிப்புரைகளை’ விடுப்பதற்கு சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு வலுவூட்டுகின்றது. ஆகவே, அத்தகைய பணிப்புரை ஒன்றை மீறும் வகையில் நடத்தப்பட்ட ஒரு போராட்டம் பொலிசாரினால் தவறானதாக அல்லது சட்டமுறையற்றதாகக் கருதப்பட முடியும் என்பதுடன் அரசாங்கத்தை ஏதேனும் விதத்தில் நிர்ப்பந்திப்பதற்கு உத்தேசித்திருக்குமாயின் சாத்தியமான ‘பயங்கரவாதத் தவறினையும் ஏற்படுத்தலாம்.

நிபுனின் வழக்கை மீட்டிப் பார்க்கையில், வேலை நிறுத்தம் மற்றும் போராட்டம் பற்றிய தகவலைப் பெற்றுக்கொண்டதன் மீது, பிரதேசத்தின் சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் போராட்டத்தைத் தடை செய்து பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் 61 ஆம் வாசகத்தின் கீழ் பணிப்புரை ஒன்றினை விடுக்க முடியும். உள்ளூர் நீதிவான் ஒருவரின் கலந்தாலோசனையுடன் சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் பணிப்புரையை விடுக்கின்றார். ஆயினும், நிபுன் இலங்கை மின்சார சபைக்கு வெளியே போராட்டத்தைத் தொடர்ந்தும் நடத்துகின்றார். நிபுனின் போராட்டம் தொடர்ந்து இடம்பெறும் அதேவேளை, பொதுப் பயன்பாட்டிற்கான இடம் ஒன்றிற்குப் பாரதாரமான சேதம் விளைவிக்கப்பட்ட நிலைக்கு போராட்டம் தீவிரமடைந்துள்ளதாகக் கொள்வோம். உதாரணமாக, இலங்கை மின்சார சபைக் கட்டடத்தின் ஜன்னல் ஒன்றிற்குப் போராட்டக்காரர்கள் சேதம் விளைவிக்கின்றனர். 3(2) (உ) ஆம் வாசகத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட செயலுடன் 3(1)(ஆ) ஆம் வாசகத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட உட்கருத்துக்களை (அதாவது, ஏதேனும் பொதுப் பயன்பாட்டிடத்துக்கு, ஓர் அரசு அல்லது அரசாங்க வசதிக்கு, ஏதேனும் பகிரங்க அல்லது தனியார் போக்குவரத்து முறைமைக்கு அல்லது ஏதேனும் உட்கட்டமைப்பு வசதிக்கு அல்லது சூழலுக்குப் பாரதாரமான சேதத்தை விளைவித்தல்), ஒன்றாக பார்ப்பதன் விளைவாக, இத்தகைய சேதத்தினை விளைவித்தோர் (திருத்தப்பட்டவாறான) 1883 ஆம் ஆண்டின் 2 ஆம் இலக்க தண்டனைக்கோவைக் கட்டளைச்சட்டம் என்னும் சாதாரண குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் கையாளப்படலாம் என்பதன் மத்தியிலும் அப்போராட்டம் ‘பயங்கரவாதத் தவறு’ ஒன்றாக இயல்பாக்கம் செய்யப்படும். இவ்வாறு இயல்பாக்கம் செய்யப்படுதல், குறிப்பாக இத்தகைய சந்தேகநபர்கள் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச்

சட்டமூலத்தின் கீழ் ஒரு தனியான நடைமுறை ஆட்சிக்கு உட்படுத்தப்படுவர் என்பதனால் பிரச்சினைக்குரியதாகும்.<sup>11</sup>

‘பயங்கரவாதம்’ என்பதன் பரந்த வரைவிலக்கணத்தைக் கருத்திற் கொண்டு, அரசியலமைப்பின் 14(1)(அ),<sup>12</sup> (ஆ), மற்றும் (இ)<sup>13</sup> ஆகிய உறுப்புரைகளினால் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்ட பேச்சுச் சுதந்திரமும் கருத்துத் தெரிவித்தற் சுதந்திரமும், அமைதியான முறையிலே ஒன்றுகூடுவதற்கான சுதந்திரம், மற்றும் ஒருங்கு சேர்வதற்கான சுதந்திரம் ஆகியவற்றிற்கான அனைத்துப் பிரசைகளினதும் அடிப்படை உரிமைகளின் முக்கியமான பகுதிகளான பொதுமக்கள் போராட்டங்கள் மற்றும் ஆர்ப்பாட்டங்கள், வேலை நிறுத்தம், மற்றும் குடியியல் கீழ்ப்படியாமைச் செயல்கள் ஆகியவற்றை மட்டுப்படுத்துவதற்கு பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் பயன்படுத்தப்படலாம். ஆகவே, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் முதலாவது பலவீனமான, அதாவது ‘பயங்கரவாதம்’ என்பதன் தெளிவான வரைவிலக்கணத்தை வழங்கத் தவறியமையை நிவர்த்தி செய்வதற்குப் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் தவறுகின்றது.

உயர்நீதிமன்றம் தனது தீர்மானத்தில், ‘சட்டமூலத்தின் 3 ஆம் வாசகம், உறுப்புரை 12(1) இனால் முரணுக்குள்ளாகின்றது’ மற்றும் ‘இதன் விளைவொன்றாக, விசேட பெரும்பான்மையொன்றினால் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு அது தேவைப்படுத்தப்படுகின்றது’ எனத் தெரிவித்தது. விலக்களிப்பொன்று அல்லது உருவாக்கமொன்று பின்வருமாறு சட்டவாக்கம் செய்யப்பட்டின், வாசகம் ஒவ்வாததாக இருப்பதிலிருந்து இல்லாதொழியும் எனவும் நீதிமன்றம் தெரிவித்தது:

ஆளொருவர் ஏதேனும் போராட்டம், அதிருப்திக்காக வாதாடலில் ஈடுபடுகின்றார் அல்லது ஏதேனும் வேலைநிறுத்தம், கதவடைப்பு அல்லது வேறு ஏதேனும் தொழில் நடவடிக்கையில் ஈடுபடுகின்றார் என்னும் விடயம், அவ்வாள் பின்வருவனவற்றைப் புரிகின்றார் எனக் கருதுவதற்குப் போதிய அடிப்படை ஒன்றினைக் கொண்டிருக்கவில்லை –

(அ) பிரிவு 3 இன் உபபிரிவு 1 இல் குறித்துரைக்கப்பட்ட ஏதேனும் செயலை அல்லது சட்டமுறையற்ற செய்யாமையை உட்கருத்துடன் செய்கின்றார் அல்லது

(ஆ) பிரிவு 3 இன் உபபிரிவு (2) இல் குறித்துரைக்கப்பட்ட விளைவு ஒன்றினை ஏற்படுத்துவதற்கு உத்தேசிக்கின்றார்.

ஆரம்பத்தில், சட்டமூலம் ஒன்றினைச் சட்டவாக்கம் செய்வதற்கான செயன்முறையைக் குறித்துரைப்பதற்கு மாத்திரமே நீதிமன்றத்தினால் இயலும் என்பதுடன் சட்டமூலம் சட்டவாக்கம் செய்யப்படுவதிலிருந்து அதனைத் தடுக்க முடியாது என்பது குறிப்பிடப்படுதல் வேண்டும். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தினைப் போன்று, அரசியலமைப்பின் அடிப்படை உரிமைகள் அத்தியாயத்துடனான ஏதேனும் ஒவ்வாமையின் மத்தியிலும் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் பாராளுமன்றத்தில் விசேட பெரும்பான்மையுடன் சட்டவாக்கம் செய்யப்பட முடியும். இவ்வாறு, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் 3 ஆம் வாசகம், மேற்குறிப்பிடப்பட்ட விலக்களிப்பு இன்றி பாராளுமன்றத்தில் ஒரு விசேட பெரும்பான்மையுடன் சட்டவாக்கம் செய்யப்பட இயலும்.

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் பரந்த வரைவிலக்கணத்தின் விளைவாக, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தில் தொடர்ந்துவரும் ஏற்பாடுகளுடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும்போது மேலும் திறந்த முறைத் தவறுகள் புரியப்படலாம். உதாரணமாக, சட்டமூலத்தின் 10(1)(அ) ஆம் வாசகத்தில், ‘பயங்கரவாதம் என்ற தவறைப் பொதுமக்கள் புரிவதற்கு, ஆயத்தஞ்செய்வதற்கு அல்லது ஏவிவிடுவதற்கு அவர்களை நேரடியாக அல்லது நேரடியாகவல்லாமல் ஊக்குவிப்பதற்கு அல்லது தூண்டுவதற்குப் பொதுமக்களுள் சிலரினால் அல்லது எல்லோரினாலும் விளங்கிக்கொள்ளக் கூடிய சாத்தியங்கொண்ட கூற்றொன்றை வெளியிடுகின்ற அல்லது வெளியிடச் செய்கின்ற, அல்லது ஏதேனும் சொல்லை அல்லது சொற்களைப் பேசுகின்ற, எவையேனும் சைகைகளை அல்லது புலப்படத்தக்க குறிப்பீடுகளைச் செய்கின்ற’ எவரேனும், 10(1)(ஆ) ஆம் வாசகத்தின் நிபந்தனைகளைத் திருப்தி செய்தாலும் தவறொன்றைப் புரிகின்றார். ஒன்றில் ‘பயங்கரவாதம் என்ற தவறைப் புரிவதற்கு ஆயத்தஞ்செய்வதற்கு அல்லது ஏவிவிடுவதற்குப் பொதுமக்களை நேரடியாக அல்லது நேரடியாகவல்லாமல் ஊக்குவிப்பதற்கு அல்லது தூண்டுவதற்கு உட்கருதுகின்ற’ அல்லது ‘பயங்கரவாதம் என்ற தவறைப் புரிவதற்கான, ஆயத்தஞ்செய்வதற்கான அல்லது ஏவி விடுவதற்கான கூற்றினால் பொதுமக்கள் நேரடியாக அல்லது நேரடியாகவல்லாமல் ஊக்குவிக்கப்படுகின்றனரா அல்லது தூண்டப்படுகின்றனரா என்பது பற்றி அசட்டையீனமாகவுள்ள’ ஆள் என்பதே இந்த நிபந்தனைகளாகும்.

மேலும், சட்டமூலத்தின் 11 ஆம் வாசகம் ‘பயங்கரவாத வெளியீடுகளின்’ விற்பனை, விநியோகம் மற்றும் உடைமையையும் குற்றச்செயலாக்குகின்றது. சட்டமூலத்தின் 11(3) ஆம் வாசகம் ‘ஒரு பயங்கரவாத வெளியீடு’ என்பது, அது கிடைக்கக்கூடியதாகவுள்ள அல்லது கிடைக்கக்கூடியதாக இருக்கக்கூடிய சில அல்லது எல்லா ஆட்களினாலும் விளங்கிக்கொள்ளப்படவேண்டிய ஒரு வெளியீடாகவுள்ளது, பயங்கரவாதம் என்ற தவறைப் புரிவதற்கு, அல்லது அதற்காக ஆயத்தஞ்செய்வதற்கு, அவர்களுக்கான நேரடியான அல்லது நேரடியாகவல்லாத ஊக்குவிப்பாக அல்லது வேறு தூண்டுதலாகவுள்ளது’ என வரையறை செய்கின்றது. 10 மற்றும் 11 ஆகிய இரண்டு வாசகங்களும் இணையம் மற்றும் இலத்திரனியல் ஊடகங்களை உள்ளடக்குகின்றன.

உதாரணமாக, நிபுன் தனது பேஸ்புக் கணக்கில் போராட்டம் தொடர்பான விபரங்களைக் கொண்ட பதிவு ஒன்றினைத் தரவேற்றம் செய்கின்றார் எனக் கற்பனை செய்து கொள்ளவும். அனைவரையும் போராட்டத்தில் இணைந்து கொள்ளுமாறு அழைப்பு விடுக்கும் தலைப்பு ஒன்றினையும் அவர் சேர்த்துக் கொள்கின்றார். 10(1) மற்றும் 11(1) ஆம் வாசகங்களில் உள்ள தவறுகளின் வளவெல்லை மிகவும் பரந்ததாகக் காணப்படுவதால், மேலுள்ள வாசகங்களின் பயனைக் கொண்டு, நிபுன் தற்போது இரண்டு மேலதிகத் தவறுகளையும் புரிந்துள்ளார். இந்தச் சட்டகம், அரசாங்கம் ஒன்றின் கொள்கைகளுக்கு எதிரான அமைதியான போராட்டங்களுக்கு அழைப்பு விடுக்கும் உரிமையை உள்ளடக்குகின்ற, அரசியலமைப்பின் 14(1)(அ) ஆம் உறுப்புரையின் கீழ் உத்தரவாதமளிக்கப்படும் பேச்சு மற்றும் கருத்து வெளியிடுதற் சுதந்திரத்திற்கான அடிப்படை உரிமையை மேலும் இடையூறுக்குள்ளாக்கலாம்.

மேலும், சட்டமூலத்தின் 15 ஆம் வாசகம், பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ் தவறொன்றை அல்லது தவறொன்றைப் புரிவதற்கான ஆயத்தத்தை அறிக்கையிடத் தவறுதலை குற்றச்செயலாக்குகின்றது. உதாரணமாக, நிபுனின் பேஸ்புக் பதிவினை வாசித்த எவரேனும், போராட்டம் ஒன்றை நடத்துவதற்கான திட்டத்தை (சட்டமூலத்தின் 3(1) மற்றும் 3(2) ஆம் வாசகங்களின் கீழ் தவறொன்றாகக் கருதப்படுகின்றது) அறிந்து கொண்ட, மற்றும் அத்தகைய திட்டங்களை அறிக்கையிடத் தவறிய ஓர் ஆள் எனக் கருதப்பட முடியும். ஆகவே, ‘பயங்கரவாதம்’ என்பதன் வரைவிலக்கணத்தின் பரப்பின் விளைவாக, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் 15 ஆம் வாசகத்தின் கீழ், அதாவது, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச்

சட்டமூலத்தின் கீழ் தவறொன்றை அறிக்கையிடத் தவறுதல் என்னும் ஒரு மேலதிக பரந்தநிலைத் தவறும் புரியப்படலாம்.

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் 10(1)(ஆ), 11 மற்றும் 15 ஆம் வாசகங்களின் மீது, உயர் நீதிமன்றம் குறிப்பாகக் கருத்துத் தெரிவிக்காத அதேவேளை, அவற்றின் பரந்த வளவெல்லையினால், நடைமுறையில் அவற்றின் பிரயோகத்தின் விளைவாக, சமத்துவம் மற்றும் பேச்சு மற்றும் கருத்து வெளியிடுதற் சுதந்திரத்திற்கான உரிமை உள்ளடங்கலான அடிப்படை உரிமைகளின் மீறுகைகள் மேலும் ஏற்படக்கூடும்.

## 1.2 விளக்கமின்றி நீண்டகாலம் தடுத்துவைத்தல்

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் 31 மற்றும் 37 ஆம் வாசகங்களின் கீழ் சந்தேகநபர் ஒருவர் பன்னிரண்டு மாதங்கள் வரை விசாரணையின்றித் தடுத்து வைக்கப்படலாம். ஆகவே, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்திலிருந்தான கணிசமான மேம்பாடு எதனையும் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் வழங்கவில்லை. உண்மையில், மூலச் சட்டமூலத்தின் 31 ஆம் வாசகம், மூன்று மாதங்கள் என்னும் ஆரம்பக் காலப்பகுதிக்குத் தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றினை வழங்குவதற்கு பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி ஒருவரை இயலச் செய்கின்றது. தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றினை வழங்குவதற்குப் பாதுகாப்பு அமைச்சரை (அவர் பெரும்பாலும் குடியரசின் சனாதிபதியாக இருப்பார்) மாத்திரம் இயலச் செய்யும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் 9 ஆம் பிரிவுடன் இந்த ஏற்பாடு முரணாக அமையலாம்.

தடுத்தற் கட்டளை என்பது அரசியலமைப்பின் 13(2) ஆம் உறுப்புரையினால் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்ட எதேச்சையாகத் தடுத்து வைக்கப்படாமலிருப்பதற்கான சுதந்திரத்திற்கான உரிமையின் மீது ஒரு மட்டுப்பாட்டை விதிப்பதாக அமையக்கூடிய ஓர் அதிவிசேட நடவடிக்கையாகும். ஆகவே, அத்தகைய ஓர் அதிவிசேட தத்துவம், பிரயோகிக்கப்பட வேண்டுமாயின், பாராளுமன்றம், அமைச்சரவை மற்றும் இறுதியில், மக்களுக்கு நேரடியாகப் பதிலளிக்க வேண்டிய நிறைவேற்று அதிகாரி ஒருவரினால் மாத்திரமே பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும். வாதத்தின் பொருட்டு, பாதுகாப்பு அமைச்சர் அல்லது குடியரசின் சனாதிபதிக்கு அத்தகைய அதிவிசேட அதிகாரம் பொறுப்பளிக்கப்படக்கூடிய ஓர் அதிவிசேட சூழமைவை நாம் கற்பனை செய்யக் கூடுமெனினும், ஒரு பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர்

தலைமையதிபதி எவ்விதத்திலும் அத்தகைய ஓர் உயர் அலுவலரல்ல.

திருத்தப்பட்ட சட்டமூலம், இரண்டு மாதங்கள் என்னும் தொடக்கக் காலப்பகுதியொன்றிற்கு, பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட ஒரு பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியின் பதவிவரிசைக்கு குறையாத எவரேனும் அலுவலரால் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் மீது பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளர் தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றை வழங்கலாம் என அதன் 31 ஆம் வாசகத்தில் ஏற்பாடு செய்கின்றது. காலப்பகுதியின் குறைப்பு சாதகமாகக் காணப்படுகின்ற அதேவேளை, பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளர் என்பவர் இத்தகைய அதிகாரம் உரித்தாக்கப்பட வேண்டிய ஓர் அலுவலரல்ல.

ஆகவே, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் இரண்டாவது பலவீனத்தைப் பொறுத்தவரையில் (அதாவது, விளக்கமின்றி நீண்டகாலம் தடுத்து வைத்தலை இயலச்செய்தல்), பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டம் கீழ் மட்ட அலுவலரொருவரின், அதாவது அமைச்சருக்கு மாறாக செயலாளரின், அதிகாரமளித்தலின் மீது இத்தகைய நீண்டகால தடுத்து வைத்தலை இயலச் செய்வதால், அச்சட்டமூலம் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தை விட உண்மையில் மோசமானதாகும். இத்தகைய அதிவிசேட தத்துவங்களை செயலாளருக்கு உரித்தாக்குதல் பிரச்சினைக்குரியதாகத் தோன்றுவதுடன் இதன் விளைவாக அரசியலமைப்பின் 12(1) ஆம் உறுப்புரை மற்றும் 13(2) ஆம் உறுப்புரை என்பனவற்றின் மீறுகைகளும் ஏற்படலாம்.

தடுத்துவைத்தற் கட்டளை வழங்கப்பட்டதற்கான காரணம் அக்கட்டளையில் எடுத்துக் காட்டப்பட வேண்டும், தடுப்புக் கட்டளையின் ஒரு பிரதி சந்தேகநபர் மற்றும் அவரின் நெருங்கிய உறவினருக்கு தரப்பட வேண்டும், மற்றும் தடுப்புக் கட்டளையின் ஒரு பிரதி இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்படுதல் வேண்டும் போன்ற சில மேம்பாடுகளைப் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் உள்ளடக்குவதாக உயர்நீதிமன்றம் தனது தீர்மானத்தில் அவதானித்தது. தேசிய பந்தோபஸ்து மற்றும் பொதுமக்கள் ஒழுங்கு என்பவற்றின் நலன்களின் மீது 15(7)<sup>14</sup> ஆம் உறுப்புரைக்கமைவாக, சுதந்திரத்திற்கான உரிமை மற்றும் 13(2) ஆம் உறுப்புரைக்கமைவாக சந்தேகநபர் ஒருவரை மேலும் தடுத்துவைத்தலுக்கான நீதிவானின் தத்துவம் என்பன மட்டுப்படுத்தப்படலாம் அல்ல இழிவுபடுத்தப்படலாம் எனவும் நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. இதன் பிரகாரம், 31 ஆம் வாசகம் அரசியலமைப்புடன் ஒவ்வாததாகக் காணப்படவில்லை என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது.

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழான தடுப்புக் கட்டளைகள் நீதித்துறை மேற்பார்வைக்கு உட்பட்டவை, அதாவது, தடுப்புக் கட்டளைக்குப் பயனளிப்பதற்கு நீதிவான் தேவைப்படுத்தப்படுவதற்கு மத்தியிலும் தடுப்புக்கட்டளையில் வழங்கப்பட்டுள்ள காரணங்கள் தடுப்புக் கட்டளைக்கு போதாது அல்லது அதனை அனுமதிக்கவில்லை என்னும் அவதானிப்பை வழங்கும் சுதந்திரத்தைக் கொண்டுள்ள நீதிவான் ஒருவரின் முன்னிலையில் தடுப்புக்கட்டளை சோதனைக்காக இடப்படுகின்றது என நீதிமன்றம் அவதானித்தது.

### 1.3 48 மணித்தியாலங்களுக்குள் நீதிவான் ஒருவர் முன்னர் நிறுத்தப்படுதல்

கைதுசெய்யப்பட்ட ஆளொருவர் கைதுசெய்தல் நேரத்திலிருந்து நாற்பத்தெட்டு மணித்தியாலங்களுக்குப் பிந்தாமல், மிகக்கிட்டிய நீதிவான் முன்னர் முன்னிலைப்படுத்தப்படுதல் வேண்டும் எனப் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் 28(1) ஆம் வாசகம் ஏற்பாடு செய்கின்றது. (2022 இல் திருத்தப்பட்டவாறான) பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் 9(ஆ) ஆம் பிரிவு, அவருக்கெதிராகத் தடுப்புக்கட்டளை வழங்கப்பட்டுள்ள சந்தேகநபர் ஒருவரை நீதிவான் ஒவ்வொரு மாதமும் பார்வையிடுவதை மாத்திரம் ஏற்பாடு செய்கின்றது. பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் 9 ஆம் பிரிவின் கீழ் தடுப்புக் கட்டளையொன்று வழங்கப்பட்டிருப்பின், நீதிவான் ஒருவரின் முன் முன்னிலைப்படுத்தல் தேவைப்படுத்தப்படவில்லை. ஆகவே, நீதிவான் ஒருவரின் முன்னிலையில் சந்தேகநபர்களைத் துரிதமாக முன்னிலைப்படுத்தல் என்பதற்கமைவாக பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திலிருந்து கணிசமான மேம்பாட்டினை பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டமூலம் கொண்டுள்ளது.

உயர்நீதிமன்றம் தனது தீர்ப்பில், 28 ஆம் வாசகம் முழுமையாக அரசியலமைப்புடன் ஒத்ததாகக் காணப்படுவதாகக் கண்டறிந்தது.

### 1.4 பிணை நிராகரிப்பு

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் 7ஆம் பிரிவு, விசாரணை முடிவுறுத்தப்படும்வரை சந்தேகநபரை நீதிவான் விளக்கமறியலில் வைத்தல் வேண்டுமென விதிக்கின்றது. நீதிவான் (மற்றும் குற்றப்பகர்வு செய்யப்பட்ட பின்னர் மேல்நீதிமன்றம்), சந்தேகநபருக்குப்

பிணை வழங்குவதிலிருந்து தடுக்கப்படுகின்றார். தற்போது, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ், வழக்கு இன்னமும் நீதிவான் முன்னிலையில் உள்ளபோது சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி பிணை வழங்குவதற்குச் சம்மதிக்கலாம் அல்லது குற்றம் பகரப்பட்ட பின்னரும் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பிணை வழங்கலாம். இதற்கு முரணாக, முன்மொழியப்பட்ட பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ், பிணைக்கு விண்ணப்பிப்பதற்கு சந்தேகநபர்கள் உரித்துடையவராவர். ஆயினும், தடுப்புக் கட்டளையொன்று உள்ளவிடத்து இரண்டு பிரச்சினைகள் இன்னமும் எழும்.

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ் நடைமுறையில் எவ்வாறு பிணை வழங்குதல் இடம்பெறலாம் எனப் புரிந்து கொள்வதற்கு நிபுனின் வழக்கிற்கு நாம் மீளவும் செல்லலாம். திட்டமிடப்பட்டுள்ள போராட்டம் பற்றிக் கேள்வியுற்றதன் மீது, உரிய பிரதிப் பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி நிபுனுக்கு எதிராக தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றிற்கு விண்ணப்பிப்பதற்குத் தீர்மானிக்கின்றார். இந்த ஆரம்பக் கட்டத்தில், நிபுன் கைது செய்யப்பட்டு நீதிவான் ஒருவரின் முன் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டால், அத்துடன் பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளர் தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றை வழங்கினால், தடுப்புக் கட்டளைக்குப் பயன் கொடுப்பதைத் தவிர வேறு ஏதேனும் தெரிவுகள் நீதிவானிடம் இல்லை. சட்டமூலத்தின் 28(2)(அ) ஆம் ஏற்பாடு, 'சந்தேகநபர், நீதிவானொருவர் முன்னர் நிறுத்தப்படும் அந்நேரத்தில், 31 ஆம் பிரிவின் நியதிகளின்படி தடுப்புக்கட்டளை ஒன்று வழங்கப்பட்டுள்ளவிடத்தும், அவரது சோதனைக்காக நீதிவான் முன்னர் இடப்படுகின்றவிடத்தும், நீதிவான் அத்தகைய தடுத்துவைத்தல் கட்டளைக்கு பயன்கொடுக்கும் வகையில் கட்டளை ஒன்றை ஆக்குதல் வேண்டும் (வலியுறுத்தல் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது) என ஏற்பாடு செய்கின்றது.

மேலும், திருத்தப்பட்ட சட்டமூலத்தின் 72 ஆம் வாசகத்தின் கீழ், பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளர் 'தேசிய பந்தோபஸ்து மற்றும் பொது ஒழுங்கமைதி என்பவற்றின் நலன்கருதி ஆளொருவர் எவரேனும் அதிகாரியின் கட்டுக்காப்பில் வைத்திருக்கப்படுதல் வேண்டுமென அது அவசியமானதென்று அல்லது உசிதமானதென்று' அபிப்பிராயப்படின மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னரான் விசாரணை முடிவுறுத்தப்படும் வரை ஆளொருவர் தடுத்து வைக்கப்பட வேண்டும் எனக் கட்டளையிடுவதற்கு வலுவூட்டப்பட்டுள்ளார். அத்தகைய குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஆளொருவருக்கு பிணை

வழங்குவதைப் பரிசீலிக்கும் தத்துவம், நிறைவேற்று அலுவலர் ஒருவரினால், அதாவது மேல் நீதிமன்றத்தைக் காட்டிலும் பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளரினால் மாத்திரமே பிரயோகிக்கப்படுகின்றது.

பிணை வழங்குவதற்கான தத்துவத்தை நீதித்துறைக்கு இல்லாமலாக்குவதற்கான திட்டம் இலங்கை அரசியலமைப்புடன் ஒவ்வாததாகக் காணப்படுவதாகத் தோன்றுகின்றது. அரசியலமைப்பின் 4(இ) ஆம் உறுப்புரையின் கீழ், 'மக்களது நீதிமுறைத் தத்துவமானது ... அரசியலமைப்பினால் உருவாக்கப்பட்டு தாபிக்கப்பட்ட அல்லது அரசியலமைப்பினால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அல்லது சட்டத்தினால் உருவாக்கப்பட்டுத் தாபிக்கப்பட்ட நீதிமன்றங்கள், நியாயசபைகள், நிறுவனங்கள் ஆகியன மூலம் பாராளுமன்றத்தினால் பிரயோகிக்கப்படுதல் வேண்டும்'. இந்த உறுப்புரை, அரசாங்கத்தின் சட்டவாக்க, ஆட்சித்துறை மற்றும் நீதித்துறை அமைப்புக்களுக்கிடையேயான தத்துவங்களின் பிரிப்பினை உறுதிப்படுத்தும் இலங்கையின் அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஒரு பிரதான அம்சமாக உள்ளது. அதன்பிரகாரம், சந்தேகநபர் ஒருவர் விடுவிக்கப்பட, பிணையில் விடுவிக்கப்பட அல்லது விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட வேண்டுமா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிக்கும் அதிகாரம் நீதித்துறைத் தத்துவத்தின் எல்லைப் பரப்பினுள் வருவதுடன் சாதாரணமாக நீதிபதி ஒருவரினாலும் பிரயோகிக்கப்படுகின்றது. அத்தகைய அதிகாரம் நிறைவேற்று அலுவலர் ஒருவருக்கு உரித்தாக்கப்படுதல், 4(இ) ஆம் உறுப்புரை மற்றும் தத்துவங்களின் பிரிப்புக் கோட்பாடு ஆகியவற்றுடனான ஒரு பதட்டத்தை ஏற்படுத்தும்.

அரசியலமைப்பின் 13(2) ஆம் உறுப்புரை, மிக அண்மையிலுள்ள தகுதிவாய்ந்த நீதிமன்றத்தின் நீதிபதியின் முன்னர் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட பின்னர், அவர் 'சட்டத்தினால் தாபிக்கப்பட்ட நடவடிக்கை முறைக்கு இணங்க அத்தகைய நீதிபதியினால் ஆக்கப்படும் கட்டளைப்படியன்றியும் அதன் நியதிகளுக்கிணங்கவன்றியும் தொடர்ந்தும் கட்டுக்காவலில் வைத்திருக்கப்படுதலோ, தடுத்துவைக்கப்படுதலோ அல்லது சொந்தச் சுதந்திரம் பறிக்கப்படுதலோ ஆகாது' என்னும் காப்பினை ஒவ்வோர் ஆளுக்கும் தெளிவாக உத்தரவாதமளிக்கின்றது. ஆயினும், பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தின் 28(2)(அ) ஆம் வாசகத்தின் கீழ், தடுத்து வைத்தல் கட்டளையொன்று காணப்படும்போது, நீதிவான் ஒருவரிடமிருந்து இந்த அதிகாரம் பறிக்கப்படுகின்றது. உண்மையில், 31 வாசகத்துடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும் திருத்தப்பட்ட

சட்டமூலத்தின் 28(2)(அ) ஆம் வாசகத்தின் கீழ், கைதின் பின்னர் முதலாவது இரண்டு மாதங்களுக்கு சந்தேகநபர் ஒருவர் தடுத்து வைக்கப்படுவாரா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிக்கும் அதிகாரம் பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளர் என்னும் நிறைவேற்று அலுவலருக்கு உரித்தாக்கப்படுவதாகத் தோன்றுகின்றது.

மூலச் சட்டமூலத்தின் 36 ஆம் வாசகத்தின் கீழ், தடுத்துவைத்தல் கட்டளையொன்று முதலில் வழங்கப்பட்டதன் பின்னர் மூன்று மாத காலப்பகுதியொன்று கழிந்தவுடன், தடுத்தற் கட்டளை ஒன்றை நீட்டிப்பதற்கு நீதிவான் மறுக்கலாம் அத்துடன் சந்தேகநபருக்குப் பிணையும் வழங்கலாம். ஆயினும், 36(5)(இ) ஆம் வாசகத்தின் கீழ், 'சந்தேகநபர் தவறொன்றைப் புரிந்துள்ளார் என நம்புவதற்குக் காரணங்கள் எதுவும் இல்லாதவிடத்து' மாத்திரம் நீதிவான் சந்தேகநபருக்குப் பிணை வழங்கலாம். ஆகவே, மூன்று மாத காலப்பகுதியொன்றிற்குத் தடுத்துவைக்கப்பட்டதன் பின்னரே நிபுன் பிணைக்காக விண்ணப்பமொன்றை மேற்கொள்ள முடியும். ஆயினும், இந்தக் கட்டத்திலும் கூட, பிணை வழங்குவதற்குத் தேவைப்படும் அதிக வரம்புகளின் காரணமாக பிணை வழங்குவதற்கு நீதிவான் வலுவூட்டப்படாதிருக்கலாம்.

சந்தேகநபர் தவறொன்றைப் புரிந்துள்ளார் என நம்புவதற்குக் காரணங்கள் எதுவும் இல்லாதவிடத்து மாத்திரம் நீதிவான் ஒருவர் பிணை வழங்க முடியும் என மூலச் சட்டம் ஏற்பாடு செய்தது. பயனுறுதியுடன், அத்தகைய ஒரு நிபந்தனை முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்ளப்படத்தக்கதல்ல. உண்மையில், சந்தேகநபர் தவறொன்றைப் புரிந்துள்ளார் என நம்புவதற்குக் காரணங்கள் எதுவும் இல்லாதவிடத்து, அவர் தற்போது தவறொன்றைப் புரிந்ததாக சந்தேகிக்கப்படவில்லை என்பதால், இச்சந்தேகநபர் விடுவிக்கப்பட வேண்டும். அத்தகைய ஒரு நிபந்தனை, நியாயமான நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு சந்தேகநபர் ஒருவர் பிணையில் விடுவிக்கப்பட வேண்டுமா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிப்பதற்கான நீதிவான் ஒருவரின் சாதாரண அதிகாரத்தினை இது கீழறுக்கின்றது. உதாரணமாக, 1997 ஆம் ஆண்டின் 30ஆம் இலக்க பிணைச்சட்டத்தின் 14 ஆம் பிரிவு, நீதிமன்றம் பின்வருமாறு நம்புவதற்கு காரணங்கள் உள்ளதாயின் ஆளொருவருக்கு பிணைக்கான விண்ணப்பமொன்று நிராகரிக்கப்படலாம் என ஏற்பாடு செய்கின்றது:

(அ) அத்தகைய ஆளொருவர்:

- (i) அவரின் விசாரணை அல்லது விளக்கத்தில் தோன்றாதிருத்தல்

(ii) சாட்சிகள் அல்லது அவருக்கெதிரான சான்றுகளுடன் குறுக்கிடுதல் அல்லது வேறுவிதமாக நீதி நடைமுறைக்கு இடையூறு விளைவித்தல் அல்லது

(iii) பிணையில் உள்ள வேளை தவறொன்றைப் புரிதல் அல்லது

(ஆ) புரிந்ததெனக் கருதப்படும் தவறின் குறித்த தீவிரநிலை மற்றும் பொதுமக்களின் எதிர்வினை என்பன, பொதுமக்களின் அமைதியின்மை எழுவதற்கு வழிவகுக்கலாம்.

திருத்தப்பட்ட சட்டமூலத்தின் 30(2) ஆம் வாசகத்தின் கீழ், கைதுசெய்யப்பட்ட திகதியிலிருந்து பன்னிரண்டு மாதங்களினுள் குற்ற வழக்கு நடவடிக்கை தொடுக்கப்பட்டிருக்காவிடின், நீதிவான் பிணை வழங்கலாம். 76 ஆம் வாசகத்தின் கீழ், விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ள அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள ஆளொருவருக்கெதிரான விசாரணை, கைதுசெய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து பன்னிரண்டு மாதங்கள் கழிந்த பின்னரும் தொடங்காதிருப்பின் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பிணை வழங்கலாம். பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ் தவறொன்று புரியப்பட்டுள்ளது என நம்புவதற்கு எவ்வித காரணங்களும் இல்லாதவிடத்து, விடுவித்தலை ஏற்பாடு செய்வதன் மூலம் மூலச் சட்டமூலத்தின் அபத்தங்களைத் திருத்தப்பட்ட சட்டமூலம் நிவர்த்தி செய்கின்றது. ஆயினும், திருத்தப்பட்டவாறான 36(4) மற்றும் (5) ஆம் வாசகங்களின் கீழ், குற்ற வழக்கு நடவடிக்கைமுறைகள் தொடுக்கப்பட்டிருக்குமிடத்து, சந்தேகநபர் ஒருவருக்குப் நீதிவான் பிணை வழங்கக்கூடிய சூழ்நிலைகள் எதுவுமில்லை. நீதிவானுக்கு மூன்று தெரிவுகள் மாத்திரமே காணப்படுகின்றன: (அ) தடுத்து வைத்தற் கட்டளையை நீட்டிப்புச் செய்தல் (ஆ) தடுத்து வைத்தற் கட்டளையை நீட்டிப்புச் செய்வதற்கு மறுத்தல், ஆனால் 'தவறொன்றை சந்தேகநபர் புரிந்திருக்கக்கூடும் என நம்புவதற்கு ஏதேனும் நியாயமான ஏது உள்ளது' எனின் சந்தேகநபரை விளக்கமறியல் கட்டுக்காப்பில் இடுதல் அல்லது (இ) 'தவறொன்றை சந்தேகநபர் புரிந்திருக்கக்கூடும் என நம்புவதற்கு காரணங்கள் எதுவும் இல்லாதவிடத்து சந்தேகநபரை விடுவித்தல். இவ்வாறு, நிபுன் தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றின் கீழ் தடுத்து வைக்கப்பட்டிருப்பாராயின், நிபுனுக்குப் பிணை வழங்கப்படக்கூடிய ஒரே சந்தர்ப்பம், அவருக்கெதிராகக் குற்ற வழக்கு

நடவடிக்கைமுறைகள் தொடுக்கப்படாது ஒரு வருடத்திற்கும் மேலாக அவர் தடுத்து வைக்கப்பட்டிருத்தலாகும்.

ஆகவே, பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தின் 28(2) ஆம் வாசகம் மற்றும் 36(5) ஆம் வாசகம் ஆகியவை அரசியலமைப்பின் 4(இ) ஆம் உறுப்புரையுடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும் உறுப்புரை 3<sup>15</sup> உடன் ஒவ்வாததாகக் காணப்படுவதாகத் தோன்றுகின்றது. மேலும், 28(2) மற்றும் 72 ஆம் வாசகங்களின் நடைமுறைப்பிரயோகத்தின் விளைவாக அரசியலமைப்பின் 13(2) ஆம் உறுப்புரையின் மீறப்படலாம். 36(5) ஆம் வாசகமும் இதனையொத்த மீறுகைகளை ஏற்படுத்தலாம். அதன் பிரகாரம், சந்தேகநபர்களுக்குப் பிணையை மறுத்தல் என்னும் விடயத்தில் போதியளவிற்கு நிவர்த்தி செய்வதற்கு திருத்தப்பட்ட சட்டமூலம் தவறுகின்றது.

28(2) ஆம் வாசகத்தின் கீழ், 'சட்டமூலத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பட்ட எவரேனும் தடுப்புக் கட்டளையுடன் அல்லது தடுப்புக் கட்டளையின்றி நீதிவான் ஒருவரின் முன் நிறுத்தப்படுதல் வேண்டும் என்பது தெளிவாகின்றது' என உயர்நீதிமன்றம் தனது தீர்மானத்தில் அவதானித்தது. 'நீதிவான் தனக்கு முன்னர் இடப்பட்ட தடுப்புக் கட்டளையை சோதிக்கும்போது, அவர் தடுப்புக் கட்டளையின் செல்லுபடியாந்தன்மையை இயந்திரமுறையில் அல்லாது நீதிமுறையில் மதிப்பீடு செய்வதற்குத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றார்' என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. தடுப்புக் கட்டளையை வழங்குவதில் பாதுகாப்பு அமைச்சின் செயலாளர் தனது கவனத்தை செலுத்தியுள்ளாரா என்பதையும் அக்கட்டளையை வழங்குவதற்கான காரணங்களாக 31 ஆம் வாசகத்தில் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள ஒன்று அல்லது ஒன்றிற்கு மேற்பட்ட நோக்கங்களை எடுத்துக்காட்டியுள்ளாரா என்பதையும் மதிப்பீடு செய்வதற்கான ஒரு வாய்ப்பு' நீதிவானுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. 'தவறின் இயல்பினை பரிசீலிப்பதற்கான நீதிவானின் தற்றுணிபு மற்றும் விசாரணையொன்றை நடத்துவதற்கு குறிப்பிடத்தக்களவிலான ஒரு காலப்பகுதிக்குக் கிடைக்கவேண்டிய நிர்வாகத் தனிச்சிறப்புரிமை என்பவற்றின் மீது இவ்வாறாக மட்டுப்பாடொன்று உள்ளபோதும், சட்டத்தினால் அவரின் மீது உரித்தாக்கப்பட்டுள்ள நீதித்துறைத் தத்துவத்தின் மீது அத்தகைய மட்டுப்பாடு பயனெதையும் கொண்டிராது' எனவும் நீதிமன்றம் மேலும் தெரிவித்தது.

தடுத்துவைத்தலில் நீதிவான் கொண்டிருக்கும் ஒரு வகிபங்கினை ஏற்பாடு செய்யும் ஏனைய காப்புக்களை சட்டமூலம் கொண்டுள்ளது எனவும் சட்டமூலத்திற்கு சுயாதீனமாக, 'தடுப்புக் கட்டளையொன்று தொடர்பில் அடிப்படை உரிமைகள் விண்ணப்பங்களை அல்லது ஆணை விண்ணப்பங்களை ஏற்றுக்கொள்வதற்கான அவற்றின் உரிமை, உயர்நீதிமன்றத்திடமிருந்து அல்லது மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திலிருந்து பறிக்கப்படவில்லை' எனவும் நீதிமன்றம் அவதானித்தது. அதன் பிரகாரம், 28 ஆம் வாசகம் அரசியலமைப்புடன் ஒத்ததாகக் காணப்படுவதாக நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. ஆயினும், தடுத்துவைத்தற் கட்டளை வழங்கப்படாதவிடத்து, சட்டத்தின் கீழ் சந்தேகநபர் தவறொன்றைப் புரிந்துள்ளார் என நம்புவதற்கு காரணங்கள் எதுவும் இல்லாதவிடத்து அவ்வாறான நீதிவான் விடுவிக்கலாம் எனக் குறிப்பாக ஏற்பாடு செய்வதற்காக, சிங்கள மற்றும் ஆங்கில உரைகளை சீராக்கம் செய்வதற்கான சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியின் திருத்தங்களையும் நீதிமன்றம் வரவேற்றது.

முரணாக, சட்டமூலத்தின் 72 ஆம் வாசகம், 32 ஆம் வாசகத்தின் கீழான தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றினை ஒத்த காப்புக்களை (உ.தா., குறுகிய காலப்பகுதியிலான தடுத்து வைத்தல்கள், நீதிவான் விஜயங்கள் மற்றும் தடயவியல் பரிசோதனை) அளிக்கவில்லை என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. அதன் பிரகாரம், சொல்லப்பட்ட வாசகம் தன்னிச்சையானதும் பாரபட்சமுடையதும் ஆகும் எனவும், இதனால் பாராளுமன்றத்தில் விசேட பெரும்பான்மை ஒன்றினைத் தேவைப்படுத்தும் எனவும் அது தீர்மானித்தது. 'குற்றப்பகர்வு செய்யப்பட்ட ஒருவரின் மீது தடுத்துவைத்தற் கட்டளை ஒன்றினை விதிப்பதன் காரணமாக எழக்கூடிய நீதித்துறைக் கட்டளை ஒன்றுடனான மீறுகையின் கருத்துப்படி' 3 ஆம் உறுப்புரையுடன் 4(இ) ஆம் உறுப்புரை மீறப்படுகின்றது என்பதுடன் இதனால் இவ்வாசகம் ஒரு விசேட பெரும்பான்மையையும் மக்கள் தீர்ப்பொன்றினையும் தேவைப்படுத்துகின்றது எனவும் நீதிமன்றம் தெரிவித்தது.

ஆயினும், 'இச்சட்டத்தின் அல்லது வேறேதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தின் வேறேதேனும் ஏற்பாடு எவ்வாறிருப்பினும்' என்னும் சொற்கள் 72(1) பிரிவிலிருந்து நீக்கப்படுவதுடன், 31 ஆம் வாசகத்தின் கீழான தடுப்புக் கட்டளைகள் தொடர்பிலான அதே காப்புக்கள் குற்றப்பகர்வு செய்யப்படும் ஒருவருக்கும் கிடைக்கச்செய்யப்படின், இந்த ஒவ்வாமைகள் இல்லாமற் செய்யப்படலாம் என நீதிமன்றம், தீர்மானித்தது.

## 1.5 பொலிசாருக்கு வழங்கப்பட்ட வாக்குமூலத்தின் ஏல்தகவு

பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் 16(1) ஆம் உறுப்புரையின் கீழ், உதவிப் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் பதவிவரிசைக்குக் குறையாத பதவிவரிசையிலுள்ள பொலிச அலுவலரொருவருக்கு வழங்கப்பட்ட ஒரு வாக்குமூலம், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிரான சான்றாக ஏல்தகவுடையது. இத்தகைய ஏல்தகவினைப் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் இல்லாதொழிப்பதுடன், 78 ஆம் வாசகத்தின் கீழ், குற்றம் சார்த்தப்பட்டவருக்கு எதிராக ஏல்தகவுடைய நீதிவான் ஒருவருக்குச் செய்யப்படும் வாக்குமூலம் ஒன்றிற்கான நிபந்தனைகளையும் முன்வைக்கின்றது. அத்தகைய நிபந்தனைகளாவன, சந்தேகநபர் நீதிவான் ஒருவருக்கு வாக்குமூலத்தைச் செய்வதற்கு நேர்முன்னரும் உடன் அடுத்துப்பின்னரும் அரசாங்க தடவியல்சார் மருத்துவ விசேட நிபுணர் ஒருவரினால் பரிசோதிக்கப்படுதல் வேண்டும் மற்றும் விளக்கத்தின்போது வாக்குமூலத்தின் சுயவிருப்புத்தன்மை பற்றிய விசாரணையில் குற்றவழக்குத் தொடுப்பவரினால் விசேட நிபுணரின் அறிக்கை முன்வைக்கப்படுதல் வேண்டும். ஆகவே, பொலிசாருக்கு செய்யப்பட்ட வாக்குமூலத்தின் ஏல்தகவு தொடர்பில் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திலிருந்தான ஒரு கணிசமான முன்னேற்றமாக பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் காணப்படுகின்றது.

## 1.6 பொலிஸ் பணிப்புரைகள்

மேலே குறிப்பிடப்பட்ட ஐந்து விடயங்களுக்கு மேலதிகமாக, சட்ட அமுலாக்க அலுவலர்களின் சட்டமுறையான அதிகாரங்களை விரிவாக்கும் ஆழ்ந்த பிரச்சினைக்குரிய ஏனைய ஏற்பாடுகளைப் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் கொண்டுள்ளது. பின்வருமாறு பொதுமக்களுக்குப் 'பணிப்புரைகள்' வழங்குவதற்கு சிரேட்ட பொலிச அத்தியட்சகர் (SSP) ஒருவருக்கு வலுவூட்டும் மிகவும் பாரதூரமான இத்தகைய விரிவாக்கம், சட்டமூலத்தின் 60(1) ஆம் வாசகத்தில் காணப்படுகின்றது:

இச்சட்டத்தின் கீழான தவறொன்று புரியப்பட்டுள்ளது அல்லது புரியப்படுவதற்கான சாத்தியமுள்ளதென்னும் தகவலைப் பெறுகின்றவிடத்து, தெளிவானதும் தற்போதைய ஆபத்து

உள்ளதெனவும் அத்தவறுடன் இணைந்துள்ள தீங்கிலிருந்து அல்லது மென்மேலான தீங்கிலிருந்து ஆட்களைப் பாதுகாக்கும் நோக்கத்திற்காக அத்தகைய பணிப்பு அவசியமாகவுள்ளதென அவர் அபிப்பிராயப்படி, அவர், பின்வரும் பணிப்புரைகளுள் ஏதேனும் ஒன்றை அல்லது அதற்கு மேற்பட்டவற்றைப் பொதுமக்களுக்கு வழங்கலாம்.

61(1) ஆம் வாசகத்தின் கீழ் வலுவூட்டப்பட்ட சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் ஒருவரினால் வழங்கப்படக்கூடிய பணிப்புரைகள் பொதுமக்களைப் பின்வருமாறு தேவைப்படுத்தலாம்:

- (அ) ஏதேனும் குறித்துரைக்கப்பட்ட இடப்பரப்பினுள் அல்லது வளவுகளினுள் பிரவேசிக்காதிருத்தல்
- (ஆ) குறித்துரைக்கப்பட்ட இடப்பரப்பொன்றை அல்லது வளவுகளை விட்டுச்செல்லல்
- (இ) குறித்துரைக்கப்பட்ட இடப்பரப்பொன்றை அல்லது வளவுகளை விட்டுச்செல்லாது அத்தகைய இடப்பரப்பினுள் அல்லது வளவுகளினுள் தொடர்ந்திருத்தல்
- (ஈ) ஏதேனும் வீதியில் பயணம் செய்யாதிருத்தல்
- (உ) எதனையும் போக்குவரத்துச் செய்யாமை மற்றும் எவருக்கேனும் போக்குவரத்து வழங்காமை
- (ஊ) குறித்துரைக்கப்பட்ட பொது போக்குவரத்து முறைமையொன்றின் தொழிற்பாட்டை இடைநிறுத்தல்
- (எ) ஒரு குறிப்பிட்ட பொருள், வாகனம், கலம், அல்லது வானூர்தியொன்றை ஏதேனும் இடத்திலிருந்து அகற்றுதல்
- (ஏ) வாகனம், கலம், கப்பல் அல்லது வானூர்தியொன்று அதன் தற்போதைய நிலையில் தொடர்ந்திருப்பதைத் தேவைப்படுத்துதல்
- (ஐ) மேலதிக அறிவித்தல் வழங்கப்படும்வரை, கலம் அல்லது கப்பலொன்று குறித்துரைக்கப்பட்டதோர் இடப்பரப்பினுள் கடற்பயணத்தைச் செய்யாதிருத்தல்

- (ஓ) வானூர்தியொன்று குறித்துரைக்கப்பட்ட வான் வெளிக்கு வெளியே அல்லது அதனுள் பறக்காதிருத்தல்
- (ஔ) ஏதேனும் குறித்த அமைவிடத்தில் ஒன்று கூடாதிருத்தல்
- (஑) குறித்தவொரு கூட்டம், பேரணி அல்லது ஊர்வலத்தை நடத்தாதிருத்தல் அத்துடன்
- (க) ஏதேனும் குறித்துரைக்கப்பட்ட செயற்பாட்டில் ஈடுபடாதிருத்தல்.

அத்தகைய ஒரு பணிப்புரையினால் 'ஏதேனும் குறித்துரைக்கப்பட்ட செயற்பாடு தடை செய்யப்படலாம் என 61(1)(க) ஆம் வாசகம் குறித்துரைக்கின்றது. சட்டத்தின் கீழ் எவரேனும் ஆளின் ஏதேனும் செயற்பாடுகளைத் தடை செய்வதற்கு சிரேட்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு சாத்தியமான பரந்த அதிகாரத்தினை அத்தகைய ஓர் ஏற்பாடு வழங்குகின்றது. அத்தகைய ஒரு பணிப்புரை, ஆரம்பத்தில் 24 மணித்தியால காலப்பகுதி ஒன்றிற்கு செல்லுபடியாவதுடன் மேலும் 24 மணித்தியால காலப்பகுதிகளுக்கும் நீட்டிக்கப்படலாம், என்பதுடன் இதன் மொத்தக் காலப்பகுதி 72 மணித்தியாலங்களை விஞ்சாதவகையாகாது. அத்தகைய ஒரு பணிப்புரை, முறையே அரசியலமைப்பின் உறுப்புரைகள் 14(1) (அ), (ஆ), (இ), (உ)இ<sup>16</sup> (எ),<sup>17</sup> மற்றும் (ஏ)<sup>18</sup> ஆகியவற்றினால் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்ட பேச்சுச் சுதந்திரமும் கருத்துத் தெரிவித்தற் சுதந்திரமும், அமைதியான முறையிலே ஒன்றுகூடுவதற்கான சுதந்திரம், ஒருங்கு சேர்வதற்கான சுதந்திரம், மதத்தை அல்லது நம்பிக்கையை அனுசரிப்பதற்கான சுதந்திரம், சட்டமுறையான முயற்சியில் ஈடுபடுவதற்கான சுதந்திரம் மற்றும் தடையின்றி நடமாடுவதற்கான சுதந்திரம் உள்ளடங்கலான பல்வகை அடிப்படை உரிமைகளை மட்டுப்படுத்தக்கூடும்.

நீதிவான் ஒருவரினால் பணிப்புரைகள் அங்கீகரிக்கப்படுவதைச் சட்டமூலத்தின் 61(1) ஆம் வாசகத்திற்கான காப்பு வாசகம் தேவைப்படுத்துகின்றபோதும், 1947 ஆம் ஆண்டின் 25 ஆம் இலக்கப் பொதுமக்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் குடியரசின் சனாதிபதியினால் பிரயோகிக்கப்படுவதற்கு சமனான அதிகாரங்களை சிரேட்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு அது இன்னமும் உரித்தாக்குகின்றது. உதாரணமாக, வீதியில் பயணம் செய்ய வேண்டாமென, பிரதேசமொன்றில் ஒன்றுகூட வேண்டாமென அல்லது ஊர்வலம் ஒன்றில் ஈடுபட வேண்டாமெனப் பொதுமக்களுக்குப் பணிப்புரை ஒன்றை வழங்குவதன் மூலம், பொதுமக்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் II

ஆம் பகுதியின் கீழ் அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளை வெளியிடுவதற்கான அதிகாரங்களை அல்லது அக்கட்டளைச் சட்டத்தின் 16 ஆம் பிரிவின் கீழ் 'ஊரடங்கு' விதிப்பதற்கான தத்துவங்களை ஒத்ததான தத்துவங்களை சிரேட்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் ஒருவர் பிரயோகிக்க முடியும்.

ஜோசப் பெரோ எ. சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி மற்றும் ஏனையோர் என்னும் வழக்கில்,<sup>19</sup> அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளை ஆக்கும்போது சனாதிபதி 'சட்டவாக்கத் தத்துவங்களைப்' பிரயோகிக்கின்றார் என உயர்நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. அரசியலமைப்பில் காணப்படும் பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு மீதான ஒரு தனி அத்தியாயம், சனாதிபதியினால் அத்தகைய சட்டவாக்கத் தத்துவம் பிரயோகிக்கப்படுவதற்கு ஏற்பாடு செய்கின்றது. சட்டமூலத்தின் 61(1) ஆம் வாசகத்தின் கீழ் பணிப்புரைகளை விடுப்பதற்காக சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு உரித்தாக்கப்படும் அதிகாரங்கள், சட்டவாக்கத் தத்துவத்தின் பிரயோகம் ஒன்றாக அதனையொத்த விதத்தில் புரிந்துகொள்ளப்பட வேண்டும். ஆயின், அத்தகைய அதிகாரங்களை பிரயோகிப்பதற்கு சட்ட அமுலாக்க அலுவலர்களுக்கு இதனையொத்த ஏற்பாடுகளை அரசியலமைப்பு மேற்கொள்ளவில்லை. இவ்வாறு, சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு இத்தகைய தத்துவங்களை உரித்தாக்குதல், 'மக்களது சட்டமாக்கற் தத்துவம் மக்களால் தெரிவு செய்யப்பட்ட பிரதிநிதிகளைக் கொண்ட, பாராளுமன்றத்தினாலும் மக்கள் தீர்ப்பொன்றின்போது மக்களாலும் பிரயோகிக்கப்படுதல் வேண்டும்' என ஏற்பாடு செய்யும் அரசியலமைப்பின் 4(அ) ஆம் உறுப்புரையுடன் ஒத்ததாக இல்லாதிருக்கலாம். மேலும், சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு சொல்லப்பட்ட சட்டமாக்கற் தத்துவத்தை உரித்தாக்குதல், பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்யும் அரசியலமைப்பின் 76 ஆம் உறுப்புரையுடன் ஒவ்வாதிருப்பதாகவும் தோன்றுகின்றது:

- (1) பாராளுமன்றம் அதன் சட்டமாக்கற் தத்துவத்தை துறத்தலோ, எந்தவிதத்திலும் பாராதினப்படுத்துதலோ ஆகாது என்பதுடன், ஏதேனும் சட்டமாக்கற் தத்துவம் கொண்ட ஏதேனும் அதிகாரத்தை நிறுவுதலுமாகாது.
- (2) பொதுமக்கள் பாதுகாப்புப் பற்றிய ஏதேனும் சட்டத்துக்கிணங்க அவசரகால விதிகளை ஆக்குவதற்குச் சனாதிபதிக்குத் அதிகாரமளிக்கின்ற ஏற்பாடுகளை அத்தகைய பொதுமக்கள் பாதுகாப்புப் பற்றிய சட்டத்தில் பாராளுமன்றம் செய்வது,

இவ்வுறுப்புரையின் (1) ஆம் பந்தியின் ஏற்பாடுகளை மீறுவதாகாது.

அரசியலமைப்பின் 155(2)<sup>20</sup> ஆம் உறுப்புரையின் கீழ், அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளை ஆக்குவதற்கு சனாதிபதி வலுவூட்டப்பட்டுள்ளதான அவசரகால நிலைமை என்னும் சூழமைவு மாத்திரமே பாராளுமன்றம் அதன் சட்டமாக்கற் தத்துவத்தைப் பாராதினப்படுத்தக்கூடிய சூழ்நிலையாக அமையும். பணிப்புரைகளை ஆக்குவதற்காக இதனையொத்த தத்துவங்களை சிரேட்ட பொலிசு அத்தியட்சகர் ஒருவருக்கு உரித்தாக்குதல் 76 ஆம் உறுப்புரையின் வளவெல்லைக்கு வெளியே காணப்படுவதுடன் அரசியலமைப்புடனான ஒவ்வாமையொன்றையும் இது உருவாக்கக்கூடும். சட்டவாக்கத் தத்துவத்தைப் பிரயோகிப்பதற்கும் 76 ஆம் உறுப்புரையின் கீழ் நீதித்துறை அலுவலர் ஒருவர் வலுவூட்டப்படவில்லை என்பதால், பணிப்புரைகளை ஆக்குவதில் நீதிவான் ஒருவர் கலந்தாலோசிக்கப்படுகின்றார் என்பதன் பயனாக இத்தகைய ஒவ்வாமை நிவர்த்தி செய்யப்படுவதாகத் தோன்றவில்லை.

இலங்கையில் 'பொலிஸ் அரசு' ஒன்று தாபிக்கப்படுவதை 61(1) ஆம் வாசகம் பயனுறுதியுடன் இயலச் செய்கின்றது. அங்கு பணிப்புரைகளின் ஊடாக மக்களின் அடிப்படை உரிமைகளை மட்டுப்படுத்துவதற்கு பொலிஸ் அலுவலர்கள் வலுவூட்டப்படுகின்றனர். அரசியலமைப்பின் 15(7) ஆம் உறுப்புரை, அவசரகால ஒழுங்குவிதிகள் உள்ளடங்கலாக 'சட்டத்தினால்' சட்டமுறையாக மாத்திரமே அடிப்படை உரிமைகள், மட்டுப்படுத்தப்படுவதற்கு அனுமதிக்கின்றது. தவ்ரீதன் எ. தயாநந்த திசாநாயக்க<sup>21</sup> என்னும் வழக்கில், அரசியலமைப்பின் 15(7) ஆம் உறுப்புரையில் உள்ள 'சட்டம்' என்னும் பதம், பாராளுமன்றச் சட்டங்கள் மற்றும் அரசுப் பேரவைக் கட்டளை எனப் பொருளாகும் விதத்தில் 170<sup>22</sup> ஆம் உறுப்புரையில் மட்டுப்பாட்டுடன் 'வரையறுக்கப்பட்டுள்ளதுடன் பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படும் அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளுக்கு மாத்திரமே நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது என உயர்நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியது. இவ்வாறு, 61(1) ஆம் வாசகத்தின் முழுமையான திட்டம், இலங்கை அரசியலமைப்பின் III ஆம் அத்தியாயத்துடன், எதிரெதிராக, இசைவாக இல்லாதிருப்பதாகத் தோன்றுகின்றது.

'நீதிவானின் முன்கூட்டிய ஒப்புதல் இன்றிப் உத்தரவுகள் வழங்கப்பட முடியாது' எனவும் 'இவ்வாறு, அவசியமானவிடத்து மாத்திரமே மட்டுப்பாடுகள் விதிக்கப்படுவதை உறுதிப்படுத்தும் பொருட்டு சட்ட மேற்பார்வை ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது' எனவும் உயர்நீதிமன்றம் அதன் தீர்மானத்தில்

அவதானித்தது. அதற்கிணங்க 60 ஆம் வாசகம் அரசியலமைப்புடன் ஒத்ததாகக் காணப்படுகின்றது என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது.

## 1.7 புனர்வாழ்வளித்தல்

மூலச் சட்டமூலத்தின் 69 ஆம் வாசகத்தின் கீழ், சந்தேகநபருக்கு எதிராக குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுப்பதற்குப் போதிய சான்று உள்ளதென பொலிஸ் நிலையத்திற்குப் பொறுப்பான அலுவலர் நம்புமிடத்து, அவர்: 'சந்தேகநபருக்கு எதிராக குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுக்குமாறு சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியைக் கோருதல் வேண்டும்'. பின்னர், சந்தேகநபருக்கு எதிராக குற்றப்பகர்வினை மேற்கொண்டு குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுக்குமாறு 70 ஆம் வாசகம் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியைத் தேவைப்படுத்துகின்றது. சொல்லப்பட்ட வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி, இச்சட்டத்தின்கீழ் ஆளொருவரினால் புரியப்பட்ட தவறொன்று தொடர்பிலும், இச்சட்டத்தின் கீழான அத்தகைய தவறைப் புரியும்போது ஏதேனும் வேறு சட்டத்தின் கீழ் அத்தகைய ஆளினால் புரியப்பட்ட தவறொன்று தொடர்பிலும் குற்றப்பகர்வு செய்தலும் மற்றும் குற்ற வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுக்கலாம், பொறுப்பேற்கலாம் அல்லது கொண்டு நடாத்தலாம்.

71(3) ஆம் வாசகத்துடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும் 71(1) ஆம் வாசகம், குற்றம் சார்த்தப்பட்டவரின் மீது 'பின்வரும் நிபந்தனைகளுள் ஒன்றை அல்லது அதற்கு மேற்பட்டவற்றைச் சுமத்துவதற்கு' உட்பட்டு மேல் நீதிமன்றத்திற்கான ஒரு விண்ணப்பத்தின் மீது மாத்திரம் இச்சட்டத்தின் கீழான தவறொன்றைப் புரிந்துள்ளாரெனச் சார்த்தப்பட்ட எவரேனுமாளுக்கெதிராக குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுப்பதை இடைநிறுத்துவதற்கும் பிற்போடுவதற்கும் அதிகாரமளிக்கின்றது:

(அ) நீதிமன்றத்தினால் அறிவுறுத்தப்பட்டவாறு சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியினால் வழங்கப்பட்ட உரையொன்றைப் பயன்படுத்தி, மேல்நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில்

கழிவிடுக்கத்தையும் மன்னிப்பையும் பகிரங்கமாக வெளிப்படுத்துதல்

(ஆ) சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியினால் குறித்துரைக்கப்பட்டவாறாக, தவறினால் பலிக்குப் படுத்தப்பட்டோருக்கு இழப்புக்கான எதிரீட்டை வழங்குதல்

(இ) குறித்துரைக்கப்பட்ட புனர்வாழ்வு நிகழ்ச்சியொன்றில் பங்குபற்றுதல்

(ஈ) இச்சட்டத்தின்கீழான தவறொன்றைப் புரிவதிலிருந்து தவிர்த்திருப்பதென அவ்வாள் பகிரங்கமாகப் பொறுப்பேற்றல்

(உ) குறித்துரைக்கப்பட்ட சமுதாய அல்லது சமூக சேவையில் ஈடுபடுதல் அல்லது

(ஊ) ஏதேனும் குற்றம்பகரும் தவறை அல்லது சமாதானக் குலைவைப் புரிவதிலிருந்து வழங்காமை.

ஒன்றாகச் சேர்த்து வாசிக்கப்படும் மூலச் சட்டமூலத்தின் 69, 70 மற்றும் 71 ஆம் வாசகங்கள், அத்தகைய ஆளொருவருக்கு எதிராகப் போதிய சான்றுகள் இல்லையென சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி அபிப்பிராயப்படுமிடத்தும், 71(3) ஆம் வாசகத்தின் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டும் மேல்நீதிமன்றத்தின் சம்மதத்துடனும் மாத்திரமே குற்றவியல் வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடுப்பதை இடைநிறுத்துவதற்கும் பிற்போடுவதற்கும் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியினால் முடியும் என பரிந்துரைக்கின்றன.

இது தொடர்பில் நிபுனின் தலைவிதி எவ்வாறு அமையும்? பல மாதங்களின் பின்னர், அவருக்கு எதிராகக் குற்றவியல் வழக்குநடவடிக்கைகளைத் தொடுப்பதற்குப் போதிய சான்றுகள் காணப்படுவதாக இயைபான பொலிஸ் நிலையத்தின் பொறுப்பதிகாரி தீர்மானிக்கின்றார் எனக் கற்பனை செய்வோம். நடவடிக்கைமுறைகளைத் தொடுப்பதற்கு அவர் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியைக் கோருகின்றார். சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி கோரல்களைக் குறித்து ஐயம் கொண்டுள்ளார் என்பதுடன் போதிய சான்று காணப்படவில்லை என்னும் அபிப்பிராயத்தையும் கொண்டுள்ளார். ஆயினும், பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் சொற்பிரயோகத்தின் காரணமாக, நிபுனுக்கு குற்றம் பகர்வதை விட வேறு தெரிவு அவரிடம் காணப்படவில்லை. சில காலம் கடந்த பின்னர், நிபுனுக்கு குற்றம் பகரப்படுவதுடன் தற்போது, நிபுன் புனர்வாழ்வு நிகழ்ச்சி ஒன்றில் பங்குபற்றுவார்

என்னும் நிபந்தனைக்கு உட்பட்டு, நிபுணுக்கு எதிரான வழக்கு நடவடிக்கைகளை இடைநிறுத்துவதற்கான தெரிவை மாத்திரமே சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி கொண்டுள்ளார்.

அதன் பிரகாரம், மூலச் சட்டமூலத்தின் 69, 70 மற்றும் 71 ஆம் வாசகங்கள், அவை ஒன்றாகச் சேர்த்து வாசிக்கப்படும்போது, ஆளொருவருக்கு எதிராகக் குற்றப்பகர்வு செய்வதா இல்லையா என்பதை நிர்ணயிப்பதற்கான சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதியின் இயல்திறனுக்கமைவாக மிகவும் பிரச்சினைக்குரியவையாகக் காணப்படுகின்றன. இந்த வாசகங்கள் தன்னிச்சையானவையாகவும் நியாயமற்றவையாகவும் இருப்பதாலும், சந்தேகநபர்களுக்கு சட்டத்தின் சமனான பாதுகாப்பை மறுப்பதாலும், அரசியலமைப்பின் 12(1) ஆம் உறுப்புரையுடன் ஒவ்வாததாகக் காணப்படுவதாகத் தோன்றுகின்றது.

திருத்தப்பட்ட சட்டமூலம், நிபுணிற்கு குற்றப்பகர்வு செய்வதா இல்லையா என்பதைத் தீர்மானித்தல் தொடர்பில் சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கு தற்றுணிபை அளிப்பதன் மூலம் இந்த விடயங்களை ஒரு பாரிய அளவிற்கு நிவர்த்தி செய்கின்றது. ஆயினும், சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி நிபுணிற்கு எதிராகக் குற்றப்பகர்வு செய்வதற்குத் தீர்மானித்து, பின்னர் நடவடிக்கைமுறைகளை இடைநிறுத்துவதற்கு அல்லது பிற்போடுவதற்குத் தீர்மானித்தால், புனர்வாழ்வு நிகழ்ச்சி ஒன்றில் நிபுன் பங்குபற்றுவதற்கான நிபந்தனை அப்போதும் பிரயோகிக்கப்படும்.

‘[சட்டமூலத்தின் 70 ஆம் வாசகத்தின்<sup>23</sup>] குறிக்கோள், தண்டனைக்குப் பதிலாகப் புனர்வாழ்வு போன்ற நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுதல் என்பதாயின், நீதிமன்றத்தினால் ஒப்பந்தம் விதிக்கப்படுவதற்கு முன்னர் சந்தேகநபருடன் ஒரு முன் ஒப்பந்தம் எட்டப்பட வேண்டும் என நீதிமன்றம் அவதானித்தது என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. தற்போதுள்ள வாசகம், ‘நீதிமன்றத்தின் நியாயாதிக்கம் எழுப்பப்படுவதற்கு முன்னர் முன் ஒப்பந்தத்தின் தேவைப்பாட்டைத் தெளிவாக வெளிக்கொணரவில்லை என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. இவ்வாறு, 12(1) ஆம் உறுப்புரையுடன் 70 ஆம் வாசகம் ஒவ்வாததாகக் காணப்படுவதாகவும் விசேட பெரும்பான்மை ஒன்றினால் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமெனவும் நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கும் சார்த்தப்பட்டுள்ள ஆளுக்கும்ிடையே எட்டப்பட்ட முன் இணக்க ஒப்பந்தத்தையும் அதனைத்தொடர்ந்த நீதிமன்றத்தின் வலுவளிப்பையும் கூட்டிணைப்பதற்கு’ 70(1) ஆம் வாசகம் திருத்தப்படி, ஒவ்வாமை

இல்லாதொழியும் தெரிவித்தது.

எனவும்

நீதிமன்றம்

## 1.8 ஒழுங்கமைப்புகளைத் தடை செய்தல்

சட்டமூலத்தின் 79(1) ஆம் வாசகம், சட்டமூலத்தின் கீழ் தவறொன்றில் ஈடுபட்டுள்ள ஒழுங்கமைப்பு ஒன்றினைத் தடைசெய்வதற்கு சனாதிபதிக்கு வலுவூட்டுகின்றது. சொல்லப்பட்ட வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

வேறேதேனும் சட்டத்திலுள்ளவை எது எவ்வாறிருப்பினும், சனாதிபதி, ஏதேனும் ஒழுங்கமைப்பு இச்சட்டத்தின்கீழான தவறொன்றாக அமைகின்ற ஏதேனும் செயலில் அல்லது இலங்கையின் அல்லது வேறேதேனும் நாட்டின் தேசிய பந்தோபஸ்துக்கு பங்கம் ஏற்படுத்துகின்ற சட்டமுரணான வழிமுறையொன்றில் செயற்பட்டுக்கொண்டிருப்பதாக நம்புவதற்கு நியாயமான ஏதுக்களைக் கொண்டுள்ளவிடத்து, அவர் இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் நியதிகளின்படி, (இதனகத்துப்பின்னர் “தடைசெய்தற் கட்டளை” எனக் குறிப்பீடு செய்யப்படும்) வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட கட்டளைமூலம் அத்தகைய ஒழுங்கமைப்பைத் தடைசெய்யலாம்

79(1) ஆம் வாசகத்தின் வளவெல்லை மிகவும் பரந்தது. உதாரணமாக, நிபுனின் வழக்கில், அவரது போராட்டப் பரப்புரையை ஆதரித்தமைக்காகப் பல்வேறு வகையான ஒழுங்கமைப்புகள் தடை செய்யப்பட முடியும். சட்டமூலத்தின் 3(1) மற்றும் (2) ஆம் வாசகங்களின் கீழ் பயங்கரவாதத் தவறொன்றாகக் கருதப்படக்கூடிய எதற்கும் அழைப்பு விடுக்கும் அல்லது பகிரங்கமாக ஆதரவு வழங்கும் ஒழுங்கமைப்பு எதுவும் 79(1) ஆம் வாசகத்தின் கீழ் தடைசெய்யப்பட முடியும். மேலே கலந்துரையாடப்பட்டவாறு, ஓர் அரசாங்கக் கொள்கைக்கு எதிரான ஒரு போராட்டம் பயங்கரவாதத் தவறு என்பதற்குள் உள்வரக்கூடும். இவ்வாறு, சட்டமூலத்தின் 79(1) ஆம் வாசகம் ஒருங்கு சேரும் சுதந்திரம் மற்றும் சமத்துவத்திற்கான உரிமை என்பவற்றை மீறுவதாகவும் அமையலாம்.

உயர்நீதிமன்றம் சட்டமூலத்தின் மீதான அதன் தீர்மானத்தில் 79(1) ஆம் வாசகத்தின் மீது கருத்துத் தெரிவிக்கவில்லை.

## 1.9 சனாதிபதியின் கட்டளைகள்

மட்டுப்படுத்தக் கட்டளைகள், ஊரடங்குக் கட்டளைகள் மற்றும் தடை செய்யப்பட்ட இடங்கள் மீதான கட்டளைகள் என்பவற்றை விதிப்பதற்கு பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் சனாதிபதிக்கு வலுவூட்டுகின்றது. இந்த மூன்று அதிகாரங்களும் பாராளுமன்றத்தின் கட்டுப்பாடு இல்லாதிருக்கும் வேளையில் பிரயோகிக்கப்படலாம்.

முதலாவதாக, சட்டமூலத்தின் 80(1) ஆம் வாசகம், சில ஆட்களின் மீது மட்டுப்பாடுகளை விதித்து கட்டளையொன்றை ஆக்குவதற்கு சனாதிபதிக்கு வலுவூட்டுகின்றது. சொல்லப்பட்ட வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதியினால் செய்யப்பட்ட விதப்புரையொன்றின் மீது, எவரேனுமாவ் இச்சட்டத்தின்கீழான தவறொன்றைப் புரிந்துள்ளார், அல்லது புரிவதற்கு ஆயத்தஞ்செய்கின்றார் என்றும், அத்தகைய ஆளைக் கைதுசெய்யாமலே அவரின் நடத்தையைப் புலனாய்வு செய்ய முடியாது என்றும் நம்புவதற்கு சனாதிபதிக்கு நியாயமான ஏதுக்கள் உள்ளவிடத்து, மற்றும் அவ்வாறு செய்வது அவசியமாகவுள்ளதென சனாதிபதி அபிப்பிராயப்படின, சனாதிபதி, மேல் நீதிமன்றத்துக்கு செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் பின்னர் அத்தகைய நீதிமன்றத்தின் வலுவளிப்பைப் பெற்றுக்கொண்டதன் மேலும் எழுத்திலான ஒரு கட்டளையிற் குறித்துரைக்கப்படவேண்டியவாறாக ஒரு மாதத்தை விஞ்சாதவொரு காலப்பகுதிக்கு அத்தகைய மட்டுப்பாடுகளை விதித்து, (இதனகத்துப் பின்னர் “மட்டுப்படுத்தக் கட்டளை” எனக் குறிப்பீடு செய்யப்படும்) அக்கட்டளையை ஆக்கலாம்.

80(2) ஆம் வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

ஓராம் உட்பிரிவின் கீழான மட்டுப்படுத்தக் கட்டளையொன்று பின்வருவன மீதான மட்டுப்பாடுகளை உள்ளடக்கலாம்:-

- (அ) வதிவிடத்துக்கு வெளியேயான நடமாட்டம்
- (ஆ) வெளிநாடுகளுக்குப் பயணஞ்செய்தல்
- (இ) இலங்கையினுள் பயணஞ்செய்தல்
- (ஈ) வதிவிடத்துக்கும் தொழிலிடத்துக்கும் இடையேயான வழமையான மார்க்கத்துக்கு வெளியே பயணஞ் செய்தல்
- (உ) கட்டளையிற் குறித்துரைக்கப்பட வேண்டியவாறான குறிப்பிட்ட ஆட்களுடனான தொடர்பாடல் அல்லது சேருகை அல்லது இரண்டும் அல்லது

(ஊ) இச்சட்டத்தின் கீழான தவறொன்றைப் புரிவதனை வசதிப்படுத்தக்கூடிய குறித்த சில குறித்துரைக்கப்பட்ட செயற்பாடுகளில் ஈடுபடுதல்.

இரண்டாவதாக, இலங்கையின் முழுமைக்கு அல்லது ஒரு பாகத்துக்கு குறித்துரைக்கப்பட்ட காலப்பகுதியொன்றிற்காக ‘ஊரடங்கை’ வெளிப்படுத்துவதற்குச் சட்டமூலத்தின் 81(1) ஆம் வாசகம் சனாதிபதிக்கு வலுவூட்டுகின்றது. சொல்லப்பட்ட வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

(140 ஆம் அத்தியாயமான) பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் எவ்வாறிருப்பினும், சனாதிபதி, (2) ஆம் உட்பிரிவில் குறிப்பீடு செய்யப்பட்ட நோக்கங்களுக்காகவும் (3) ஆம் உட்பிரிவின் ஏற்பாடுகளுக்கு அமையவும் இலங்கையின் ஆள்புல நீர்ப்பரப்புகள் மற்றும் வான்வெளி உள்ளடங்கலாக ஒன்றில் அதன் முழுமைக்கு அல்லது பாகத்துக்கு இச்சட்டத்தின்கீழ் (இதனகத்துப் பின்னர் “ஊரடங்குக் கட்டளை” எனக் குறிப்பீடு செய்யப்படும்) கட்டளையில் குறித்துரைக்கப்பட்ட காலப்பகுதியொன்றிற்காக ஊரடங்கை வர்த்தமானியில் வெளியிடப்படும் அத்தகைய கட்டளைமூலம் வெளிப்படுத்தலாம்.

97(1) ஆம் வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

“ஊரடங்கு” என்பது, ஏதேனும் வீதி, புகையிரதப் பாதை, சுரங்கப்பாதை, ஆள்புல கடல், அருவி, பூங்கா, சந்தை, கடற்கரை மற்றும் பொழுதுபோக்கு இடப்பரப்பு உள்ளடங்கலாக பொது இடமொன்றில் அல்லது அவ்விடத்தினூடாக சமூகமளித்தலை அல்லது நடமாடுவதை தடைசெய்தல் எனப் பொருள்படும்.

அத்தகைய ‘ஊரடங்குக் கட்டளை’ ஆகக்கூடியது 24 மணித்தியால காலப்பகுதியொன்றிற்கு செல்லுபடியாகும் என்பதுடன், இரண்டு ஊரடங்குக் காலப்பகுதிகளுக்கிடையே ஆகக்குறைந்தது ஒரு மூன்று மணித்தியால கால இடைவேளையுடன் நீட்டிக்கப்படலாம்.

முன்னாவதாக, சட்டமூலத்தின் 82(1) ஆம் வாசகம், ஏதேனும் பொது இடத்தை அல்லது வேறேதேனும் அமைவிடத்தை தடை செய்யப்பட்ட இடமொன்றாக விதிப்பதற்கு சனாதிபதிக்கு வலுவூட்டுகின்றது. சொல்லப்பட்ட வாசகம் பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

இச்சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக, பொலிசுப் பரிசோதகர் தலைமையதிபதி அல்லது முறையே தரைப்படை, கடற்படை அல்லது வான்ப்படையின் ஏவுநர் அல்லது கரையோரக் காவல் தலைமையதிபதியினால் செய்யப்பட்ட விதப்புரையொன்றின் மேல், சனாதிபதி காலத்திற்குக்காலம் வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட கட்டளைமூலம் (இதனகத்துப்பின்னர் “தடைசெய்யப்பட்ட இடம்” எனக் குறிப்பீடு செய்யப்படும்) தடைசெய்யப்பட்ட இடமொன்றாகவிருப்பதற்கு ஏதேனும் பொது இடத்தை அல்லது வேறேதேனும் அமைவிடத்தை விதிக்கலாம்.

இத்தகைய மட்டுப்படுத்தற் கட்டளைகள், ஊரடங்குக் கட்டளைகள் மற்றும் தடை செய்யப்பட்ட இடங்கள் மீதான கட்டளைகள் ஆகியவை, பேச்சுச் சுதந்திரமும் கருத்துத் தெரிவித்தற் சுதந்திரமும், அமைதியான முறையிலே ஒன்றுகூடுவதற்கான சுதந்திரம், ஒருங்கு சேர்வதற்கான சுதந்திரம், மதத்தையோ அல்லது நம்பிக்கையையோ அனுசரிப்பதற்கான சுதந்திரம், சட்டமுறையான முயற்சியில் ஈடுபடுவதற்கான

சுதந்திரம், தடையின்றி நடமாடுவதற்கான சுதந்திரம் ஆகியவை உள்ளடங்கலான பல்வகையான அடிப்படை உரிமைகளை மட்டுப்படுத்தக்கூடும்.

அரசியலமைப்பின் 15(7) ஆம் உறுப்புரை, அவசரகால ஒழுங்குவிதிகள் உள்ளடங்கலாக, ‘சட்டத்தினால்’ சட்டரீதியாக அடிப்படை உரிமைகள் மட்டுப்படுத்தப்படுவதற்கு மாத்திரமே அனுமதியளிக்கின்றது என நினைவுபடுத்தலாம். அடிப்படை உரிமைகளை மட்டுப்படுத்துவதற்குப் பயன்படுத்தப்படும் ஏதேனும் சாதனம் ‘பாராளுமன்றக் கட்டுப்பாட்டிற்கு’<sup>24</sup> உட்படுத்தப்பட வேண்டுமென உயர்நீதிமன்றம் வலியுறுத்தியுள்ளது. பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படும் அவசரகால ஒழுங்குவிதிகள், அரசியலமைப்பின் 155(6) ஆம் உறுப்புரையின் பயனாக பாராளுமன்றக் கட்டுப்பாட்டிற்கு உட்படுத்தப்படுவதாகக் குறிப்பிடப்படுகின்றது. மேலும், பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தின் 16 ஆம் பிரிவின் கீழ் வெளியிடப்படும் ஊரடங்குக் கட்டளைகளும் சொல்லப்பட்ட கட்டளைச்சட்டத்தின் 21 ஆம் பிரிவின் பயனாக பாராளுமன்றக் கட்டுப்பாட்டிற்கு உட்படுத்தப்படுகின்றன. இவ்வாறு, அத்தகைய கட்டளைகள் பாராளுமன்றத்திற்கு முன் கொண்டுவரப்பட்டு, பாராளுமன்றக் கட்டுப்பாட்டிற்கு உட்படுத்தப்பட வேண்டும் என்னும் தேவைப்பாடு எதுவும் இல்லாததால், சட்டமூலத்தின் 80(1), 81(1) மற்றும் 82(2) ஆம் வாசகங்கள், அரசியலமைப்பின் 155 ஆம் உறுப்புரையினால் எதிர்பார்க்கப்படும் திட்டத்துடன் ஒவ்வாததாகத் தோன்றுகின்றது. ஆகவே, இம்மூன்று வாசகங்களின் விளைவாகவும் அரசியலமைப்பில் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்டுள்ள பல்வகை அடிப்படை உரிமைகளின் மீது அனுமதிக்கப்பட முடியாத கட்டுப்பாடுகள் விதிக்கப்படலாம்.

உயர்நீதிமன்றம் அதன் தீர்மானத்தில் சொல்லப்பட்ட வாசகங்களின் மீது கருத்துத் தெரிவிக்கவில்லை.

### 1.10 பதிலாட் பொறுப்பு

சட்டமூலத்தின் 89 ஆம் வாசகம், சட்டமூலத்தின் கீழான தவறொன்று ஆட்கள் குழுவொன்றினால் புரியப்படின், ஆட்கள் குழுவொன்றின் எவரேனும் உறுப்பினர், அத்தகைய தவறு தமது அறிவில்லாமல் புரியப்பட்டதென அல்லது அத்தவறு புரியப்படுவதைத் தடுப்பதற்கு எல்லா வழிப்புக் கவனத்தையும் பிரயோகித்தாரென அத்தகைய ஆள் எண்பிப்பாராயின் ஒழிய, அத்தகைய தவறுக்கு ‘குற்றவாளியாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்’ என ஏற்பாடு செய்கின்றது. சொல்லப்பட்ட வாசகத்தின் பிரகாரம், உரிய ஆட்கள் குழு குழுமொன்றாகவிராத கூட்டிணைக்கப்படாத

குழுவொன்றாகவிருப்பின், அதன் முகாமைக்கும் கட்டுப்பாட்டுக்கும் பொறுப்பாகவுள்ள அக்குழுவின் ஒவ்வொரு அலுவலரும் உரிய தவறுக்குக் குற்றவாளியாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்.

இதனை ஒத்த ஏற்பாடுகள் காணப்படுகின்றபோதும் (உ.தா., 1958 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்க ஊழியர் சேமலாப நிதிச் சட்டத்தின் 40ஆம் பிரிவு) அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில் தவறுகள் தெளிவாகவும் கூர்மையாகவும் வரையறை செய்யப்பட்டுள்ளன. நேர்மாறாக, முன்மொழியப்பட்ட பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ் 'பயங்கரவாதத் தவறின்' பரந்த நோக்கெல்லை, பரந்த அளவிலான சட்டரீதியான நடவடிக்கைகளுக்காக ஆட்கள் குழுக்களின் உறுப்பினர்களுக்கெதிராக குற்றவழக்குத் தொடுக்கப்பட முடியும் எனப் பொருள்படும். உதாரணமாக நிபுனின் வழக்கில், ஒரு தொழிலாளர் உரிமைகள் அமைப்பு அல்லது தொழிற்சங்கம், அவரது போராட்டப் பரப்புரையைப் பகிரங்கமாக ஆதரித்தால் மற்றும் தவறொன்றை புரிந்ததாக குற்றவாளியாகக் காணப்பட்டால், அத்தகைய ஒழுங்கமைப்பின் உறுப்பினர்கள் தன்னியக்கமாகவே தவறொன்றிற்குக் குற்றவாளியாகக் கருதப்படுவர். அத்தகைய ஆட்கள் குற்றவாளிகளாக ஊகிக்கப்படுவர் என்பதுடன் தாம் சுத்தவாளிகள் என்பதை எண்பித்தல் அவர்களது சுமையாகவே அமையும்.

89 ஆம் வாசகத்தின் வளவெல்லை மிகவும் பரந்ததாகத் தோன்றுவதுடன் சுத்தவாளிகள் என்னும் ஊகத்தையும் கீழறுக்கலாம். அத்தகைய ஓர் ஊகம், இலங்கையின் குற்றவியல் நீதி முறைமையின்<sup>25</sup> மூலைக்கல் என்பதுடன் அரசியலமைப்பின் 13(5) ஆம் உறுப்புரையிலும்<sup>26</sup> உத்தரவாதமளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, சட்டமூலத்தின் 89 ஆம் வாசகத்தின் விளைவாக அரசியலமைப்பின் 13(5) ஆம் உறுப்புரையின் மீறுகைகள் இடம்பெறலாம்.

உயர்நீதிமன்றம் சட்டமூலத்தின் மீதான அதன் தீர்மானத்தில் 89 ஆம் வாசகம் மீது கருத்துத் தெரிவிக்கவில்லை.

### 1.11 நிலைமாறுகால ஏற்பாடு

புலனாய்வுகள் மற்றும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் ஏற்கனவே நிலுவையிலுள்ள வழக்குகள் என்பவற்றிற்கமைவாக, சட்டமூலத்தின் 96(அ) ஆம் வாசகம் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளைத் தொடர்கின்றது. சொல்லப்பட்ட ஏற்பாடு பின்வருமாறு ஏற்பாடு செய்கின்றது:

இச்சட்டம் தொடங்கும் தேதிக்கு நேர்முற்போந்த நாளன்று, ஏதேனும் நீதிமன்றத்தில் அல்லது வேறு அதிகாரசபையிடம் இச்சட்டத்தின் கீழ் நடத்தப்பட்டதும், நடாத்தப்பட்டதும், முன்வைக்கப் பட்டதும் அல்லது செய்யப்பட்டதும் மற்றும் முடிவை எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கும் ஏதேனும் புலனாய்வு, விளக்கம், மேன்முறையீடு அல்லது விண்ணப்பம் நடவடிக்கைமுறை மற்றும் சான்று தொடர்பான ஏற்பாடுகள் உள்ளடங்கலாக நீக்கப்பட்ட சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் கீழ் செயல்முறைக்கு உகந்தவரையில் கையுதிர்க்கப்படுதல், தொடர்புபடுதல், நடாத்தப்படுதல் அல்லது ஏற்றுக் கவனிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

அதன் பிரகாரம், பயங்கரவாத எதிர்ப்புச்சட்டமூலம் தொடங்கும் தேதிக்கு நேர்முற்போந்த ஒரு புலனாய்வு, அது எப்போதாவது சட்டவாக்கம் செய்யப்படும்போது, நடைமுறை மற்றும் சான்று தொடர்பானவை உள்ளடங்கலாக பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின் கீழ் தொடரும். பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ், குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட பெருந்திரளாளனோர் நீண்டகாலம் தடுத்துவைப்பிலும் பல வருடங்கள் விளக்கமறியலிலும் வைக்கப்பட்டு பின்னர் விடுவிக்கப்பட்டனர் அல்லது குற்றத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டனர்.<sup>27</sup> இந்தச் சூழமைவில், இச்சட்டமூலம் நீண்டகாலம் தடுத்து வைத்தலையும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் நியாயமான விளக்கத்திற்கான உரிமைகளின் மறுப்பினையும் வசதி செய்யும் என்பதுடன், அதனால் அரசியலமைப்பின் 13(2),(3)28 மற்றும் (5) ஆம் உறுப்புரையின் கீழ் உத்தரவாதமளிக்கப்பட்ட மேலும் அடிப்படை உரிமைகளின் மீறுகைகளையும் இது ஏற்படுத்தும்.

உயர்நீதிமன்றம், சட்டமூலத்தின் மீதான அதன் தீர்மானத்தில் 96 ஆம் வாசகம் மீது கருத்துத் தெரிவிக்கவில்லை.

### 1.12 உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்மானத்தில் உள்ள ஏனைய விடயங்கள்

பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் தொடர்பில் ஒரு சில ஏனைய அவதானிப்புக்களையும் உயர் நீதிமன்றம் மேற்கொண்டது. முதலாவதாக, சட்டமூலத்தின் 4

ஆம் வாசகம் (அதாவது, தண்டனைகள் மீதானது), அதிக தெளிவினை உறுதிப்படுத்துவதற்காகத் திருத்தப்பட வேண்டுமென அது தெரிவித்தது. இரண்டாவதாக, 42 ஆம் வாசகத்தின் சிங்கள உரை (அதாவது, விளக்கமறியலில் இடப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்ட ஆளொருவருக்கு சட்டத்தரணி ஒருவரின் அணுகலுக்கான உரிமை), ஆங்கில உரையுடன் ஒத்ததாக ஆக்கப்பட வேண்டும் எனவும் ஏதேனும் முரண்பாட்டின் விளைவாக, அரசியலமைப்பின் 12(1) ஆம் உறுப்புரையுடனான ஒவ்வாமை ஏற்படும் எனவும் கண்டறிந்தது. மூன்றாவதாக, 53 ஆம் வாசகம் (அதாவது, ஒரு கலத்தை அல்லது வாகனத்தை நிறுத்துவதற்கு பலத்தைப் பாவித்தல்) தன்னிச்சையானது மற்றும் 12(1) ஆம் உறுப்புரையுடன் ஒவ்வாததாகக் காணப்படுகின்றது. அத்துடன் இதன் காரணமாக 'அவரது கோரிக்கை மீது செயற்படுகின்ற வேறு எவரேனும் ஆள்' என்னும் சொற்கள் நீக்கப்பட்டாலேயொழிய பாராளுமன்றத்தின் விசேட பெரும்பான்மை ஒன்றினைத் தேவைப்படுத்துகின்றது எனக் கண்டறிந்தது. நான்காவதாக, குற்றப்பகர்வு ஒன்றினை மீளப்பெறுவதற்கு சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதிக்கு நிபந்தனைகளை விதிப்பதில் மேல்நீதிமன்றத்தின் இடையீடு தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கவில்லை என்பதால் சட்டமூலத்தின் 75(3) ஆம் வாசகம் (அதாவது, குற்றப்பகர்வை மீளப்பெறுதல் மீதானது), அரசியலமைப்பின் 3 ஆம் உறுப்புரையுடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படும் 4(இ) ஆம் உறுப்புரையை மீறுகின்றது எனவும் இதனால் சொல்லப்பட்ட வாசகம் பாராளுமன்றத்தில் விசேட பெரும்பான்மை ஒன்றினையும் மக்கள் தீர்ப்பு ஒன்றினையும் தேவைப்படுத்துகின்றது எனவும் நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. இறுதியாக, 83(7) ஆம் வாசகம் (அதாவது, குற்றத்தீர்ப்பற்ற அடிப்படையிலான பறிமுதல் மீதானது) ஏதேனும் தெளிவின்மையை நீக்குவதற்குத் திருத்தப்பட வேண்டும் என அது தீர்மானித்தது.

இந்த அனைத்துச் சந்தர்ப்பங்களிலும், வகுத்தமைக்கப்படின், சட்டமூலத்தை அரசியலமைப்பின் ஒத்ததாக ஆக்கக்கூடிய திருத்தங்களை நீதிமன்றம் முன்மொழிந்தது.

## முடிவு

நிபுன் தனது அடிப்படை உரிமைகளைப் பிரயோகிப்பதற்கும் குறிப்பிட்ட அரசாங்கக் கொள்கைகளுக்கு எதிராக எதிர்ப்பை வெளிப்படுத்துவதற்கும் முயற்சித்தார். அவரது நிலைப்பாட்டுடன் ஒருவர் இணங்குகின்றாரா என்பதைப் பொருட்படுத்தாது, கருத்து வெளிப்படுத்தல், அமைதியாக ஒன்றுகூடுதல் மற்றும் ஒருங்கு சேர்தல் ஆகியவற்றிற்கான அவரது சுதந்திரங்களின் கீழ் அவரது செயல்கள் வருகின்றன என்பது நியாயமாகத் தெளிவாகின்றது. ஆயினும், முன்மொழியப்பட்ட பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ், அவரது செயல்கள், குறிப்பாக அவரது போராட்டம் ஏதாவது வழியில் தீவிரமடையுமாயின், 'பயங்கரவாதத் தவறு' ஒன்றை ஏற்படுத்தலாம். அவரது பரப்புரையைத் தடை செய்து, பொலிஸ் அலுவலர் ஒருவர் பணிப்புரைகளை விடுப்பதன் மூலம் முன்மொழியப்பட்ட பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ் அவரது நடவடிக்கைகளைக் குற்றச்செயலாக்க முடியும். மேலதிகமாக, அவரது பரப்புரைக்கு ஆதரவளித்தல், அவரது பரப்புரை மீதான உள்ளடக்கங்களை வெளியிடுதல் மற்றும் ஏனைய பலவிதமான செயல்களும் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்தின் கீழ் குற்றவியல் தடைகளை கொண்டுவரலாம். மிகவும் எளிமையாக, 'பயங்கரவாதத்தை' எதிர்த்துப் போராடுதல் என்னும் பாசாங்கின் கீழ் பிரசைகளின் சட்டரீதியான சுதந்திரங்களை இல்லாதொழிப்பதற்கு பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் பயன்படுத்தப்படலாம்.

நீதிவான் ஒருவரின் முன் சந்தேகநபர்களை முன்னிலைப்படுத்தல், பொலிஸ் அலுவலர்களுக்கு செய்யப்படும் வாக்குமூலங்களின் ஏல்தகவின்மை போன்ற சில விடயங்கள் தொடர்பில் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திலிருந்து பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலம் ஒரு விளிம்பளவிலான முன்னேற்றமாக காணப்படும் அதேவேளை, பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்திற்கான ஒரு சிறந்த பதிலீடு என ஏற்றுக்கொள்ளப்படுவதற்கோ பல பாரதாரமான குறைபாடுகளைக் கொண்டுள்ளது. விளக்கம் இன்றி நீண்டகாலம் தடுத்து வைக்கப்படுதல், தடுப்புக் கட்டளைகளை வெளியிடுவதற்கு செயலாளருக்கு வலுவூட்டுதல், பல்வித பணிப்புரைகளை வழங்குவதற்குப் பொலிஸ் அலுவலர்களுக்கு வலுவூட்டுதல், மற்றும் பிணை நிராகரிப்பு ஆகியவை முன்மொழியப்பட்டுள்ள புதிய சட்டத்தின் மிகவும் அதிர்ச்சியூட்டும் அம்சங்களாகக் காணப்படுகின்றன. இந்தச் சூழ்நிலையில், பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தைப் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தினால் பதிலீடு செய்தல் தேசிய பந்தோபஸ்து என்னும் ஏதுக்களின் மீது மக்களின் அடிப்படை உரிமைகள் முறைமைசார் ரீதியில் மீறப்படுகின்ற ஒரு புதிய யுகத்திற்கு மாத்திரமே இட்டுச் செல்ல முடியும்.<sup>29</sup>

## இறுதிக் குறிப்புகள்

- 1 முடிவுக் குறிப்புகள்  
1இந்தக் கட்டுரை பூர்வாங்கச் சட்டமூலம் மற்றும் அதனையடுத்த சட்டமூலம் ஆகிய இரண்டினதும் ஏற்பாடுகளைப் பகுப்பாய்வு செய்கின்றது. வேறுவிதமாகக் கூறப்பட்டாலேயொழிய, வாசகங்களின் இலக்கமிடுதல் இற்றைப்படுத்தப்பட்ட சட்டமூலத்திற்கு அமைவானதாகும்.
- 2 'சட்டத்தின் முன்பு ஆட்கள் எல்லோரும் சமமானவர்கள் அத்துடன் அவர்கள் சட்டத்தினால் சமமாகப் பாதுகாக்கப்படுவதற்கு உரித்துடையவர்கள்.' என 12(1) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.
- 3 'சட்டத்தினால் தாபிக்கப்பட்ட நடவடிக்கைமுறைக்கிணங்கவன்றி, ஆளெவரும் கைது செய்யப்படுதலாகாது. கைது செய்யப்படுவதற்கான காரணம் கைதுசெய்யப்படும் எவரேனும் ஆளுக்கு அறிவிக்கப்படுதல் வேண்டும்' என 13(1) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.
- 4 'கட்டுக்காவலில் வைத்திருக்கப்படும், தடுத்து வைத்திருக்கப்படும் அல்லது வேறுவகையில் சொந்தச் சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டிருக்கும் ஒவ்வொருவரும் சட்டத்தினால் தாபிக்கப்பட்ட நடவடிக்கை முறைக்கிணங்க மிக்க அண்மையிலுள்ள தகுதிவாய்ந்த நீதிமன்றத்தின் நீதிபதி முன்னர் கொணரப்படுதல் வேண்டும் என்பதுடன், சட்டத்தினால் தாபிக்கப்பட்ட நடவடிக்கை முறைக்கிணங்க அத்தகைய நீதிபதியினால் ஆக்கப்படும் கட்டளைப்படியன்றியும் அதன் நியதிகளுக்கிணங்கவன்றியும், தொடர்ந்தும் கட்டுக்காவலில் வைத்திருக்கப்படுதலோ, தடுத்து வைக்கப்படுதலோ அல்லது சொந்தச் சுதந்திரம் பறிக்கப்படுதலோ ஆகாது' என 13(2) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.
- 5 இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பில் நீக்கப்பட்டுள்ளது.
- 6 இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பில் நீக்கப்பட்டுள்ளது.
- 7 'கடும்' என்னும் சொற்பதம் இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பில் நீக்கப்பட்டுள்ளது.
- 8 இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பில் நீக்கப்பட்டுள்ளது.
- 9 இற்றைப்படுத்தப்பட்ட பதிப்பில் நீக்கப்பட்டுள்ளது.
- 10 '2005 ஆம் ஆண்டின் 25 ஆம் இலக்க, பயங்கரவாதி நிதியளிப்பை ஒடுக்குதல் மீதான சமவாயச் சட்டத்தின் பரப்பெல்லையினுள் அல்லது வரைவிலக்கணத்தினுள் தவறொன்றை உருவாக்குகின்ற செயலொன்றைப் புரிதல்' எனக் கூறும் ஒரு புதிய உப ஏற்பாடு (கா) சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.
- 11 மேலும் தகவல்களுக்குக் கீழுள்ள பிரிவுகளைப் பார்க்கவும்.
- 12 'ஒவ்வொரு பிரசையும் பின்வருவனவற்றுக்கு உரித்துடையவராவர்:- வெளியிடுதலுட்படப் பேச்சுச் சுதந்திரமும் கருத்துத் தெரிவித்தற் சுதந்திரமும்' என 14(1) (அ) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது
- 13 'ஒவ்வொரு பிரசையும் பின்வருவனவற்றுக்கு உரித்துடையவராவர்:- ஒருங்குசேர்வதற்கான சுதந்திரம்' என 14(1)(இ) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.
- 14 '12ஆம், 13(1) ஆம், 13(2) ஆ, 14 ஆம் உறுப்புரைகளினால் வெளிப்படுத்தப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எல்லா அடிப்படை உரிமைகளினதும் பிரயோகமும் தொழிற்பாடும், தேசியப் பாதுகாப்பு, பொதுமக்கள் ஒழுங்கு பொதுமக்கள் சுகாதாரத்தை அல்லது ஒழுக்கத்தைப் பாதுகாத்தல் என்பனவற்றின் நலன்கருதி அல்லது மற்றவர்களின் உரிமைகள், சுதந்திரங்கள் என்பனவற்றிற்கு முறையான அங்கீகாரத்தைப் பெற்றுக்கொடுக்கும் நோக்கத்திற்காக அல்லது சனநாயகச் சமூகத்தின் பொதுச் சேமநலத்தின் நீதியான தேவைப்பாடுகளை ஈடுசெய்யும் நோக்கத்துக்காகச் சட்டத்தினால் விதிக்கப்படக்கூடியவாறான அத்தகைய மட்டுப்பாடுகளுக்கு அமைந்தனவாதல் வேண்டும். இப்பந்தியின் நோக்கங்களுக்காக சட்டம் என்பது பொதுமக்கள் பாதுகாப்புப் பற்றிய அப்போதைக்கான சட்டத்தின் கீழ் ஆக்கப்பட்ட ஒழுங்குவிதிகளையும் உள்ளடக்கும்' என 15(7) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது
- 15 'இலங்கைக் குடியரசில் இறைமை மக்களுக்குரியதாகவும் பாராதீனப்படுத்த முடியாததாகவும் இருக்கும். இறைமை என்பது ஆட்சித்தத்துவங்கள், அடிப்படை உரிமைகள் மற்றும் வாக்குரிமை, ஆகியவற்றை உள்ளடக்கும்' என 3 ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது
- 16 'ஒவ்வொரு பிரசையும் பின்வருவனவற்றுக்கு உரித்துடையவராவர்:- தனியாக அல்லது மற்றவர்களுடன் சேர்ந்து, பகிரங்கமாகவேனும் அந்தரங்கமாகவேனும் தனது மதத்தையோ அல்லது நம்பிக்கையையோ வழிபாட்டிலும், அனுசரிப்பிலும், சாதனையிலும், போதனையிலும் வெளிக்காட்டுவதற்கான சுதந்திரம்' என 14(1)(உ) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது
- 17 'ஒவ்வொரு பிரசையும் பின்வருவனவற்றுக்கு உரித்துடையவராவர்:- ஏதேனும் சட்டமுறையான முயற்சியில், உயர் தொழிலில், வியாபாரத்தில், தொழில் அல்லது தொழில் முயற்சியில் தானாக அல்லது ஏனையவர்களுடன் சேர்ந்து ஈடுபடுவதற்கான சுதந்திரம்' என 14(1)(எ) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது
- 18 'ஒவ்வொரு பிரசையும் பின்வருவனவற்றுக்கு உரித்துடையவராவர்:- இலங்கை முழுவதும் தடையின்றி நடமாடுவதற்கும், தான் விரும்பும் இடத்தில் வசிப்பதற்குமான சுதந்திரம்' என 14(1)(ஏ) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது
- 19 [1992] Sri.L.R. 100, 214-215.
- 20 'பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச்சட்டத்தின் கீழ் அல்லது பொதுமக்கள் பாதுகாப்புத் தொடர்பில் அப்போதைக்கு வலுவிலுள்ளதான சட்டத்தின் கீழ் அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளை ஆக்குவதற்குள்ள தத்துவமானது, அரசியலமைப்பினது ஏற்பாடுகள் தவிர்த்த, ஏதேனும் சட்டத்தினது ஏற்பாடுகளின் தொழிற்பாட்டை ஒதுக்கித் தள்ளுகின்ற, திருத்துகின்ற அல்லது இடைநிறுத்தி வைக்கின்ற சட்டப்பயன் கொண்ட ஒழுங்குவிதிகளை ஆக்குவதற்கான தத்துவத்தையும் உள்ளடக்குதல் வேண்டும்' என 155(2) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது

- <sup>21</sup> [2003] 1 Sri.L.R.74, 94-98.
- <sup>22</sup> ‘சட்டம் என்பது, ஏதேனும் பாராளுமன்றச்சட்டம் எனவும் அரசியலமைப்புத் தொடங்குவதற்கு முன்னர் எந்நேரத்திலும் ஏதேனும் சட்டமன்றத்தினால் ஆக்கப்பட்ட ஏதேனும் சட்டம் எனவும் பொருளாவதுடன், அரசுப் பேரவைக் கட்டளையையும் உள்ளடக்கும்’ என 170 ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.
- <sup>23</sup> மூலச் சட்டமூலத்தில் 71 ஆவது வாசகம்.
- <sup>24</sup> பார்க்க, உதாரணமாக தவந்தீதன் எ. தயானந்த திசாநாயக்க [2003] 1 Sri.L.R. 74, 97-98.
- <sup>25</sup> பார்க்க, உதாரணமாக நந்தன எ. சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி [2008] 1 Sri.L.R. 51; லியனராச்சி மற்றும் ஏனையோர் எ. பொலிஸ் பொறுப்பதிகாரி, பொலிஸ் நிலையம், ஹூன்னஸ்கிரிய, [1985] 2 Sri.L.R. 256.
- <sup>26</sup> ‘ஆளொவ்வொருவரும், அவர் குற்றவாளியென எண்பிக்கப்படும்வரை, சுத்தவாளியென ஊகிக்கப்படுதல் வேண்டும்’ என 13(5) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.
- <sup>27</sup> ருக்கி பர்னாந்து மற்றும் லுசில் அபேகோன், ‘PTA – A License for Prolonged Detention of Innocents’. Groundviews, 27 nrg;nlk;gu; 2021, <https://groundviews.org/2021/09/27/pta-a-license-for-prolonged-detention-of-innocents/> [இறுதி அணுகல் 04 ஏப்ரல் 2024].
- <sup>28</sup> ‘தவறொன்றுக்குக் குற்றஞ்சாட்டப்படும் எவரேனுமான், தகுதி வாய்ந்த நீதிமன்றமொன்றினால் நடாத்தப்படும் நியாயமான விளக்கத்தில் அவரே நேரடியாக உரைப்பதற்கு அல்லது சட்டத்தரணி மூலம் உரைப்பதற்கு உரித்துடையவராதல் வேண்டும்’ என 13(3) ஆம் உறுப்புரை ஏற்பாடு செய்கின்றது.





**சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை**

இல 03, கின்ஸி டெரஸ் கொழும்பு 8  
தொலைபேசி : +94112691228/2684845/2684853  
தொலைநகல் : +94112686843  
மின்னஞ்சல் : [info@lstlanka.org](mailto:info@lstlanka.org)

*Supported by:*



**diakonia**

PEOPLE CHANGING THE WORLD