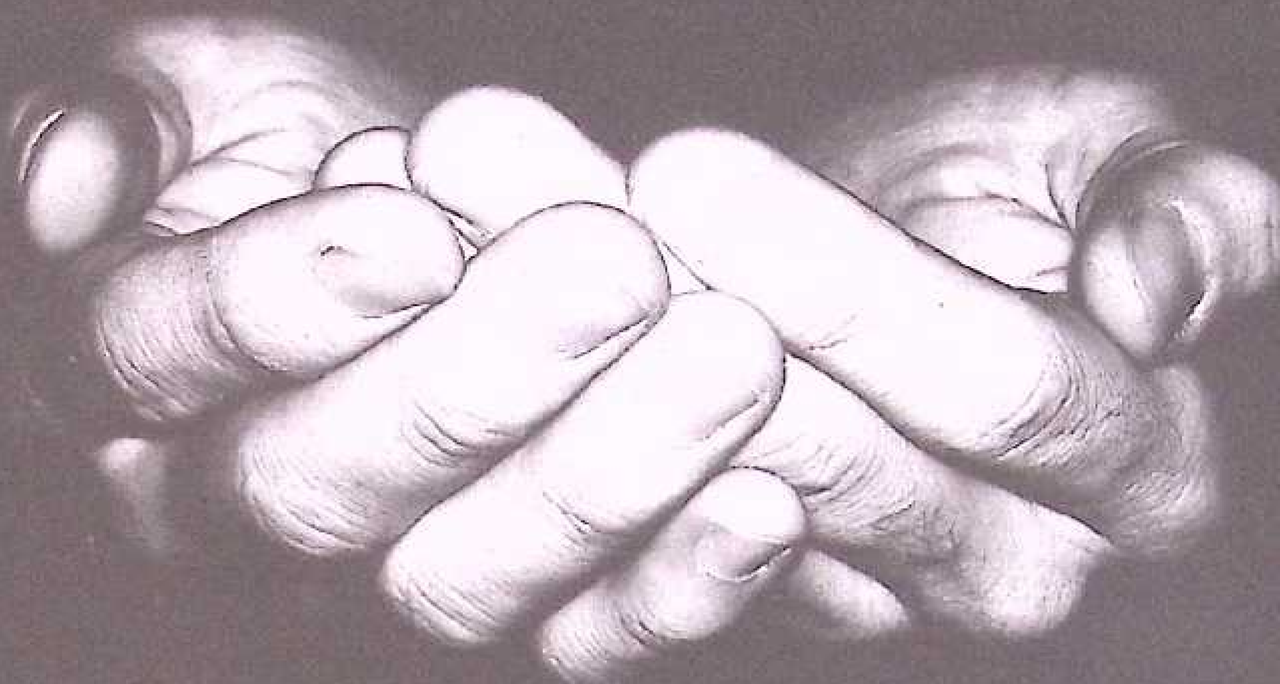
இலங்கை:

மனித உரிமைகள் நிலை

2016



சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை

Donation

LIBRARY
LAW AND SOCIETY TRUST
(LST LIBRARY)

இலங்கை:
மனித உரிமைகளின் நிலை 2016

இந்த அறிக்கையானது 2015 ஜனவரி முதல் டிசம்பர் வரையிலான காலப்பகுதியினை உள்ளடக்குகின்றது

சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை
3, கின்சி டெரஸ்
கொழும்பு 8
இலங்கை

© சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை
2016

எழுதப்பட்டுள்ள கட்டுரைகள் சம்பந்தப்பட்ட ஆசிரியரின் கருத்துக்களைப் பிரதிபலிக்கின்றனவேயன்றி அவசியம் அவர் தொடர்புகொண்டுள்ள நிறுவனத்தினதோ அல்லது தொழில்வழங்குனரதோ அல்லது இந்த அத்தியாயத்திற்குப் பங்களிப்பு வழங்கியுள்ள ஏனைய ஆசரியர்களினதோ அல்லது சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கையினதோ கருத்துக்களை அல்ல

ISBN: 978-955-1302-75-7

உள்ளடக்கம்

பங்களிப்பு வழங்கியோர் vii

மீளாய்வு செய்தோர் viii

வளவாளர் அணி ix

சுருக்கக் குறியீடுகளும் தலைப்பெழுத்துச் சொற்களும் x

அறிமுகம் xiii

வரைபடம் xxi

அ. 2015 இல் இலங்கை மனித உரிமைகள் நிலை பற்றிய மேல்நோக்கு

1. அறிமுகம் 1
2. மனித உரிமைகள் மீதான முன்னேற்றங்கள் 2
   - 2.1 பேச்சு சுதந்திரத்தினை மீள நிலைநாட்டலும் பாதுகாத்தலும் 3
   - 2.2 தகவலறியும் உரிமையில் ஏற்பட்ட முன்னேற்றங்கள் 8
   - 2.3 இணை அனுசரணை வழங்கப்பட்ட தீர்வு 14
3. மனித உரிமைகள் மீதான குழப்பகரமான போக்கு 19
   - 3.1 சித்திரவதை 20
   - 3.2 மதரீதியான வன்முறை 25
4. முடிவுரை 30

ஆ. அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறைப் பொருள்கோடல்

1. மேல்நோக்கு 33
2. 2015 இல் நீதித்துறை 33
3. பகுப்பாய்வின் நோக்கெல்லை 35
4. உறுப்புரை 126 இன் கீழான தீர்ப்புக்கள் 35
   - 4.1 சமத்துவத்திற்கான உரிமை 39

4.2 சுதந்திரத்திற்கான உரிமை 43
4.3 பேச்சு மற்றும் கருத்து வெளிப்பாட்டிற்கான உரிமை 45
4.4 செயன்முறைத் தேவைப்பாடுகள் 47
4.5 நிவாரணம் மற்றும் நட்டஈடு 48
5. உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்னான நீதிப்பேராணை விடயங்கள் 49
6. இயற்றப்படுவதற்கு முன்னரான சட்டவாக்கத்தின் நீதித்துறை மீளாய்வு 51
6.1 தகவலறியும் உரிமை 52
6.2 பொதுச் சுகாதாரம் 53
7. புதிய ஆரம்பத்திற்கான நம்பிக்கை 56
8. முடிவு 58

இ. மனித உரிமைகளும் ஜனநாயகமும்
1. அறிமுகம் 67
2. ஜனநாயகத்தின் உறுதிமொழியும் மனித உரிமைகளுக்கான கௌரவமும் நல்லாட்சியும் 69
3. "சர்வாதிகாரத்திலிருந்து" ஜனநாயகத்திற்கான அரசியல் இடைமாற்றம் 73
4. மனித உரிமைகளின் நிலையும் சனநாயகத்தின் எதிர்பார்ப்புக்களும் 79
4.1 சட்டமும் மனித உரிமைகளும் 79
4.2 சட்ட அமுலாக்கல் மற்றும் மனித உரிமைகள் 83
4.3 பால்நிலை 86
4.4 வெளிப்படைத்தன்மை, அபிவிருத்தி மற்றும் மனித உரிமைகள் 92
5. நெருக்கடிநிலையில் சிவில் சமூகம் 98
6. முடிவுரை 101

ஈ. மரண தண்டனை விவாதம்

1. அறிமுகம் 105
2. முறையியல் 107
3. மரண தண்டனை: உள்நாட்டுச் சட்டம் மற்றும் சர்வதேசக் கடப்பாடுகள் 111
4. சிவலோகநாதன் வித்யா மற்றும் மரண தண்டனை பற்றிய விவாதம் 115
5. சேயா சதெவ்மி மற்றும் மரண தண்டனைக்கான கோரிக்கை 124
6. தொகுப்புரை : மனித உரிமைகளுக்கான சட்டம் எதிர் மரியாதை 137

உ. மனித உரிமைகளின் சர்வதேசக் கண்காணிப்பு

1. அறிமுகம் 155
2. இலங்கையில் மனித உரிமை நிலைமைகளின் சர்வதேசக் கண்காணிப்பின் சூழமைவாக்கம் 157
3. 2015 - மதிப்பீட்டு வருடம் 170
   - 3.1 காணாமல் ஆக்கப்பட்டமை 180
   - 3.2 விசுவமடு சம்பவமும் அதற்குப் பொறுப்புக்கூறுதலை நடைமுறைப்படுத்துதலும் 186
4. முடிவுரை 190

அட்டவணை I

2015 டிசெம்பர் 31 இலுள்ளவாறு இலங்கையினால் ஒப்பமிடப்பட்டு சம்மதம் தெரிவிக்கப்பட்ட அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட மனித உரிமைகள் மீதான ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் சமவாயங்கள் மற்றும் தீவிரவாதிகள் தொடர்பான சர்வதேச சமவாயங்கள்.

அட்டவணை II

2015 டிசெம்பர் 31 ஆம் திகதியிலுள்ளவாறு இலங்கையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ள சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயங்கள்

அட்டவணை III

2015டிசெம்பர் 31 இலுள்ளவாறு இலங்கையால் ஏற்று அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ள மனிதாபிமானச் சட்டச் சமவாயங்கள்

அட்டவணை IV

2015 டிசெம்பர் 31 இலுள்ளவாறு இலங்கையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாத சில மனித உரிமை ஆவணங்கள்

அட்டவணை V

2015ஆண்டு காலப்பகுதியில் தீர்மானிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமை வழக்குகள்

நூற்பெயர்க்கோவை

சூசிகை

பங்களிப்பாளர்கள்

2015 இல் இலங்கை மனித உரிமைகள் நிலை பற்றிய மேல்நோக்கு

கிஹான் குணதிலக்க

அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறை வியாக்கியானம்

டினேஷா சமரரத்ன

மனித உரிமைகளும் சனநாயகமும்

தியாகி பியதாச

செய்திப்பத்திரிகைக் கட்டுரைகள் ஊடாக மரணதண்டனை விவாதம்

அன்டி சூபேர்ட்

மனித உரிமைகளின் சர்வதேசக் கண்காணிப்பு

தினுஷிகா திசாநாயக்க

மீளாய்வாளர்கள்

2015 இல் இலங்கை மனித உரிமைகள் நிலை பற்றிய மேல்நோக்கு

டாக்டர். மரியோ கோமெஸ்

அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறை வியாக்கியானம்

டாக்டர். சுமுது அத்தபத்து

மனித உரிமைகளும் சனநாயகமும்

பேராசிரியர் ஜயதேவ உயங்கொட

செய்திப்பத்திரிகைக் கட்டுரைகள் ஊடாக மரணதண்டனை விவாதம்

டாக்டர். ஷேர்மல் விஜேவர்தன

மனித உரிமைகளின் சர்வதேசக் கண்காணிப்பு

விஜய் நாகராஜ்

வளவாளர் அணி

இதழாசிரியர்
தினேஷா சமரரட்ன

மொழிபெயர்ப்பாளர்கள்
விஜித்தா சுந்தரலிங்கம்
முகமட் பிகுர்ஹி
சுப்பையா தேவராஜ்

மீளாய்வாளர்கள்
பஸ்லுர் ரகுமான்
முகமட் பிகுர்ஹி

ஒப்புநோக்குனர்
பிரஷான்டினி உதயகுமார்

இணைப்பாளர்
ஜானகி தர்மசேன

வள உதவியாளர்கள்
தினுஷிகா திசானாயக
விஜய் நாகராஜ்
தில்காரா பத்திரன
ஹர்ஷனி ஹனல்
பிரசன்ன கஜவீர

முன்னட்டை வடிவமைப்பு
ஹர்ஷனி ஹனல்

சுருக்கக் குறியீடும் தலைப்பெழுத்துச் சொற்களும்

பிபிஎஸ்	பொதுபலசேன
சிஐடி	குற்றவியல் விசாரணைப் பிரிவு
கோப்	அரசபொறுப்பு முயற்சியாண்மை பற்றிய பாரா-ளுமன்றக் குழு
சிபிஏ	மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம்
ஈசிடீ	சுற்றாடல் பாதுகாப்பு நம்பிக்கை நிதியம்
எப்ஆர்	அடிப்படை உரிமைகள்
ஜிஓஎஸ்எல்	இலங்கை அரசாங்கம்
ஜிஎஸ்பி பிளஸ்	முன்விருப்புக்கான பொதுமைப்படுத்தப்பட்ட திட்டம் பிளஸ்
எச்ஆர்சி	மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
எச்ஆர்சி	ஹியூமன் ரைட்ஸ் வோட்ச்
ஐசிசிபிஆர்	சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச சமவாயம்
ஐசிபிஏபிஈடி	வலிந்து மேற்கொள்ளப்படும் காணமாற்போ-தல்களிலிருந்து சகல நபர்களையும் பாதுகாத்-தல் பற்றிய சர்வதேச சமவாயம்
ஜேஎச்யூ	ஜாதிக ஹெலஉருமய
ஜேவிபி	ஜாதிக விமுக்தி பெரமுன
எல்எல்ஆர்சி	கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு
எல்டீடீஈ	தமிழீழ விடுதலைப் புலிகள்
என்சிஈஏஎஸ்எல்	நே'னல் கிறிஸ்டியன் இவென்ஜிலிகல் அலை-லயன்ஸ் ஒப் சிறீலங்கா

ஓஎச்சிஎச்ஆர்	மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்
ஓஐஎஸ்எல்	இலங்கை தொடர்பான மனித உரிமைகள் விசாரணைக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்
ஓஎம்பி	காணமாமற் போனோர் பற்றிய அலுவலகம்
பிஆர்சி	அரசியலமைப்பு மறுசீராக்கலுக்கான பொதும-க்கள் பிரதிநிதித்துவக் குழு
பிடிஏ	பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்)
ஆர்டிஐ	தகவலறியும் உரிமை
எஸ்சி	உயர் நீதிமன்றம்
எஸ்எல்எப்பி	இலங்கை சுதந்திரக் கட்சி
எஸ்எல்எம்சி	இலங்கை முஸ்லிம் காங்கிரஸ்
டீஎன்ஏ	தமிழ் தேசியக் கூட்டமைப்பு
யுடிஎச்ஆர்	சர்வதேச மனித உரிமைகள் பிரகடனம்
யுஎன்டிபி	ஐக்கிய நாடுகள் அபிவிருத்தி நிகழ்ச்சித் திட்டம்
யுஎன்எப்	ஐக்கிய தேசிய முன்னணி
யுஎன்ஜீஏ	ஐக்கிய நாடுகள் பொதுச் சபை
யுஎன்எச்ஆர்சி	ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் சபை
யுஎன்பி	ஐக்கிய தேசியக் கட்சி
டபிளியுஏஎன்	பெண்கள் செயற்பாட்டு வலையமைப்பு

அறிமுகம்

இந்த அறிக்கையின் 2015 ஆம் ஆண்டுக்கான அத்தியாயமானது அதன் நோக்கெல்லையில் பழைய மற்றும் புதிய விடயங்களைச் சமர்ப்பிக்கின்றது. மீளாய்வின் கீழுள்ள காலப்பகுதியின்போது, மனித உரிமைகளுக்கான கௌரவம் மற்றும் அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறை வியாக்கியானம் ஆகியவற்றினைப் பரிசீலிக்கின்ற பரிச்சயமான அத்தியாயங்களை அறிக்கை கொண்டுள்ளது. எவ்வாறாயினும் ஏனைய அத்தியாயங்கள் இந்த அறிக்கையின் முன்னைய பாரம்பரியங்களிலிருந்து சற்று விலகுவதைக் குறிக்கின்ற பரந்த தொனிப்பொருட்களை ஆராய்கின்றன. 2015 ஆம் ஆண்டிற்கான அறிக்கையானது செய்திப் பத்திரிகைகளின் தெரிவுசெய்யப்பட்ட கேலிச்சித்திரங்கள் ஊடாக பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தினை பரிசீலிக்கின்ற ஓர் அத்தியாத்தினை உள்ளடக்குகின்றது. இன்னுமொரு அத்தியாயமானது ஜனாதிபதித் தேர்தலும் பொதுத் தேர்தலும் நடத்தப்பட்ட வருடத்தின்போது ஜனநாயகத்திற்கும் மனித உரிமைகளுக்குமிடையிலான உறவுகளைப் பரிசீலிக்கின்றது. மற்றுமோர் அத்தியாயம் இலங்கை தொடர்பான சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்புப் பொறிமுறைகளைப் பரிசீலிக்கின்றது. இந்த அத்தியாயங்கள் அனைத்துமே 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கையில் மனித உரிமைகள் தொடர்பான பல்வகைமை மிக்கதும் திறனாய்வுமிக்கதுமான கண்ணோட்டங்களை வழங்குகின்றன.

நான்காவது வருடமாகத் தொடர்ச்சியாக திரு. கிஹான் குணதிலக மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பின் அரசியலினைக் கூர்மையாகப் பகுப்பாய்வு செய்து இலங்கையில் 2015 ஆம் ஆண்டில் மனித உரிமைகளின் நிலைமை பற்றிய மேல்நோக்கினை வழங்குகின்றார். மீளாய்வின் கீழுள்ள காலப்பகுதியின் போது பிரஜைகளை அரசு ஒடுக்குவது குறிப்பிடத்தக்க அளவிற்குக் குறைவடைந்திருப்பதாகவும்

ஒட்டுமொத்த மனித உரிமைகள் மீறல்களுக்கு அரசு நேரடியாக ஆதரவு வழங்குவதிலிருந்தும் பின்வாங்கியிருப்பதாகவும் கிஹான் குறிப்பிடுகின்றார். கிஹானின் பகுப்பாய்வானது 2015 ஆம் ஆண்டிலே அரசின் முரண்பாடுமிகு நடைமுறைகளைப் படம் பிடித்துக் காட்டுகின்றது. அரசியலமைப்பிற்கான 19 ஆவது திருத்தத்தினை ஏற்று நடைமுறைப்படுத்தியமை, ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் முன் இணை அனுசரணை வழங்கப்பட்ட தீர்மானம் மற்றும் சித்திரவதை, ஊடக அடக்குமுறை மற்றும் சமய வன்முறை தொடர்பான அறிக்கைகள் ஆகியவற்றினைப் பற்றியும் கிஹான் கலந்துரையாடுகின்றார். 2015 ஆம் ஆண்டிலே அரசு மனித உரிமைகளை உதாசீனப்படுத்தியமைக்கான காரணம் அடக்குமுறை மிக்கதான அக்கறைகள் சட்ட உருவாக்கச் செயன்முறையில் ஊடுறுவ வேண்டுமென்கின்ற அரசின் ஆர்வத்தினால் ஏற்பட்டதேயன்றி அவை அரசு அதன் மனித உரிமைகளின் கடப்பாடுகளை அறிந்தே புறக்கணித்ததோ அல்லது அடக்கியதோ அல்லவென குணதிலக வாதிடுகின்றார். சித்திரவதைச் சம்பவங்கள் தொடர்பான தொடர்ச்சியான முறைப்பாடுகளைப் பற்றிய கருத்துக்களைக் குணதிலக தெரிவிக்கையில் இவை நிறுவன ரீதியான பலவீனங்களினால் ஏற்படுகின்ற வன்முறைகளின் வகைகள் என்றும் இவ்வாறான பலவீனங்களை அரசாங்கத்தினால் சீர்படுத்த முடியாத இயலாமையினால் இவை ஏற்படுபவையேயன்றி திட்டமிட்ட கொள்கைத் தீர்வுகளால் ஏற்பட்டவையல்ல எனக் குறிப்பிடுகின்றார். அரசியலமைப்பிற்கான 19ஆவது திருத்தத்தின் மூலம் தகவல் அறிவதற்கான உரிமையினைப் பாராட்டுகின்ற கிஹான் இந்த அடிப்படை உரிமைக்கு செயற்திறனை வழங்கும் பூரணமான தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டவாக்கத்திற்கான இன்றியமையாத தேவையினைக் குறிப்பிடுகின்றார். சிவில் சமுக செயற்பாடுகளைப் பாராட்டுகின்ற அதேவேளை சர்வதேச சமூகத்தின் உதவி மற்றும் அரசாங்கத்தின் பதிற்செயற்பாடு ஆகியவற்றுடன் சேர்ந்து வரும் சிவில் சமுகப் பிரச்சாரத்தின் வெற்றியானது 2015 ஆம் ஆண்டில்

மிகப் பிரதானமான மனித உரிமைகள் வெற்றியாக இருக்கலாமென அவர் கருத்துக் கூறுகின்றார்.

முன் சென்ற வருடத்துடன் ஒப்பிடும் போது மனித உரிமைகளின் நீதித்துறைப் பாதுகாப்பிலே ஓரளவு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருப்பதையே அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறை வியாக்கியானம் பற்றிய அத்தியாயம் குறிப்பிடுகின்றது. நீதியியலானது அடிப்படை உரிமைகளுக்கான ஆழமான பரிசீலனைக்கான புதுப்பிக்கப்பட்ட கடப்பாட்டினைச் சுட்டிக்காட்டுவதுடன் அந்த உரிமைகளின் வியாக்கியானப்படுத்தல்களுடன் திறனாய்வுமிக்க ஈடுபாட்டினையும் சுட்டிக்காட்டுகின்றது. உத்தேசச் சட்டமூலங்கள் அரசியலமைப்புடன் இயைபுறும் தன்மை பற்றிய நீதித்துறை மீளாய்விலும் இந்த நடுநிலையான முன்னேற்றங்களைச் சான்றாகக் காணலாம். எவ்வாறாயினும் பரந்த அரசியல் சமுகம் மற்றும் பொருளாதாரச் சூழமைவினை கருத்திற்கொள்ளும்போது மேல் நீதிமன்றத்தின் முன்னால் இருக்கின்ற விவாதங்கள் அனுபவிக்கப்பட்ட மனித உரிமைகள் மீறல்களின் அளவு அல்லது தீவிரத்தினை மிக அரிதாகவே பிரதிபலிக்கின்றன. ஆசிரியர் சுட்டிக்காட்டுவதைப் போல நடவடிக்கை எடுக்கத் தயங்குகின்ற நீதித்துறையும் பெருமளவுக்கு அணுக முடியாத அரசியலமைப்பு ரீதியான பரிகாரங்களும் கடந்த காலங்களைப் போலவே 2015 இலும் நீதித்துறை அடிப்படை உரிமைகளினைச் செயற்திறன்மிகு முறையில் நிலைநாட்டுவதனைத் தடுக்கின்றன.

'மனித உரிமைகளும் சனநாயகமும்' எனும் அத்தியாயத்தில் தியாகி பியதாச, 2015ம் ஆண்டிலே மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பிலே அரசாங்க மாற்றம் ஏற்படுத்திய தாக்கத்தினை ஆராய்கின்றார். ஜனாதிபதித் தேர்தல் மற்றும் பாராளுமன்றத் தேர்தல், புதிய அரசாங்கத்தின் நடத்தை ஆகியவை சனநாயகம் மற்றும் மனித உரிமைகள் எனும் கூட்டு வில்லைகளின் மூலம் ஆராயப்படுகின்றன.

சனநாயகத்திற்கான கௌரவத்திற்கும் மனித உரிமைகளுக்கும் இடையிலான மறுக்கமுடியாத இணைப்பினை இந்த அத்தியாயம் தெளிவாக எடுத்துவிளக்குகின்றது. பால்நிலை, காணி மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மை ஆகிய தொனிப்பொருட்கள் பற்றிய ஆழமான சிந்தனைகளுடன் இவர் 2015 இல் அரசாங்கத்தின் ஜனநாயக மாற்றத்தினைத் தொடர்ந்து மனித உரிமைகளின் இழப்புக்கள் மற்றும் நன்மைகள் ஆகியவற்றினைப் பகுப்பாய்வு செய்கின்றார். மனித உரிமைகளின் கௌரவத்தினை மேம்படுத்துவதற்கான ஜனநாயகச் செயன்முறை மூலம் கணிசமான முன்னேற்றங்கள் எட்டப்பட்டுள்ள அதேவேளை சட்ட நடவடிக்கைகளில் இருந்து அரசு பாதுகாப்புப் பெறுகின்றமை, பால்நிலை விடயங்கள் தொடர்பான அரசின் அசிரத்தை மற்றும் அரசாங்கத்தின் தொடர்ச்சியான வெளிப்படைத்தன்மையின்மை போன்ற பிரச்சினைகள் தொடர்ந்தும் நிலவுவதை இவர் மிகச்சரியாகச் சுட்டிக்காட்டுகின்றார். இலங்கையில் ஜனநாயகமானது நடவடிக்கை முறை சார்ந்ததாக இருப்பதற்கு அப்பால் நகர்ந்து தன்னிலையானதாக மாறவேண்டும் என இவர் குறிப்பிடுகின்றார். ஜனநாயகத்தின் நன்மைகள் அரசியலுக்கு மாத்திரம் வரையறுக்கப்படாது அது நேரடியாக பொருளாதார, சமூக மற்றும் கலசார வாழ்க்கையினையும் செழுமைப்படுத்தவேண்டும் எனும் எச்சரிப்புடன் இவர் தனது அத்தியாயத்தினை முடிக்கின்றார்.

முதற்தடவையாக மனித உரிமைகள் நிலை, 'செய்திப்பத்திரிகைக் கேலிச்சித்திரங்கள் மூலம் மரணதண்டனை விவாதம்' எனத் தலைப்பிடப்பட்ட பதினாறாம் அத்தியாயத்தில் வெகுசன ஊடகம் மூலம் மனித உரிமைகளின் அர்த்தப்படுத்தலைப் பற்றிய பகுப்பாய்வினை வழங்குகின்றது. செய்திப்பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்பட்ட கேலிச்சித்திரங்களில் தெரிவுசெய்யப்பட்டவற்றினைப் பகுப்பாய்வு செய்வதன் மூலம் எண்டி சூபேர்ட் வெகு மக்கள் கலாசாரத்தில் மனித உரிமைகள் பற்றிய புலனுணர்வுகளையும் இலங்கையில் சட்ட ஆட்சி மற்றும் மனித உரிமைகளுக்கான கௌரவம் ஆகியவற்றில்

அவற்றின் சாத்தியமான தாக்கங்களையும் பரிசீலிக்கின்றார். சூபேர்டினால் மதிப்பிடப்பட்டுள்ள கேலிச்சித்திரங்கள் பால்நிலை, வன்முறை, குற்றவியல் நீதி, பிரதிநிதித்துவ ஜனநாயகம், சட்ட அமுலாக்கம், நீதி மற்றும் மனித உரிமைகள் ஆகியவை பற்றி வெகு மக்கள் கலாசாரத்தில் நிலவும் சர்ச்சைகளைச் சுட்டிக்காட்டுகின்றன. வெகுமக்கள் கலாசாரத்திலும் வெகுசன ஊடகத்திலும் மரணதண்டனை பற்றி நிகழ்ந்த விவாதத்தின் பார்வைகளினூடு மனித உரிமைகளை மீளாய்வு செய்வதற்கான புத்துணர்வூட்டுகின்றதும் புதியதுமான அணுகுமுறையினை இந்த அத்தியாயம் வழங்குகின்றது. பெண்கள் மற்றும் சிறுவர்களுக்கெதிரான அதிகரித்த அளவில் வன்முறை மிக்கதான மோசமான சமூகப் பிரச்சினைகளுக்கு மரண தண்டனையின் அமுல்படுத்தலானது செயற்திறன்மிக்க தடுப்பாக இருக்கும் என்பதே மரண தண்டனை பற்றிய வெகுமக்களின் புலனுணர்வாக உள்ளது என இவர் வாதிடுகின்றார். இலங்கையின் சட்ட முறைமையில் சட்ட ஆட்சியும் மனித உரிமைகளும் பரஸ்பரம் துணைபுரிபவையாக இல்லாமல் ஒன்றுடன் ஒன்று முரண்படுகின்றவையாக இருக்கின்றன எனும் விசனத்திற்குரிய ஊகத்தினடிப்படையிலேயே இப்புலனுணர்வு கட்டமைக்கப்பட்டுள்ளது. இலங்கையின் வெகுமக்கள் கலாசாரத்தில் நிலைநாட்டப்பட்டுள்ள சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டத் தராதரங்களிலிருந்து இந்த ‘அதிர்ச்சி தரும் திருப்பமானது’ மனித உரிமைகள் நடைமுறைகளை மேம்படுத்துவதற்கு மேலதிக விசாரணைகளையும் ஆழமான சிந்தனைகளையும் தேவைப்படுத்துகின்றது என ஆசிரியர் குறிப்பிடுகின்றார்.

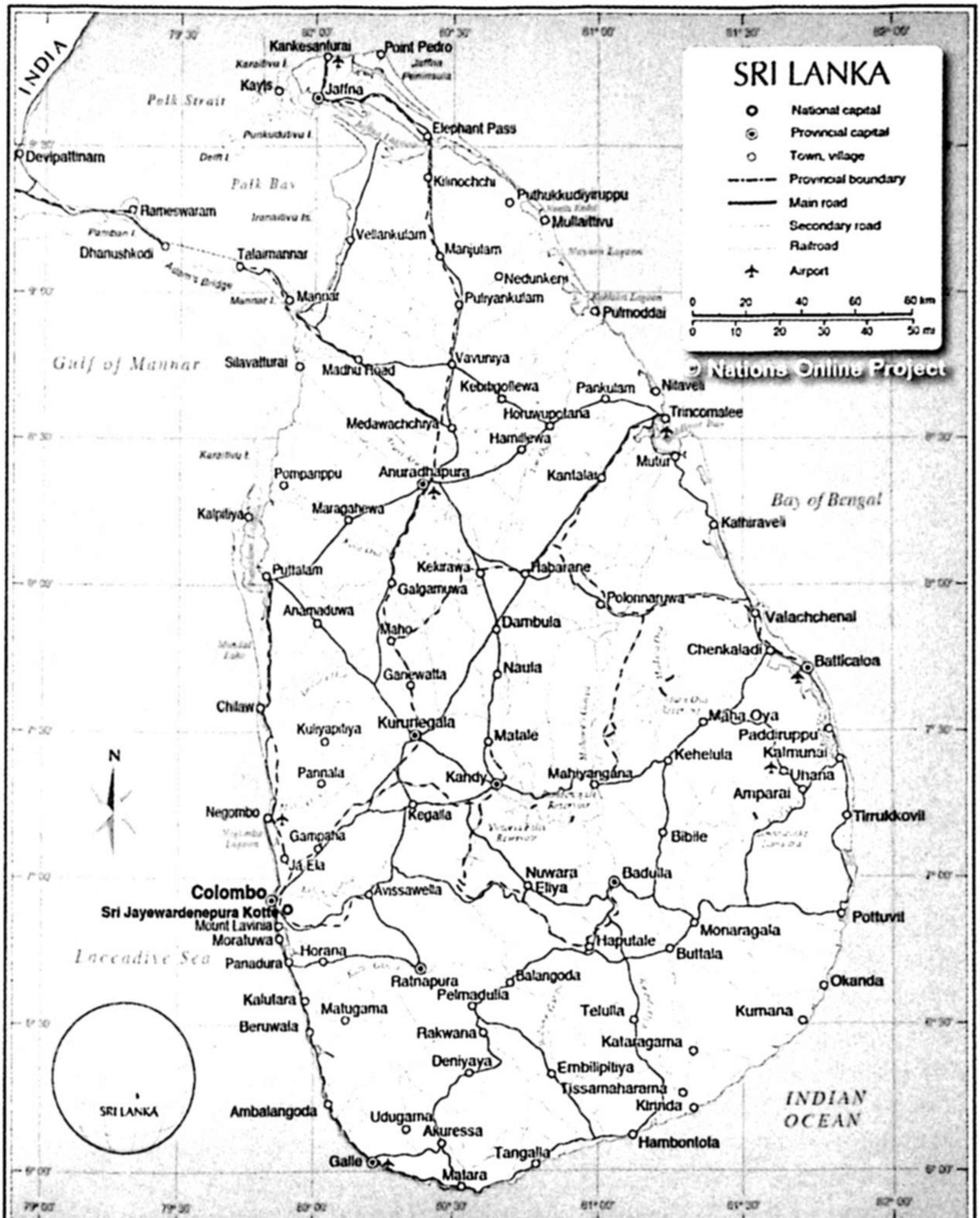
இந்த அறிக்கையின் இறுதி அத்தியாயமான ‘மனித உரிமைகளின் சர்வதேசக் கண்காணிப்பில்’ அதன் ஆசிரியர் தினுசிகா திசநாயக்க, இலங்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துவதற்கு சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்புப் பொறிமுறைகளின் பங்களிப்பினை மீளாய்வு செய்கின்றார். இலங்கையின் யுத்தத்திற்குப் பின்னரான

மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பினை ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமை ஆணைக்குழு கண்காணித்தமையினை நினைவு கூரும் இவர் சர்வதேச மட்டத்திலும் உள்நாட்டு மட்டத்திலும் தீர்மானங்களைச் சுற்றியுள்ள அரசியலை வலியுறுத்துகின்றார். ஏனைய விடயங்களின் மத்தியில், OISL அறிக்கையினதும் பரணகம அறிக்கையினதும் வலிந்து மேற்கொள்ளப்பட்ட காணமற்போதல் பற்றிய செயற்குழுவுடனான ஈடுபாட்டினதும் தாக்கங்களைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கின்றார். பல குறைபாடுகள் நிலவிய போதிலும் இலங்கை மனித உரிமைகள் பரப்பில் பல முக்கியமான அடைவுகளை அடைவதற்கு இயலுமாக இருந்துள்ளது என்பதுடன் இந்த அடைவுகள் சர்வதேச அழுத்தத்தின் காரணமாகவே ஏற்பட்டன எனக் குறிப்பிட்டு இவர் தனது பகுப்பாய்வினை நிறைவுசெய்கின்றார். 2015 ஆம் ஆண்டில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட நிறுவன ரீதியான மறுசீரமைப்புக்களும் சட்டவாக்க மறுசீரமைப்புக்களும் இலங்கையின் மனித உரிமைகள் நிலையில் தொடர்கின்ற சர்வதேச மற்றும் பிராந்தியப் பரிசீலனையின் முக்கியத்துவத்திற்குச் சான்றாக இருக்கின்றன என இவர் மேலும் சுட்டிக் காட்டுகின்றார்.

இந்த அறிக்கையின் ஆசிரியர்களினால் சுட்டிக்காட்டப்பட்டவாறாக, 2015 ஆம் ஆண்டானது இலங்கையின் வரலாற்றில் பதியப்படும் ஆண்டாகவே இருக்கும். அரசாங்கத்தின் ஜனநாயக மாற்றம் மற்றும் மனித உரிமைகள் தொடர்பில் அரசின் கொள்கையில் ஏற்பட்ட முக்கியமான மாற்றங்கள் ஆகியவை இக்காலப்பகுதியின் முக்கியத்துவத்திற்கான இரு காரணங்களாக இருக்கும். எவ்வாறாயினும் இலங்கை முகங்கொடுக்கும் பல நிறுவன ரீதியான மற்றும் மனப்பாங்கு ரீதியான பிரச்சினைகள், குறிப்பாக, மனித உரிமைகளிற்கான கௌரவம் மற்றும் சட்ட ஆட்சி தொடர்பான பிரச்சினைகள் இன்னும் தொடர்கின்றன என்பதையே இந்த அறிக்கையின் பகுப்பாய்வு மேலும் வலியுறுத்துகின்றது. இந்தப் பதற்றங்களை ஏற்றுக்கொண்டு இப்பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கான

நீடுறுதியான மறுசீராக்கங்களை உருவாக்கக்கூடியதாக இருப்பதே எமக்கு முன்னுள்ள சவாலாகும்.

தினேசா சமரரத்ன
இதழாசிரியர்


SRI LANKA
National capital
Provincial capital
Town, village
Provincial boundary
Main road
Secondary road
Railroad
Airport
0 20 40 60 80 km
0 10 20 30 40 50 mi
© Nations Online Project
INDIA
Palk Strait
Palk Bay
Gulf of Mannar
Bay of Bengal
Laccadive Sea
INDIAN OCEAN
Kankesanturai
Point Pedro
Kayts
Jaffna
Elephant Pass
Devipattinam
Kilinochchi
Puthukkudiyiruppu
Rameswaram
Mullaittivu
Vellankulam
Dhanushkodi
Talaimannar
Manjulam
Nedunkeni
Mannar
Puliyankulam
Pulmoddai
Silavaturai
Madhu Road
Vavuniya
Kebitigollewa
Pankulam
Nilaveli
Horuwupotana
Trincomalee
Medawachchiya
Hamillewa
Mutur
Kantalai
Pompanppu
Anuradhapura
Kalpitiya
Maragahewa
Kathiraveli
Puttalam
Kekirawa
Habarane
Galgamuwa
Polonnaruwa
Anamaduwa
Valachchenai
Dambula
Maho
Chenkaladi
Batticaloa
Naula
Ganewatta
Maha Oya
Chilaw
Kurunegala
Paddiruppu
Kuliyapitiya
Matale
Kalmunai
Kehelula
N
Pannala
Kandy
Mahiyangana
Uhana
Amparai
Negombo
Kegalla
Tirrukkovil
Bibile
Gampaha
Ja Ela
Nuwara Eliya
Badulla
Colombo
Avissawella
Sri Jayewardenepura Kotte
Pottuvil
Mount Lavinia
Moratuwa
Monaragala
Haputale
Horana
Buttala
Panadura
Ratnapura
Balangoda
Okanda
Pelmadulla
Kalutara
Matugama
Telulla
Kumana
Beruwala
Rakwana
Kataragama
Deniyaya
Embilipitiya
SRI LANKA
Tissamaharama
Kirinda
Ambalangoda
Udugama
Akuressa
Hambantota
Tangalla
Galle
Matara
79° 30'
80° 00'
80° 30'
81° 00'
81° 30'
82° 00'
9° 00'
8° 30'
8° 00'
7° 30'
7° 00'
6° 30'
6° 00'

அ.

2015 இல் இலங்கை மனித உரிமைகள் நிலை பற்றிய மேல்நோக்கு

கிஹான் குணதிலக

1.அறிமுகம்

2015 ஆம் ஆண்டு குறிப்பிடத்தக்க மாற்றமொன்று இடம்பெற்ற ஆண்டாக நினைவில் கொள்ளப்படும். இலங்கைப் பிரசைகள் சர்வாதிகார ஆட்சியொன்றை வெளியேற்றி ஒப்பீட்டளவில் அதிக பொறுப்புக் கூறக்கூடிய அரசாங்கம் ஒன்றைப் பதவியில் அமர்த்திய ஆண்டாக நினைவில் கொள்ளப்படும். அவர்கள் பலாத்காரத்தையோ அல்லது வன்முறையினையோ பயன்படுத்தாது வெறுமனே அவர்களின் வாக்குப் பலத்தை பயன்படுத்தி அந்த வெற்றியைப் பெற்றுக் கொண்டார்கள். இந்த மாற்றமானது நாட்டின் மனித உரிமைகள் படிப்படியாக மேம்பாடடையும் என்ற எதிர்பார்ப்பை ஏற்படுத்தியது. ஆதலால் 2015ஆம் ஆண்டானது இலங்கையில் மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பில் முக்கியமான ஒரு திருப்பு முனையாகக் கருதப்படுகின்றது.

இந்தக் கண்ணோட்ட அத்தியாயமானது 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கையின் மனித உரிமைகள் நிலைமை பற்றிய பரிசீலனையை மேற்கொள்கின்றது. இந்த அத்தியாயமானது ஆட்சி மாற்றமானது மனித உரிமைகள் நிலைமையில் ஏற்படுத்தியிருக்கக்கூடிய தாக்கத்தை பகுப்பாய்வுக்கு உட்படுத்துவதுடன் அத்தகைய தாக்கத்தின் நம்பிக்கைக்குரிய மற்றும் மிகைப்படுத்தப்படாத அம்சங்கள் பற்றிய சில சரியான கண்ணோட்டங்களையும் தருகின்றது. இந்த அத்தியாயம் மூன்று பிரிவுகளில் சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றது. முதலாவது பிரிவானது 2015ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்ற உறுதியான அபிவிருத்திகள் தொடர்பில் கலந்துரையாடுகின்றது அதாவது மனித உரிமைகளுக்கு மரியாதை அளித்தல், பாதுகாப்பு அளித்தல் மற்றும் அவற்றை மேம்படுத்தல் தொடர்பில் அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் மற்றும் அவை தொடர்பில் சிவில் சமுதாயம் வகித்த வகிபாகம் ஆகிய இரண்டு அம்சங்களின் அடிப்படையில் கலந்துரையாடல் இடம்பெறுகின்றது. மேலும் பேச்சுச் சுதந்திரம் மற்றும் தகவல் அறியும் உரிமை ஆகியவற்றை மேம்படுத்தும் செயற்பாட்டில் கவனத்தைச் செலுத்தும் அதேவேளையில் ஐ.நா

மனித உரிமைகள் பேரவையின் (UNHRC) 30ஆவது அமர்வில் இலங்கை மீதான தீர்மானத்தில் இலங்கை இணை-அனுசரனை வழங்குவதற்கு எடுத்த பாராட்டத்தக்க தீரமானம் பற்றியும் கலந்துரையாடுகின்றது. இரண்டாவது பிரிவானது இந்த ஆண் டில் இடம்பெற்ற முக்கியமான மனித உரிமைத் தவறுகளை கலந்துரையாடுகின்றது.

இப்பிரிவு குறிப்பாக கௌரவம் மற்றும் மதம் சார்ந்த வன்முறை தொடர்பில் காணப்பட்ட குழப்பகரமான போக்குகள் மீது கவனத்தைச் செலுத்துகின்றது. இறுதிப் பிரிவானது எந்த அரசாங்கம் பதவியில் இருப்பினும் அதனைப் பொருட்படுத்தாது இலங்கை வழமையாக முகங்கொடுக்கும் சில முறையான மனித உரிமைகள் சவால்கள் பற்றி வாதிடுகின்றது.

மனித உரிமைகள் பற்றிய கோணத்தில் நோக்கும் வேளையில் சர்வாதிகாரத்திலிருந்து மக்களாட்சி (குடியரசு) நோக்கிய சமீப-த்திய மாற்றமானது 'கடுமை' யிலிருந்து 'தீவிரத்திற்கு' ஏற்பட்ட மாற்றமாக விளங்கிக்கொள்ளப்பட வேண்டும். அதாவது ஒட்டு மொத்த மனித உரிமைகள் மீறல் தொடர்பில் அரசின் நேர-டியான வகிபாகம் என்பதில் இருந்து முறையான மனித உரிமை மீறல்களைத் தடுத்து நிறுத்த முடியாத அரசின் செயற்திறன் அற்ற நிலைமை வரையிலான மாற்றம் என்பதாகும்.

2. மனித உரிமைகள் மீதான முன்னேற்றங்கள்.

2015ஆம் அண்டில் மைத்திரிபால சிறிசேன சனாதிபதியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டமை இலங்கை சிவில் சமுதாயம் மற்றும் வெகுஜன ஊடகம் ஆகியவற்றுக்குப் புதியதொரு சகாப்தத்திற்காகக் கட்டியங்கூறியது. சிறிசேனவின் 'நல்லாட்சி' என்ற பிரச்சார உறுதிமொழியானது சிவில் சமுதாயம், வெகுஜன ஊடகம் ஆகியவற்றின் சுதந்திரத்தை மீள் நிலைப்படுத்தல் மற்றும் மனித உரிமைகளுக்கான புதுப்பிக்கப்பட்ட அர்ப்பணிப்பு ஆகியவற்றில் காணப்பட்ட பாரிய இடைவெளியை நிரப்பியது. மஹிந்த ராஜபக்சவின் நிர்வாகத்தைப் பிரதிநிதித்துவம் செய்த லஞ்சம், ஊடக அடக்குமுறை மற்றும் ஒட்டு மொத்த மனித உரிமை மீறல்கள் ஆகியவைகளுக்கு நேர்மாறாகவே அவரது பிரச்சாரம் அமைந்து இருந்தது. இப் பிரிவானது பிரதானமாக 2015ஆம் ஆண்டில் அரசாங்கம் மாற்றம் அடைந்ததன் விளைவாக ஏற்பட்ட முக்கிய மூன்று முன்னேற்றங்கள் தொடர்பில் பரிசீலனை செய்கின்றது. முதலாவதாக நாட்டில் பேச்சுச் சுதந்திரத்திற்கான சாதாரண சூழ்நிலையை மீண்டும்

கட்டியெழுப்பலுடன் சம்பந்தப்பட்டது. இரண்டாவது தகவல் அறியும் உரிமையுடன் சம்பந்தப்பட்டது. மூன்றாவது இலங்கையின் மனித உரிமை விடயத்தில் சர்வதேச விமர்சனங்களைக் கையாள்வது தொடர்பிலான அணுகுமுறை மற்றும் உபாயங்களில் அரசாங்கத்தில் ஏற்பட்ட மாற்றத்துடன் சம்பந்தப்பட்டது.

2.1 பேச்சு சுதந்திரத்தினை மீளநிலைநாட்டலும் பாதுகாத்தலும்

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பின்னர் சிறிசேன முன்னைய அரசாங்கத்திற்கு எதிரான விமர்சனங்களை மேற்கொண்ட பல இணையத்தளங்கள் மீதான தடை உட்பட செய்தி இணையத்தளங்கள் மீதான தடைகளை நீக்குமாறு தொலைதொடர்பு ஒழுங்கமைப்பு ஆணைக்குழுவுக்கு கட்டளையிட்டார்[1] இந்த நடவடிக்கையானது ஊடக சுதந்திரத்தை மீள் கட்டியெழுப்பும் புதிய அரசாங்கத்தின் ஆரம்ப அர்ப்பணிப்புக்கான சமிக்ஞையை காட்டியது. யுத்தத்திற்கு பிந்தைய ஆண்டுகளில் இலங்கையில் ஊடகவியலாளர்கள் மீது அல்லது ஊடக நிறுவனங்கள் மீது இடம்பெற்ற மிலேச்சத்தனமான தாக்குதல்கள் 2015 ஆம் ஆண்டில் இடம் பெறவில்லை. 'ஊடகவியலாளர்கள் மீதான வாய்மொழி மற்றும் உடல்ரீதியிலான தாக்குதல்களின் அளவும் இவ்வாண்டில் வியக்கத்தக்க அளவில் குறைந்தன' என[2] ப்ரீடம் ஹவுஸ் அறிக்கையிட்டது. இந்த வெளிப்படையான மாற்றமானது நாடு கடத்தப்பட்டிருந்த (தப்பியோடியிருந்த) பல ஊடகவியலாளர்களின் மீள்வருகைக்கு வழிசமைத்தது.[3] அதே வேளையில் அதிக சுயாதீனத் தன்மை மற்றும் நம்பகத்தன்மைக்கு பாத்திரமான ஊடகவியலாளர்கள் அரச பத்திரிகைகளின் பதிப்பாசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டனர். உதாரணமாக, ஊடகவியலாளரும் ஊடக சுதந்திரத்திற்கான ஏற்பாட்டாளருமான லக்ஸ்மன் குணசேகர சன்டே ஒப்சேவரின்

---

1 ஷிஹார் அனீஸ் மற்றும் பிராங் ஜக் டானியல், 'அடக்குமுறைகளை முடிவுக்கு கொண்டுவருதல் மீதான இலங்கை புதிய அரசாங்கத்தின் சத்தியங்கள்' at http:/ /www.reuters.com/article/us-sri-lanka-rights-media-idUSKBN0KK0G020150111 (16.03.2016 இல் அணுகப்பட்டது).

2 இலங்கையில்(2009-2014)யுத்தத்திற்கு பிந்தைய காலப்பகுதியில் இடம்பெற்ற ஊடக அடக்குமுறை பற்றிய கலந்துரையாடல் ஒன்றுக்கு, கிஹான் குணதிலகவின் 'Survivalist and Irrepressible|. பார்க்கவும். இலங்கை ஊடகத்தின் இரண்டு முகங்கள் S.Udupa and S. McDowell (eds.) Media as Politics in South Asia (Routledge: forthcoming)

3 பிரிடம் ஹவுஸ் 'இலங்கை' in Freedom in the World 2016 கிடைக்கும் இடம் https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2016/sri-lanka [12.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

பதிப்பாசிரியராக 2015 ஆம் ஆண்டு பெப்ரவரி மாதத்தில் நியமிக்கப்பட்டார். இந்த செயற்பாடானது ஊடகம் தொடர்பான அரசின் அனுகு முறையில் முக்கியமான மாற்றம் ஒன்றாக கருதப்படும் அதேவேளையில் பேச்சுச் சுதந்திரத்தை மதிக்கும் நபர்களுக்கு அரசின் நிறுவனங்களை ஒப்படைக்கும் அரசின் விருப்பத்தையும் எடுத்தியம்பியது.

ஊடகவியலாளர்கள் மீது இடம்பெற்ற கடந்தகாலத் தாக்குதல்கள் பற்றிய விசாரணைகளிலும் சுமாரான முன்னேற்றங்கள் தென்பட்டன. உதாரணமாக, 2009 ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்ற சன்டே லீடரின் பதிப்பாசிரியரான லசந்த விக்கிரமதுங்கவின் கொலை தொடர்பில் புதிய விசாரணைகள் 2015ஆம் ஆண்டின் ஆரம்பத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்டன. மேலும் 2010 ஆம் ஆண்டில் காணாமல் போன அரசியல் கேலிச்சித்திர ஓவியர் பிரகீத் எக்னலிகொடவின் கடத்தல் தொடர்பில் ஈடுபட்டதாகச் சந்தேகிக்கப்படும் பல இராணுவ வீரர்கள் 2015 ஆகஸ்ட்[4]. மாதத்தில் கைதுசெய்யப்பட்டனர்.

இலங்கையில் ஒட்டு மொத்த ஊடக சுதந்திர சூழ்நிலையில் முன்னேற்றங்கள் ஏற்பட்டுள்ள அதேவேளையில் 2015ஆம் ஆண்டில் ஊடவியலாளருக்கு எதிரான வன்முறை சம்பவங்களும் ஊடக சுதந்திரத்திற்கு எதிரான அரச தலையீடுகளும் அறிக்கையிடப்பட்டுள்ளன. ஏப்ரல் மாதத்தில் ஹிரு தொலைக்காட்சியைச் சேர்ந்த ஊடகவியலாளர் ஒருவர் கண்டனப் பேரணியொன்றைப் படம் பிடிக்கச்சென்ற வேளையில் பொலிசாரின் அச்சுறுத்தலுக்கு உட்பட்டாரெனப்புகார் செய்ததன் காரணமாக இரண்டு வாரங்களின் பின்னர் கைது செய்யப்பட்டார்[5]. அதனைத்தொடர்ந்து செய்த புகாரை வாபஸ் பெற வைக்கும் வகையில் அவர் திருட்டில் ஈடுபட்டதாக அவர் மீது பொய்க் குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டதாக அவர் கூறினார். பிரீடம்ஹவுஸ் கூற்றுப்படி இலங்கையின் வடக்கு மற்றும் கிழக்கு மாகாணங்களில் ‘உள்ளூராட்சி அலுவல்களைப் படம்பிடிக்கச்சென்ற ஊடகவியலாளர்கள் உடல் ரீதியாக தடுக்கப்பட்ட அல்லது தாக்கப்பட்ட’ பல சம்பவங்கள் இடம்பெற்றுள்ளன[6]. இதேவேளையில் சில முக்கிய விடயங்கள் ஊடகங்களில் வருவதைக் கட்டுப்படுத்தும் முகமாக ஊடகங்கள் மீது நுட்பமான அழுத்தங்களை அரசு பிரயோகித்துள்ள சம்பவங்களும் இடம்பெற்றுள்ளன. உதாரணமாக 2015 ஆம் ஆண்டு செப்டெம்பர்

---

4 *Ibid.*

5 *Ibid.* ஐக்கிய அமெரிக்க இராஜாங்க திணைக்களத்தை பார்க்கவும் ‘Sri Lanka 2015 Human Rights Report’, in Country Reports on Human Rights Practices for 2015 (2016), at 6.

6 ஐக்கிய அமெரிக்க இராஜாங்க திணைக்களம் op. cit., at 18.

மாதத்தில் இலங்கை மீதான மனித உரிமைகள் விசாரணை உயர் ஆணையாளர் அலுவலகத்தால் வெளியிடப்பட்ட அறிக்கையின் (OISL) உள்ளடக்கத்தை அரச ஊடகம் குறிப்பிடத்தக்க வகையில் குறைமதிப்புச் செய்தது. மேலும் அரசால் வெளியிடப்பட்ட மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் 30வது அமர்வின் உள்ளடக்கமானது திரித்துக் கூறப்பட்டிருந்தது. அவ்வாறு திரித்துக் கூறப்பட்டிருந்த உள்ளடக்கமானது சர்வதேச சமுதாயத்துடன்[7] அரசாங்கம் மேற்கொள்ளும் வெளிப்பார்வைக்கான ஒத்துழைப்புக்கு எதிரான பின்னடைவை தடுக்கும் நோக்கில் மேற்கொள்ளப்பட்டதாக ஊகிக்க முடியுமாகவுள்ளது. இந்த ஆண்டில் சட்டம் மற்றும் நிறுவக கட்டமைப்புடன் சம்பந்தப்பட்டதும் ஊடக சுதந்திரத்துடன் தொடர்புபட்டதுமான இரண்டு எதிர்மறையான முன்னேற்றங்கள் இடம்பெற்றன. முதலாவது இலங்கை பத்திரிகைப் பேரவையை மீள ஸ்தாபித்தலை உள்ளடக்குகின்றது. 1973 ஆம் ஆண்டின் 5ஆம் இலக்க இலங்கை செய்திப் பேரவைச் சட்டமானது நிதி, பாதுகாப்பு மற்றும் பாதுகாப்புத் தகவல்கள் ஆகியவற்றை வெளிப்படுத்துவதைத் தடுப்பதால் விமர்சனத்திற்கு உட்படுத்தப்படுகின்றது. இச்சட்டமானது தண்டனை உள்ளிட்ட அபராதங்கள் ஊடாக தடைவிதிப்பதை வற்புறுத்தும் வகையில் பேரவையை வலுவூட்டுகின்றது. சனாதிபதி சிறிசேன 2015யூலை மாதத்தில் சற்று அதிர்ச்சியான நடவடிக்கையொன்றாக புதிய உறுப்பினர்களை பேரவைக்கு நியமித்தார். இந்த நடவடிக்கையானது சிவில் சமுதாய செயற்பாட்டாளர்கள் மற்றும் இலங்கை பத்திரிகை ஸ்தாபனம்[8] போன்ற சுயாதீன ஊடக நிறுவனங்களால் கடுமையாக விமர்சிக்கப்பட்டது. ஊடகத் துறையால் தாபிக்கப்பட்ட சுய-ஒழுங்கமைப்புப் பொறிமுறையானது போதுமானதென இந்த நிறுவகம் உறுதியாகக் கூறியதுடன் ஊடகத்தை ஒழுங்கமைக்கும் விடயத்தில் அரசு ஈடுபடல் ஆகாது எனவும் கூறியது. இலங்கை செய்திப் பேரவையை மீண்டும் தாபிக்கும் தீர்மானமானது ஊடக அடக்குமுறையின் சில கருவிகளை அமைதியான முறையில் கையாள்வதற்கான புதிய அரசாங்கத்தின் உள்நோக்கத்தை வெளிப்படுத்துகின்றது.

இரண்டாவது மாற்றமானது அநேகமாக இந்த நோக்கத்தை உறுதிசெய்கின்றது. 2015 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் நீதி

---

7 பிரீடம் ஹவுஸ், "இலங்கை" in *Freedom in the World 2016* கிடைக்கும் இடம் https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/sri-lanka [12.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

8 See Verité ஆய்வு *The Media Analysis* Vol. 5 No. 36 (23 .09.2015).

அமைச்சானது முறையே 1883 ஆம் ஆண்டின் 2ஆம் இலக்க தண்டனைக் கோவை மற்றும் 1979 ஆம் ஆண்டின் 15ஆம் இலக்க குற்றவியல் நடவடிக்கை சட்டம் ஆகியவற்றை திருத்தும் வகையில் இரண்டு சட்டமூலங்களைச் சமர்ப்பித்தது. இந்த திருத்தச் சட்டமூலங்கள் நாட்டில் வெறுப்பேற்றும் பேச்சுக்களை குற்றமாகக் கருதவேண்டும் என்ற கோரிக்கைக்கு இணங்க வெறுப்பேற்றும் பேச்சு மீதான புதிய குற்றமொன்றை அறிமுகம் செய்வதற்கு முற்பட்டது. இந்த சட்டமூலங்களின் நோக்கம் உன்னதமாகத் தென்பட்டாலும் நெருக்கமான ஆய்வின் மூலம் தெரியவந்தது யாதெனில் இந்தச் சட்டமூலங்களின் உண்மையான நோக்கமானது 1979ஆம் ஆண்டின் 48ஆம் இலக்க பயங்கரவாத தடைச்சட்டத்தின்(தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) பிரிவு 2(1) (எச்)ஐ தீவிரமாக்குவது என்பதாகும். வெறுப்பேற்றும் பேச்சை விபரிக்கும் சம்பந்தப்பட்ட பிரிவானது இவ்வாறு அமைந்துள்ளது:

> (எந்தவொரு ஆளும் வார்த்தைகளால் வாய்மொழி அல்லது வாசிக்க வேண்டும்என்ற நோக்கில் அல்லது சைகையால் அல்லது புலப்படும் சித்திரிப்பு அல்லது வேறுவகையில் வன்முறைச் செயல்கள் அல்லது மதரீதியான, இனரீதியான அல்லது சமுதாய அமைதியின்மையை அல்லது விரோத உணர்வை அல்லது பகைமையை பல்வேறு சமுதாயங்களுக்கு அல்லது இனங்களுக்கு அல்லது மதக்குழுக்களுக்கு மத்தியில் தோற்றுவித்தால் அல்லது அவ்வாறு நினைத்தால் அவர் குற்றம் செய்ததாக கருதப்படுவார்)

இப்பிரிவானது குறிப்பாக வெளிப்படைத் தன்மைமிக்க ஊடகவியலாளர்கள் மற்றும் அரசியல் ஆய்வாளர்கள் ஆகியோரைத் தண்டிப்பதற்காக உபயோகிக்கப்பட்டுள்ளது. 2009ஆம் ஆண்டில் ஊடகவியலாளர் ஜே.எஸ் திசைநாயகம் இலங்கை ஆயதப் படையினர் கிழக்கு மாகாணத்தில்[9] தமிழ் சிவிலியன்களுக்கு எதிராக யுத்தக் குற்றம் புரிந்தனரெனக் குற்றஞ் சாட்டியதன் காரணமாக

9 இலங்கை செய்தி நிறுவகம் 'Media Release on Press Council Act', January 2016, at http://www.slpi.lk/media-release-on-press-council-act [12.10.2016 இல் அணுக-ப்பட்டது].

இந்த ஏற்பாடுகளின் கீழ் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டார்[10]. 2013 ஆம் ஆண்டில் அரசியல்வாதியான அசாத் சாலி தம்புள்ளை பள்ளிவாசல் தாக்குதலுடன் சம்பந்தப்பட்டோரை கைதுசெய்யத் தவறிய அப்போதைய அரசாங்கத்தை விமர்சித்த வேளையில் அதே ஏற்பாடுகள் மூலம் கைதுசெய்யப்பட்டார்[11]. இந்த அத்தியாயத்தின் பின்பகுதியில் கலந்தாய்வு செய்வது போல் புதிய அரசாங்கமானது பயங்கரவாத தடைச்சட்டத்தை நீக்கி அதற்கு பதிலாக மாற்றுச் சட்டமொன்றை கொண்டுவர திட்டம் தீட்டியுள்ளதாக UNHRCன் 30வது கூட்டத்தொடரில் அறிவித்தல் விடுத்தது. இருப்பினும் அவ்வாறான அறிவிப்பு தொடர்பில் கருத்தை வெளியிட்டு சில மாதங்களுக்கள் நாட்டின் வழக்கமான குற்றவியல் சட்டத்தில் மேற்சொன்ன சட்டத்தின் மிகவும் மோசமான ஏற்பாடு ஒன்றை உட்புகுத்தும் முயற்சியை மேற்கொண்டது.

அதனைத் தொடர்ந்து இரண்டு திருத்தச் சட்டமூலங்களும் உயர் நீதிமன்றத்தில்[12] சவாலுக்கு விடப்பட்டதாலும் சிவில் சமுதாயத்தின்[13] கடுமையான எதிர்ப்பாலும் இலங்கை மனித உரிமைகள்

---

10 பார்க்க: கிசாலி பிண்டோ - ஜயவர்தன, ஜயந்த டி அல்மேடா குணரத்தன, கிஹான் குணதிலக்க 'The Judicial Mind: Responding to the Protection of Minority Rights (Law & Society Trust 2014), at 243-244. The authors claim: 'தமிழ் ஊடகவியலாளர் ஒருவரால் பெரும்பான்மை சிங்கள இராணுவத்தை குற்றஞ்சாட்டி (தமிழ் சிவிலியன்களுக்கு எதிரான யுத்தகுற்றம்) எழுதப்பட்ட கட்டுரையொன்றானது சிங்கள வாசகர்களை தமிழர்களுக்கு எதிராக தூண்டிவிட்டு வன்முறை செயற்பாட்டை கிளறிவிடும் அல்லது இன அல்லது சமுதாய அமைதியின்மைக்கு வழிசமைக்கும் என்பதே வழக்கின் அடிப்படை வாதமாகும் .' *Also see The Democratic Socialist Republic of Sri Lanka v. J.S. Tissainayagam,* H.C. 4425/2008, judgment of Deepali Wijesundara J.

11 பார்க்க: கிசாலி பிண்டோ - ஜயவர்தன, ஜயந்த டி அல்மேடா குணரத்தன, ஜெஹான் குணதிலக்க *The Judicial* Mind: Responding to the Protection of Minority Rights (Law & Society Trust 2014), at 243-244. The authors claim: "தமிழ் ஊடகவியலாளர் ஒருவரால் பெரும்பான்மை சிங்கள இராணுவத்தை குற்றஞ்சாட்டி (தமிழ் சிவிலியன்களுக்கு எதிரான யுத்த குற்றம்) எழுதப்பட்ட கட்டுரையொன்றானது சிங்கள வாசகர்களை தமிழர்களுக்கு எதிராக தூண்டிவிட்டு வன்முறை செயற்பாட்டை கிளரிவிடும் அல்லது இன அல்லது சமுதாய அமைதியின்மைக்கு வழிசமைக்கும் என்பதே வழக்கின் அடிப்படை வாதம் மேலும் பார்க்க: *The Democratic Socialist Republic of Sri Lanka v. J.S. Tissainayagam, H.C. 4425/2008, judgment of Deepali Wijesundara J.*

12 கிசாலி பிண்டோ - ஜயவர்தன et al, op. cit., at 262.

13 'Two petitions in SC against Govt. amendments to Penal Code on hate speech', *The Daily FT,* 16 December 2015, at http://www.ft.lk/article/509053/Two-petitions-in-SC-against-Govt--amendments-to-Penal-Code-on-hate-speech [12 ஐப்பசி 2016 இல் அணுகப்பட்டது].

ஆணைக்குழுவின் கடுமையான எதிர்ச்செயலாலும்.[14] அவை பின்வாங்கப்பட்டன. இந்த எதிர்ப்பாளர்களின் பிரதான வாதங்களில் ஒன்றாக அமைந்திருந்தது யாதெனில் புதிய சட்டமானது மாற்றுக்கருத்தையும் ஊடக சுதந்திரத்தையும் ஒடுக்குவதற்கு பயன்படுத்தக் கூடும் என்பதாகும் அதாவது எவ்வாறு பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் 2(1) (எச்) பிரிவானது கடந்த காலத்தில் பயன்படுத்தப்பட்டதோ அவ்வாறே பயன்படுத்தப்படக் கூடும் என்பதாகும்.

இந்த ஒட்டுமொத்தச் செயற்பாடும் புதிய அரசாங்கத்தின் குழப்பமான இயல்பொன்றை பிரதிபலித்தது. அதாவது சட்டவாக்கச் செயற்பாட்டில் அடக்குமுறை ஆர்வத்தினை ஊடுருவச் செய்யும் அரசாங்கத்தின் ஆர்வத்தையும் அரசாங்கத்தின் சட்டத் சீர்திருத்தப் பொறிமுறையில் நிபந்தனையற்ற நம்பிக்கையை வைப்பதிலுள்ள ஆபத்தையும் 'கண்காணிப்பு' வகிபாகத்தை சுயாதீன ஆர்வலர்கள் மேற்கொள்ள வேண்டியதன் முக்கியத்தையும் இச்செயற்பாடு எடுத்தியம்பியது. இருப்பினும், இச்செயற்பாட்டின் பயனுறுதியான பக்கம் யாதெனில் அடக்கு முறைச் சட்டவாக்கம் இயற்றப்படுவதைத் தடுப்பதற்கு சிவில் சமுதாயத்தின் செயற்பாடு மற்றும் சுயாதீன நிறுவனங்களின் குரல் ஆகியன போதுமானவையாக இருந்தன என்பதை 2015 ஆம் ஆண்டு உறுதிசெய்தமை ஆகும்.

2.2 தகவல் அறியும் உரிமையில் ஏற்பட்ட முன்னேற்றங்கள்

தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தை[15] இயற்றல் மைத்திரிபால சிறிசேனவின் தேர்தல் விஞ்ஞாபனத்தில் உள்ளடங்கியிருந்த வாக்குறுதிகளில் ஒன்றாகும். இந்த அர்ப்பணிப்பானது அரசாங்கத்தின் நல்லாட்சி மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மை என்ற பரந்த நிகழ்ச்சிநிரலுடன் இணங்கிக் காணப்பட்டது. 2015 ஆம் ஆண்டு ஒக்டோபர் மாதத்தில் அரசாங்கமானது திறந்த அரசாங்க பிரகடனத்தில் கையெழுத்திட்டு (உடன்பட்டு) திறந்த

14 'வெறுப்பேற்றும் பேச்சை தண்டனைக்குரிய குற்றமாக்கும் சட்டமூலங்களை வாபஸ் பெறுமாறு அரசாங்கத்திடம் சிவில் சமுதாயம் கோரிக்கை விடுக்கின்றது.', *Colombo Telegraph, 15 December 2015, at* https://www.colombotelegraph.com/index.php/civil-society-urges-govt-to-withdraw-bills-criminalizing-hate-speech [12 ஐப்பசி 2016 இல் அணுகப்பட்டது].

15 இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு, 2015 செம்பர் 15ம் திகதியிடப்பட்ட பிரதமருக்கான கடிதம் http://hrcsl.lk/english/wp-content/uploads/2015/12/Proposed_-amendment_to-_the_Penal_code_on_Hate_Speech.pdf [12.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

அரசாங்கக் கூட்டாண்மையில் தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தை இணைத்தது. அரசாங்கமானது தகவல் பெற்றுக்கொள்ளும் உரிமை சட்டத்தை[16] வரைவு செய்வதற்கான அறிவித்தலை விடுத்ததுடன் சட்டத்தை வரைவு செய்வதற்கான நிபுணத்துவக் குழவொன்றை தாபித்தது. முதலாவது சட்ட வரைவு 2015ஆம் ஆண்டு சனவரி மாதத்தில் பொதுமக்களின் புழக்கத்திற்காக விடப்பட்டது. 2004ஆம் ஆண்டின் வரைவுச் சட்டமே புதிய சட்டத்திற்கான[17] அடிப்படையை வடிவமைத்தது என்பது தெளிவாகியது. ஆண்டின் இறுதியிலும் சட்டமானது பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டும் இருக்கவில்லை. ஆயினும் 2015ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 18ஆம் திகதி அது வர்தமானியில் வெளியிடப்பட்டது.

இந்தச் சட்டமூலமானது உலகத்திலுள்ள சிறந்த சட்டமூலங்களில் ஒன்றாக உறுப்புரை 19[18] உட்பட நிறுவனங்களால் கருதப்படுகின்றது. புதிய சட்டமூலமானது இலங்கையில் தகவல் அறியும் உரிமையை நிறைவேற்றுவது தொடர்பில் நிச்சயமாக சிறந்தவொரு முன்னேற்றமாக அமைந்துள்ளது. சட்டமூலத்தின் பல அம்சங்கள் குறிப்பிடுவதற்கு உகந்தவையாகும். முதலாவதாக, எந்தவொரு பிரசையும் அரச அதிகாரி ஒருவரிடம் உள்ள தகவலைப் பெற்றுக்கொள்ளும் வகையில் விண்ணப்பிக்கக் கூடிய சிறந்தவொரு நடைமுறையைச் சட்டமூலமானது அமைக்கின்றது. இந்த சட்டமூலமானது ‘அரச அதிகாரி’ என்ற சொற்தொடருக்கு விரிவானதொரு வரைவிலக்கணத்தை வழங்குகின்றது. இந்த வரைவிலக்கணமானது ‘ஒரு நியதிச்சட்ட அல்லது அரச பணி அல்ல ஒரு நியதிச்சட்ட அல்லது அரச சேவை’. ஆனால் அத்தகைய நியதிச்சட்ட அல்லது அரச பணி அல்லது அந்த நியதிச்சட்ட

---

16. New Democratic Front, A Compassionate Maithri: Governance – A Stable Country (December 2014), at 17.

17 The Declaration and Partnership aim to"பிரசைகளை வலுவூட்டி ஒப்படைக்ககும் உலகளாவிய கலாசாரத்தை கொண்டவொரு திறந்த அரசாங்கத்தை போசித்தல் மற்றும் திறந்த பங்கேற்கும் 21வது நூற்றாண்டு அரசாங்கத்தின் கொள்கைகளை முன்னெடுத்தல்" இலங்கை வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சை பார்க்கவும் *Sri Lanka joins the Open Government Partnership, at* http://www.mfa.gov.lk/index.php/en/media/media-releases/6234-sri-lanka-joins-the-open-government-partnership [last retrieved 10 December 2016].

18. தகவலறியும் உரிமை சட்டமூலத்தினைப் பார்க்க (L.D.O. 4/2015). 2004 வரைபுச் சட்டம் பற்றிய கலந்துரையாடலுக்கு பார்க்க. கிஹான் குணாதிலக்க, *The Right to Informaftion: A Guide for Advocates* (Sri Lanka Press Institute; UNESCO 2014) at 61.

அல்லது அரசசேவை[19] ஆகியவற்றால் உள்ளடக்கும் நடவடிக்கைகளின் அளவுக்கு நிறைவேற்றும் தனியார் அமைப்புகள் அல்லது நிறுவனங்களையும் உள்ளடக்குகின்றது.

இரண்டாவது, சட்டமூலத்தின் பிரிவு 4(1) இன் ஏற்பாடுகள்:

> இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் வேறேதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தில் முரணாக எது எவ்வாறிருப்பினும் பயனுறுதல் வேண்டுமென்பதுடன், அதற்கிணங்க, இச்சட்டத்தினதும் அத்தகைய வேறு எழுத்திலான சட்டத்தினதும் ஏற்பாடுகளிடையே ஏதேனும் ஒவ்வாமை அல்லது முரண்பாடு உள்ள விடயத்தில், இச்சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மேலோங்கி நிற்றலும் வேண்டும்.

இந்த வாசகமானது தகவல் அறிவதை மறுக்கும் அல்லது கட்டுப்படுத்தும் வகையில் வடிவமைக்கப்பட்ட வேறேதும் எழுத்திலான சட்டத்தை எதிர்கால தகவல் அறியும் உரிமை சட்டமானது மேலோங்கிச்செல்லும் என்பதை உறுதிசெய்கின்றது. உதாரணமாக, தகவல் அறியும் சட்டமானது ஊடக சுதந்திரத்தை கட்டுப்படுத்தும் 1973 ஆம் அண்டின் 5ஆம் இலக்க இலங்கை பத்திரிகை ஸ்தாபனச் சட்டத்தை மேலோங்கிருக்கும், உணர்ச்சி வசப்படுத்தக் கூடியதென கருதப்படும் தகவலை தடுத்து நிறுத்துவதற்கான அதிகாரிகளின் அவசியத்தை நாடும் 1955 ஆம் ஆண்டின் 32ஆம் இலக்க உத்தியோகபூர்வ இரகசிய சட்டத்தையும் மேற்படி சட்டமானது மேலோங்கிச்செல்லும். 1958 ஆம் ஆண்டின் 41ஆம் இலக்க ஆபாச வெளியீடுகள் சட்டம், 1972 ஆம் ஆண்டின் 7ஆம் இலக்க அரச செயலாற்றுகைக் கட்டளைச்சட்டம், 1927மற்றும் 1972 ஆம் ஆண்டின் 4ஆம் இலக்க ஆபாச வெளியீடுகள் கட்டளைச்சட்டம் மற்றும் ஏற்பாடுகளால் தடுக்கப்படும் அரச ஊழியர்களை 'தகவல் தெரிவிப்பவர்களாக'வலுவூட்டுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச்சட்டம் உள்ளிட்ட குறிப்பிட்ட வகையான இச்சட்டத்தின் 4(1)ஆம் பிரிவானது தாபனக் கோவையின் வெளித் தகவல்கள் அறிவதைக் கட்டுப்படுத்தும் ஏனைய சட்டங்களை விட மேலோங்கியிருக்கும்.

மூன்றாவது, தகவலுக்கான வேண்டுகோள்களை மறுப்பதற்கான காரணங்கள் பலவற்றின் மத்தியில் இந்தச்

---

19. உறுப்புரை 19, 'Sri Lanka: Right to Information law must be adopted', 14.12.2015, https://www.article19.org/resources.php/resource/38220/en/sri-lanka:-right-to-information-law-must-be-adopted [12.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

சட்டமூலமானது[20] 'பகிரங்க அக்கறை மீறல்' வாசகமொன்றை உள்ளடக்குகின்றது. பிரிவு 5(4) இன் ஏற்பாடானது 'ஓராம் உட்பிரிவின் ஏற்பாடுகள் எது எவ்வாறிருப்பினும், தகவலுக்கான கோரிக்கையொன்று தகவலின் வெளியிடுகையின் பகிரங்க அக்கறை அதனது வெளிவிடுகையிலிருந்து விளையும் தீங்கை விஞ்சியிருக்குமிடத்து மறுக்கப்படல் வேண்டும். ஆதலால் தகவல் உத்தியோகத்தரொருவரிடம் இறுதியில் தகவல் அறியும் உரிமை ஆணைக்குழுவிடம் பிரசைகள் இடமிருந்து, ஏனையவற்றுக்கிடையில், புகார்களை பெற்றுக்கொள்ளும் பொறுப்பும் அவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது- அத்தகைய தகவல்களை வெளியிடுகையில் பகிரங்க அக்கறை மற்றைய எல்லா கரிசனைகளையும் விஞ்சியிருக்குமிடத்து தகவல்களை வழங்கும் கடப்பாட்டை கொண்டுள்ளனர்.

தகவல் அறியும் சட்டமூலத்தைத் தவிர, இலங்கையில் தகவல் அறியும் சட்டம் தொடர்பில் மற்றுமொரு மாற்றம் இடம்பெற்றுள்ளது. அதாவது அரசியலமைப்பின் 19வது திருத்தம் 2015 மே 15ஆம் திகதி சட்டமாக்கப்பட்டது. பல காரணங்களின் அடிப்படையில் நோக்கும் போது இத்திருத்தம் சரியான திசையில் இடம்பெற்ற வரலாற்று ரீதியிலானதொரு நடவடிக்கையாகும். இத்திருத்தமானது 'சனாதிபதியின் சர்வாதிகாரப் போக்கின் எல்லையையும் நியமனம் செய்யும் சனாதிபதியின் அதிகாரங்களையும்[21] வரையறை செய்தது'. அத்துடன் சனாதிபதியின் பதவிக் கால எல்லையை[22] மீண்டும் நிலைநாட்டியதுடன் சனாதிபதியின் விடுபாட்டுரிமையின்[23] எல்லையையும் குறைத்தது. மேலும் இத்திருத்தமானது நியமனம் செய்வதற்கு சனாதிபதி கொண்டிருந்த அதிகாரங்களை சுயாதீன ஆணைக் குழக்களினதும் பிரதம நீதியரசர், சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி மற்றும் பொலிஸ் மாஅதிபர் போன்றோரை உள்ளடக்கிய உயர் அலுவலகங்களினதும் எல்லைக்கு உட்படுத்தி

20. தகவலறியும் உரிமை சட்டமூலம் (டு.னு.மு. 4.'.2015)இ பிரிவு 46.

21.சட்டமூலத்தின் பகுதி ஐஐஐ பார்க்கவும். தகவல் கோரிக்கை மறுக்கப்படுவதற்கான காரணங்கள், தனியுரிமை (இரகசியம்) தேசிய பாதுகாப்பு, வர்த்தக நம்பிக்கை, வர்த்தக இரகசியங்கள் அல்லது புலமைச் சொத்துக்கள், தொழில்சார் சிறப்புரிமை, பாராளுமன்ற சிறப்புரிமை மற்றும் நீதிமன்ற அவமதிப்பு ஆகியவற்றை உள்ளடக்குகின்றது.

22. கிஹான் குணாதிலக்க ரு நிசான் டீ மெல் , *'19th Amendment: The Wins, The Losses, and the In-Betweens* (Verité Research: 2015).

23. இலங்கை அரசியலமைப்பு (பத்தொன்பதாவது திருத்தத்தினால் திருத்தப்பட்டவாறு) உறுப்புரை 31(2).

அத்தகைய நியமனங்களை அரசியலமைப்பு சபையின்[24] பரிந்துரைக்கு அமைவாக இடம்பெறுவதற்கு வழிசமைத்தது. இந்த முக்கியமான திருத்தங்களுக்கு அப்பால் பத்தொன்பதாம் திருத்தமானது புதிய அடிப்படை உரிமையொன்றை அடிப்படை உரிமைகள் பற்றிய புதிய அத்தியாயத்தில் உட்புகுத்தியது. இந்த புதிய உறுப்புரையான 14ஏ 'சட்டத்திற்கு உட்பட்டவாறு எந்த தகவலையும் பிரசைகளின் உரிமையை நிலைநாட்டவும் பாதுகாக்கவும் அவசியமாக இருக்கும் எந்தத் தகவலையும் அறியும் உரிமையை வழங்குவதற்கு எல்லா பிரசைகளுக்கும் உத்தரவாதமளிக்கின்றது'.

இத்திருத்தமானது தகவல் அறியும் உரிமையை இலங்கை அரசியலமைப்பு வரலாற்றில் முதற்தடவையாக அரசியலமைப்புக்கு உட்படுத்தியிருக்கலாம். எவ்வாறு இருப்பினும், உறுப்புரை 14ஏயின் சில அம்சங்கள் பிரச்சினைக்கு உரிவையாகக் காணப்படுகின்றன. ஏனெனில் அவை தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தில் பாரிய வரையறைகளை சுமத்துவதற்கு வழிவகுக்கின்றன.

முதலாவதாக, உறுப்புரை 14ஏயின் கீழ் தகவலை அறிவதற்கான வழியானது 'சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்கு அமைவாக' என்ற ஏற்கனவே முன்பிருந்த செயற்பாட்டில் ஒட்டுமொத்தமான ஐயப்பாட்டிற்கு உட்படுகின்றது. ஆகையால் சட்டம் இயற்றாதவிடத்து அடிப்படை உரிமையானது இயங்காது என்பதுடன் தகவல் அறிவதற்கான வழியை நியாயமாக வழங்குவதென்பது இயலாத விடயமாகும். அவ்வாறான தகவல் அறிவதற்கான வழியானது முறையே சிந்தனை செய்யும் சுதந்திரம், மனச்சாட்சி மற்றும் மதத்தைப் பின்பற்றும் சுதந்திரம், பேச்சு சுதந்திரம் மற்றும் கருத்துத் தெரிவிக்கும் சுதந்திரம்[25] ஆகியவற்றுக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும் அரசியலமைப்பின் உறுப்புரைகள் 10 மற்றும் 14(1)(ஏ) கீழ் உயர் நீதி மன்றத்தால் ஓரளவு அங்கீகரிக்கப்படும் அளவில் தகவலுக்கான உள்ளார்ந்த உரிமையில் தங்கியுள்ளது. உதாரணமாக, 2004 ஆம் ஆண்டின் காலிமுகத்திடல் வழக்கில்[26]

24. *Ibid.* article 35(1).

25. *Ibid.* உறுப்புரை 41ஆ(1), 41இ(1).

26. *In Fernando v. The Sri Lanka Broadcasting Corporation (1996) 1 Sr.L.R. 157, Justice Mark Fernando observed* 'தகவலானது சிந்தனைக்கான பிரதான உணவு, மற்றும் தகவல் அறியும் உரிமை 'உறுப்புரை10(171) ஆல் உத்தரவாதமளிக்கப்ட்ட சிந்தனை செய்யும் சுதந்திரத்திற்கு துணையிருத்தல். 'தகவலைப் பெறுவதற்கும் பதிவு செய்வதற்கும் உள்ள உரிமையானது பேச்சு சுதந்திரம் மற்றும் வெளிப்பாட்டை அர்த்தமுள்ளதாக்கும் உள்ளார்ந்த உத்தரவாதம் என அவர் அவதானிக்கின்றார்(179) மேலும் பார்க்க Visuvalingam v. Liyanage (1984) 2 Sri.L.R. 123 at 131. மேலும் பார்க்க கிஹான் குணதிலக 'தகவல் சுதந்திரமானது

மனுதாரர்கள் காலிமுகத்திடல் முகாமைத்துவம் தொடர்பில் நகர அபிவிருத்தி அதிகாரசபை மற்றும் ஒரு தனியார் கம்பனி ஆகியவற்றுக்கு இடையிலான உடன்படிக்கை சம்பந்தமான தகவல்களைப் பெறுவதில் வெற்றியீட்டினார்கள். அவர்கள் மற்றவற்றுக்கிடையில் உறுப்புரை 14(1)(ஏ)ஐ சார்ந்திருந்தார்கள். இருப்பினும் கோட்பாட்டிற்கு இணங்க, உறுப்புரை 14ஏயினால் மனுதாரர்களுக்கு எவ்விதமான பயனும் ஏற்படுவதில்லை ஏனெனில் அத்தகைய தகவலை அறியும் வழியானது 'சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளில்' காணப்படவில்லை. உண்மையில் 1978ஆம் ஆண்டின் 41ஆம் இலக்க நகர அபிவிருத்தி அதிகாரசபை சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் அதிகாரசபைக்கும் மூன்றாம் தரப்பினர்களுக்கும் இடையிலான உடன்படிக்கைகளை வெளியிடுவதற்கு இடமளிப்பதில்லை.

இரண்டாவதாக, உறுப்புரை 14ஏ 'பிரசைகளின் உரிமையை நிலைநாட்டவும் பாதுகாக்கவும் அத்தியாவசியமாகும்' அந்த அளவுக்குத் தகவலை அறியும் உரிமையை வழங்குகின்றது. இந்தச் சூழ்நிலையில் 'பிரசைகளின் உரிமைகள்' என்பதின் விளக்கம் தொடர்பில் தெளிவின்மை காணப்படுகின்றது. இருப்பினும் அத்தகைய உரிமையானது அரசியலமைப்பில் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்டுள்ள பிரசைகளின் அடிப்படை உரிமைகளை குறிப்பிடுகின்றது என்பதை அனுமதிக்க முடியுமென்பது நியாயமே. ஆகையால் எல்லா இடங்களிலும் அவதானிக்கப்பட்டதைப் போல் அத்தகைய உரிமையை நிலைநாட்டுவதில் மற்றொரு முன்நிபந்தனையை இது உள்ளடக்குவதால் இந்த அம்சமானது 'தகவல் அறியும் உரிமையின் எல்லையை வரையறை செய்கின்றது. அதாவது நாடும் தகவலானது உரிமையொன்றை நிலைநாட்ட அல்லது உரிமையொன்றைப் பாதுகாக்க அவசியமாகின்றது என்பது விசேடமாக அரசியலமைப்பால்[27] அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது.[28] உதாரணமாக, வீட்டு உரிமையானது இலங்கை அரசியலமைப்பின் கீழ் வெளிப்படையாக அங்கீகரிக்கப்படவில்லை. ஆதலால் பிரசை ஒருவர் உறுப்புரை 14ஏ ஐ மேற்கோள் காட்டி வீடமைப்பு அமைச்சின் உள்ளகக் கொள்கைகள் பற்றிய தகவல்களை அறிய முடியாது.

அடிப்படை உரிமைகளைப் போன்றது' அசங்க வெலிகல (பதி.), *The Nineteenth Amendment to the Constitution: Content and Context* (மாற்று கொள்கைகளுக்கான நிலையம் 2016), at http://constitutionalreforms.org/the-nineteenth-amendment-to-the-constitution-content-and-context [12.10.2016இல் அணுகப்பட்டது].

27. SC (m.c.) விண்ணப்ப இல 47.:2004இ தீர்ப்புத் திகதி 28 நவம்பர் 2005.

28. குணதிலக 'தகவல் அறியும் சுதந்திரமானது அடிப்படை உரிமைகளைப் போன்றது', op. cit. at 191.

அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 14 ஏ யின் இயல்பு மற்றும் எல்லையை பொறுத்த அளவில் தகவல் அறியும் உரிமையை முன்னேறும் அதன் அளவானது ஓரளவு வரையறுக்கப்படும். இருப்பினும், புதியதொரு தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்துடன் சேர்த்து உறுப்புரை 14ஏ ஐ வாசித்தால் அது முக்கியத்துவம் அடைகின்றது. தகவல் அறியும் உரிமை சட்டமொன்று 'சட்டத்தால்'தகவல் அறியும் உரிமைக்கு 'ஏற்பாடு செய்கின்றது'என்பதால் பிரசை ஒருவர் 14ஏ உறுப்புரையை நாடி அவருக்கு அல்லது அவளுக்கு தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தால் பெற்றுக்கொள்ளக் கூடியதாகவிருந்த தகவலை அத்தகைய தகவல் அவரது உரிமையை நிலைநாட்ட அல்லது பாதுகாக்க அத்தியாவசியமாக இருக்கும் படசத்தில் அறியலாம். ஆதலால் சில சூழ்நிலைகளில் உயர் நீதிமன்றத்தின் உறுப்புரை 14ஏ தொடர்பான அடிப்படை உரிமைகள் பற்றிய நியாயாதிக்கமானது தகவலை அறிவதற்கான[29] மேலதிக வழியொன்றை பிரசையொருவருக்கு வழங்கலாம். இச்செயற்பாடானது குறிப்பாக தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தால் வழங்கப்படும் நியதிச்சட்ட செயற்பாடு பலவீனம் அடையும் பட்சத்தில் உரிமையை நிலைநாட்டுவதற்கான முக்கியமான வழியாக இருக்கலாம். ஆதலால், குறைந்த பட்சம் எதிர்கால அடிப்படையில், இலங்கையில் தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தை மேம்பாடு செய்வதற்கு உறுப்புரை 14ஏ யானது முக்கியமான மாற்றமாக இருக்கலாம். எவ்வாறாயினும், 2016 ஆம் ஆண்டில் சிறந்தவொரு தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தை இயற்றுவதில் அரசாங்கத்திற்கு காணப்படும் திறமையிலேயே அதிகம் சார்ந்துள்ளது.

2.3 இணை அனுசரணை வழங்கப்பட்ட தீர்வு

2015 ஆம் ஆண்டு ஒக்டோபரில் இலங்கை UNHRC[30] இல் 30/1 ஆம் தீர்மானத்திற்கு இணை-அனுசரனை வழங்கியது. இது என்றுமே இடம்பெற்றிருக்காத முன்னேற்றமாகும். இலங்கை அதன் மனித உரிமைகள் நிலைமை தொடர்பில் தீர்மானமொன்றுக்கு ஆதரவு அளித்தது மட்டுமல்லாது இணை-அனுசரனையும் வழங்கியமையானது பேரவையுடனான இலங்கையின் ஈடுபாட்டில் பாரிய மாற்றத்தை ஏற்படுத்தியது.

29. குணதிலக்க , 'The Freedom of Information as a Fundamental Rights', op. cit. at 191.

30. இலங்கை அரசியலமைப்பு உறுப்புரை 17, உறுப்புரை 126 உடன் சேர்த்து வாசிக்கப்படவேண்டியது

இந்தத் தீர்மானமானது குறிப்பாக மனித உரிமைகள், சட்டத்தின் ஆட்சி பற்றிய சிக்கல்கள், பாதுகாப்புத் துறை சீரமைப்பு மற்றும் இராணுவப் பிரசன்னத்தைக் குறைத்தல், அதிகாரப் பகிர்வு மற்றும் சர்வதேச உறவு ஆகியவற்றை உள்ளடக்குகின்றது. மேற்படி எல்லாவற்றிக்கும் மேலாக, குறிப்பாக உண்மை, நீதி, நட்ட ஈடு மற்றும் மீண்டும் நிகழாமல் இருப்பதற்கான உத்தரவாதம் போன்றவற்றுக்கான பொறிமுறைகளைத் தாபித்தல் தொடர்பில் இலங்கையின் நிலைமாறு நீதி நிகழ்ச்சிநிரலை உள்ளடக்குகின்றது.

தீர்மானத்தின் உருவாக்கம் மற்றும் ஏற்றல் ஆகியவற்றைச் சுற்றியுள்ள கலந்தாய்வின் சில நேர்மறையான அம்சங்கள் பற்றிய கலந்துரையாடல் அவசியமாகின்றது. முதலில், 2015 ஆண்டு செப்டெம்பர் 14ஆம் திகதி இலங்கை வெளிநாட்டு அமைச்சர் நாட்டில் மனித உரிமைகள் பற்றிய நிலைமை மற்றும் உயர்ந்த நிலைமாறுகால நீதிச் சீர்திருத்தங்கள்[31] ஆகியவற்றை மேம்படுத்தும் அரசாங்கத்தின் அர்ப்பணிப்பை விளக்கிய தெளிவான ஒரு கூற்றை UNHRC இல் வெளியிட்டார். இந்தக் கூற்றே தீர்மானத்தின் மீதான பேச்சுவார்த்தைக்கான நிகழ்ச்சிநிரலை பல்வேறு வழிகளில் உருவாக்கித் தந்ததுடன் இலங்கை எந்த அளவு அர்ப்பணிப்புடன் செயற்பட விருப்பங்கொண்டுள்ளது என்பதையும் பறைசாற்றியது. அமைச்சரின் கூற்றானது பயங்கரவாத தடைச்சட்டத்தை மீளாய்வு செய்து அதனைசமகால சர்வதேசரீதியில் சிறந்த நடைமுறைகளுக்கு இணங்கியவொரு எதிர் பயங்கரவாத சட்டவாக்கத்தால் மாற்றீடுசெய்தல் போன்ற நியாயமான அர்ப்பணிப்புகளை உள்ளடக்கி இருந்தது. அத்துடன் இந்தக் கூற்றானது காணாமல் போனோர் பற்றிய அலுவலகம், உண்மைகளைக் கண்டறியும் ஆணைக்குழு, நீதி, நல்லிணக்கம் மற்றும் மீண்டும் நிகழாமை மற்றும் யுத்தத்தின் போது நிகழ்ந்த குற்றங்களை தண்டிக்க விசேட வழக்குரைஞரைக் கொண்ட நீதிப் பொறிமுறை ஆகியவற்றையும் தாபிப்பதற்கான அர்ப்பணிப்பையும் வழங்கியது.

இந்தக் கூற்றானது ஊக்குவிப்பதாய் அமைந்திருந்ததுடன் மனித உரிமைகள் மற்றும் நிலைமாறுகால நீதி விடயங்களில் முன்னைய இலங்கை அரசாங்கம் சர்வதேச சமூகத்துடன் பகைமையுடன் செயற்பட்ட விதத்திலிருந்து நழுவிய முழுமையான மாற்றமொன்றை எடுத்துக்காட்டியது. உண்மையில் இந்த வருடத்தில் சர்வதேச ஆர்வலர்களுடனான ஒத்துழைப்பு மற்றும் ஐ.நா வின் விசேட நடவடிக்கைகள் ஆகியவை கணிசமாக மேம்பாடு அடைந்தன.

31.2015 ஒக்டோபர் 1 ல் ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் மனித உரிமைக் கவுன்சிலின் 30வது அமர்வின் போது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட தீர்மானம் 30/1 (A/HRC/RES/30/1).

2015 டிசம்பர் 17ஆம் திகதி, இலங்கை அரசாங்கமானது ஐ.நா வின் பேச்சுச் சுதந்திரம் பற்றிய விசேட அறிக்கையாளர் மற்றும் ஐ.நா வின் நீதிபதிகள் மற்றும் சட்டத்தரணிகளின் சுயாதீனம் பற்றிய விசேட அறிக்கையாளர் போன்ற எல்லா விசேட நடைமுறை ஆணை உடையோர்களுக்கு அழைப்பை விடுத்தது.

வெளிநாட்டு அமைச்சரின் கூற்றானது வலுக்கட்டாயமாகக் காணாமல் போவதில் இருந்து அனைத்து நபர்களுக்கும் பாதுகாப்பளிக்கும் சர்வதேச சமவாயத்தில் கைச்சாத்திட்டு உறுதிசெய்தல் மற்றும் வலுக்கட்டாயமாக காணாமல் செய்தலை தண்டனைக்குரிய குற்றமாக கருதுதல் ஆகிய தெளிவான அர்ப்பணிப்பையும் உள்ளடக்கியது. 1980 ஆம்[32] ஆண்டில் ஆயிரக்கணக்கான நபர்கள் இலங்கையில் காணாமல் போயுள்ளதுடன் இப்பிரச்சினையானது இலங்கையில் நீண்ட நாளாக இருந்துவரும் பிரச்சினையாகும். மக்ஸ்வெல் பரணகம (பரணகம ஆணைக்குழு) தலைவராக செயற்படும் காணாமல் போன நபர்கள் பற்றிய புகார்களை விசாரணை செய்யும் சனாதிபதி ஆணைக்குழு அதன் பணியை 2015ஆம் ஆண்டில் தொடர்ந்தது. அதன் தொடர் செயற்பாடுகள் பற்றிய கடுமையான விமர்சனங்களுக்கு மத்தியிலும் பரணகம ஆணைக்குழு மிகக்குறைந்த பட்சத்திலாவது பிரச்சினையின் அளவை உறுதிசெய்தது. ஆணைக்குழுவானது காணாமல் போனோர் பற்றிய 21000 திற்கு மேற்பட்ட புகார்களை ஏற்றுக்கொண்டது[33]. இந்த சூழ்நிலையில் வலுக்கட்டாயமாக காணாமல் போவதில் இருந்து அனைத்து நபர்களுக்கும் பாதுகாப்பளிக்கும் சர்வதேச சமவாயத்தை இலங்கை உறுதிசெய்த விடயமானது விசேடமாக ஊக்குவிப்பதாக அமைந்தது. மேலும் வலுக்கட்டாயமாகக் காணமல் போதல் பற்றிய ஐ.நா பணியாற்றுக் குழு இலங்கையில் 2015 நவம்பர் 9-18 வரை விஜயமொன்றை மேற்கொண்டதுடன் அதற்கு இரகசிய தடுப்புக்கு[34]

32. ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் மனித உரிமைக் கவுன்சிலின் 30 வது அமர்வின் போது 2015 செப்டெம்பர் 14 ல் வெளிவிவகார அமைச்சர் மங்கல சமரவீரவினால் வெளியிடப்பட்ட கூற்று http://www.news.lk/fetures/item/9742-statement-by-mangala-samaraweera-at-the-30th-session-of-the-unhrc-geneva [12.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

33. பார்க்க: நீரா விக்கிரமசிங்க, Sri Lanka in the Modern Age: A History (Oxford University Press: 2015), at 260.

34. ஆட்கடத்தல் மற்றும் காணாமல்போனோர் பற்றிய புகார்களை விசாரணைசெய்யும் சனாதிபதி ஆணைக்குழவின் இரண்டாவது ஆணை பற்றிய அறிக்கை (2015ஆகஸ்ட்)பந்தி..52

பயன்படுத்தப்பட்டதாக சந்தேகிக்கப்படும் அமைவிடங்கள் உட்பட தடுப்பு முகாம்களுக்கும் செல்லும் வாய்ப்பும் வழங்கப்பட்டது. இருப்பினும் இந்த வருடத்தில் காணாமல் போனோர்களை கண்டுபிடித்தல், வலுக்கட்டாயமான காணாமல் செய்யப்படுதலை குற்றமாக்கல் மற்றும் குற்றவாளிகளை தண்டனைக்கு உள்ளாக்கல் போன்ற விடயங்களில் ஒட்டுமொத்தமான முன்னேற்றமானது மிகவும் மந்த கதியில் இடம்பெற்றது.

இரண்டாவது, இலங்கை சிவில் சமூகத்தின் செயற்பாடானது நன்கு ஒருங்கிணைக்கப்பட்டும் நியாயமான முறையிலான பயனுறுதித் தன்மை வாய்ந்ததாகவும் காணப்பட்டது. 2015 ஆம் ஆண்டு செப்டெம்பர் மாதம் 22ஆம் திகதி சிவில் சமூகத்தால் வெளியிடப்பட்ட கூற்றானது அரசாங்கத்திற்கு, ஏனையவற்றுக்கிடையில் பின்வருவனவற்றை செய்வதற்கான அழைப்பை விடுத்தது.

> ...(2) யுத்தக் குற்றம், மானிடத்திற்கு எதிரான குற்றங்கள் மற்றும் இனப்படுகொலை போன்ற சர்வதேச குற்றங்களை கூட்டிணைப்பதற்கான உள்ளக நியதிச்சட்ட சீர்திருத்தங்களை, வரையறையற்ற(வொரு) நியதிச் சட்டமாக, அறிமுகம் செய்தல்.
>
> ..(3).கட்டளையிடும் பொறுப்பு மற்றும் உள்ளக சட்டத்திற்கு இணைந்த மற்றும் ஒத்துழைப்பு போன்ற சர்வதேச குற்றங்கள் தொடர்பில் பொறுப்பு முறைகளை கூட்டிணைத்தல்
>
> ..(4) விசேட கலப்பு நீதிமன்றத்திற்கான சர்வதேச நீதிபதிகள், சட்டத்தரனிகள்,வழக்கு தொடுநர்கள் மற்றும் விசாரணையாளர்களை நியமனம் செய்வதற்கான ஏற்பாடு..[35]

இந்த கூற்றானது, ஆணைக்குழுவின் உறுப்பினர்களிடம் 'தற்போதைய ஆணைக்குழுவின் அமர்வில் ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் இலங்கை மீதான இணக்கப்பாட்டு தீர்மானமானது' இலங்கையின் நேர்மறையான அர்ப்பணிப்பும் மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஆணையாளர் அலுவலக்தின் (OHCHR) அறிக்கையிடும் வகிபாகத்தையும் ஏற்றுக்கொள்கின்றது என்பதை உறுதி செய்யுமாறு வேண்டுகோள் விடுத்தது.

---

35. வலுக்கட்டாயமாக அல்லது சுயவிருப்பின்றி காணாமல் போனோர் பற்றிய பணியாற்றுக்குழு அதன் இலங்கை விஜயத்தை முடித்தன் பின்னரான பூர்வாங்க அவதானிப்புகள் (2015 நவம்பர் 9-18) http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16771&LangID=E [10.12.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

சிவில் சமூதாய ஆர்வலர்கள் தமது (சிவில் சமூதாயத்தின்) கூற்றில் குறிப்பிடப்பட்டு இருந்த அநேகமான முன்னுரிமைகள் உள்ளடக்கப்படுவதில் வெற்றியீட்டினர். குறிப்பாக, இறுதியாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட தீர்மானமானது பின்வருனவற்றை உறுதிசெய்யும் கடப்பாட்டை உள்ளடக்குகின்றதா என்பதை:

> ...கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லினக்கத்திற்கான [LLRC][36] ஆணைக்குழுவின் காலத்தில் உள்ளடக்கப்பட்டவை (இடம்பெற்றவை) உட்பட மனித உரிமை மீறல்கள் மற்றும் துஸ்பிரயோகங்கள் மற்றும் சர்வதேச மனிதாபிமான சட்ட மீறல்கள் தொடர்பில் நாட்டின் சமூகத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட சட்டத்தின் பொதுவான கொள்கைகளின் கீழ் ஒட்டுமொத்த குற்றங்களுக்கும் மிகவும் பொறுப்பு கூறவேண்டியவர்கள் விசாரணைக்கு உட்படுத்தி தண்டிக்கப்படுதல்....

மேற்கூறப்பட்ட பந்தியானது யுத்த குற்றம் மற்றும் மனிதகுலத்திற்கு எதிரான குற்றம் ஆகியவை தொடர்பில் மிகவும் குற்றம் புரிந்தவர்களை விசாரணைக்கு உட்படுத்தி தண்டிக்கப்பட வேண்டிய கடப்பாட்டை மிகவும் தெளிவாக இனங்காண்கின்றது. மேலும், கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லினக்கத்திற்கான [LLRC] ஆணைக்குழு உள்ளடக்கிய காலத்தை குறிக்கும் ஆதாரமானது 1980 ஆண்டுகளில் இடம்பெற்ற குற்றங்கள் மற்றும் ஆயுத முரண்பாடு முடிவடைந்த பின்னர் இடம்பெற்ற குற்றங்கள் ஆகியவற்றையும்[37] உறுதிசெய்கின்றது.

ஆகையால், இலங்கையின் ஆயுத முரண்பாட்டின் போது இடம்பெற்ற குற்றங்களுடன் சம்பந்தப்பட்ட குற்றவாளிகளை விசாரணை செய்து இறுதியில் வழக்குத் தொடுப்பதற்கான நியாயமான விரிவான நிகழ்ச்சி நிரலுக்கான வழியை தீர்மானம் மேற்கொள்கின்றது.

இறுதித் தீர்மானமும் '..... விசேட ஆலோசகரின் அலுவலகம், பொது நலவாய மற்றும் வெளிநாட்டு நீதிபதிகள் எதிர் வழக்குரைஞர்கள் மற்றும் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட வழக்கு தொடுநர்கள் மற்றும் விசாரணையாளர்கள்[38] உட்பட இலங்கை

---

36. இலங்கை பற்றிய OHCHR அறிக்கைகள் பற்றிய இலங்கை சிவில் சமூக உறுப்பினர்களின் பங்கு. 2015.09.22 , at http://www.ft.lk/article/473455/Statement-by-Sri-Lankan-civil-society-members-on-OHCHR-reports-on-Sri-Lanka [12.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது].

37. *தீர்மானம்30.̇.1, op. cit. at para.7.*

38. கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்கம் பற்றிய ஆணைக்குழவின் அறிக்கையை பார்க்க (நவம்பர்.2011). 2002.02.21 முதல் 2009.05.19 வரையில் இடம்பெற்ற

நீதிசார் பொறிமுறையின் பங்கேற்றலின் முக்கியத்துவத்தை உறுதிசெய்கின்றது'. இச்செயற்பாட்டில் சர்வதேச ஈடுபாடு பற்றிய கடப்பாட்டை உட்புகுத்துவதை உறுதிசெய்வதில் சிவில் சமூதாயத்தின் வகிபாகம் போற்றத்தக்கது. வெளிநாட்டு நீதிபதிகளின் பங்கேற்புடனான தீர்மானத்திற்கு இணை- அனுசரனை வழங்குவது ஒருபுறம் இருக்கஅதனை இலங்கை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளுமா என்ற எண்ணமே கடந்த வருடத்தில் சந்தேகமாக இருந்தது. அவ்வாறான சூழ்நிலையில் சர்வதேச சமூகத்தின் ஒத்துழைப்பு மற்றும் அரசாங்கத்தின் வரவேற்புடனான சிவில் சமூகத்தினது பிரச்சாரத்தின் வெற்றியானது மனித உரிமைகள் தொடர்பில் 2015 ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்ற வெற்றிக் கதையாகும். இருப்பினும், அரசாங்கமானது இணை- அனுசரனை தீர்மானம் தொடர்பான அதன் அர்ப்பணிப்புகளை நிறைவேற்றுவதில் ` எந்த அளவுக்கு முன்னேரும் என்பதை பொருத்திருந்து பார்க்கவேண்டியுள்ளது.

3. மனித உரிமைகள் மீதான குழப்பகரமான போக்கு

மஹிந்த ராஜபக்ச ஆட்சியின் முடிவானது சர்வாதிகாரம் மற்றும் அடக்குமுறை ஆகியவற்றின் முடிவைப் பல வழிகளிலும் அடையாளப்படுத்தியதுடன் நல்லாட்சி மற்றும் சனநாயகத்தை மீண்டும் நிலைப்படுத்தியது. முன்னைய பிரிவில் காணப்பட்டதைப் போல் அத்தகைய மாற்றமொன்றை பல வழிகளிலும் காணக்கூடியதாக உள்ளது. இப்பிரிவானது இவ்வாண்டில் அவதானிக்கக்கூடியதாக உள்ள சில குழப்பகரமான போக்குகளில் கவனத்தை செலுத்துவதன் ஊடாக 2015ஆம் ஆண்டு பற்றிய வித்தியாசமான கண்ணோட்டத்தை வழங்குகின்றது. இந்தப் பிரிவானது அதற்கிணங்க இந்த அத்தியாயத்தின் இறுதிப்

விடயங்கள் தொடர்பில் விசாரணை மேற்கொண்டு அறிக்கையிடுவதற்கான ஆணையை LLRC கொண்டிருந்தது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. இருப்பினும் ஆணைக்குழுவானது அதைவிட பரந்த கால அளவை உள்ளடக்கியது.1980 இன் பிந்திய காலம் முதல் 2011இன் நடுப்பகுதி வரையில் இடம்பெற்ற சம்பவங்களை விசாரணை செய்தது. 1980இல் சிங்களவர்கள் ஒட்டமாவடி மற்றும் பானம பிரதேசங்களில் இருந்து வெளியேற்றப்பட்டதையும் பரிசீலனை செய்தது. (para.6.16) மற்றும் 2011 மே 29 ம் திகதி யாழ்பான சிவில் சமூகக் கூட்டத்தில் சம்பந்தப்பட்ட சம்பவத்தையும் ஆய்வு செய்தது. (para.5.158). அறிக்கையின் பந்தி 8.307 யில், இலங்கை வடக்கு மற்றும் கிழக்கு மாகாணங்களில் யுத்தத்திற்கு பின்னரான மனித உரிமை மீறல்கள் பற்றிய அறிக்கையில் தமிழ் தேசிய கூட்டமைப்பால் 2011 ஒக்டோபர் 21ஆம் திகதி பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கையை நேரடியாக குறிப்பிடுகின்றது. 'ஆணைக்குழுவின் ஆணைக்கு சம்பந்தப்பட்டவாறு குற்றச்சாட்டுகள் பற்றி கவனம் செலுத்த வேண்டுமென ஆணைக்குழு குறிப்பிட்டது'

பிரிவில் ஆய்வுக்கு உட்படும் தனித்துவமான இருகூறுகளை வெளிப்படுத்துகின்றது.

3.1 சித்திரவதை

இலங்கை அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 10ன் கீழ் சித்திரவதை தடைசெய்யப்பட்டுள்ளது என்பதுடன் சித்திரவதைக்கு எதிரான சமவாயம் மற்றும் 1994 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க சட்டத்தின் கீழ் ஏனைய கொடூரமான மனிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான நடாத்துகை அல்லது தண்டனை குற்றமாக்கப்பட்டுள்ளது. அதேவேளையில் உள்ளக சட்டமானது காவலில் உள்ள நபர்களை இழிவாக நடாத்துகை தொடர்பில் பல தடைகளையும் சித்திரவதையில்[39] இருந்து அவர்களைப் பாதுகாக்க நடைமுறைக் காப்பீடுகளையும் கொண்டுள்ளது. இருப்பினும் ‘இலங்கை சட்டத்தில்[40] நடைமுறையில் உள்ள நடைமுறை காப்பீடுகளை பொலிஸார் அடிக்கடி புறக்கணித்து பொருட்படுத்தாமல் விடுகின்றனர்’ என்பது 2015ஆம் ஆண்டில் அவதானிக்கப்பட்டுள்ளது. மறுபுறத்தில் நோக்கும் வேளையில், இலங்கை சட்ட அமைப்பானது சட்ட அமுலாக்க உத்தியோகத்தர்கள் தொடர்ந்தும் சித்திரவதையில் ஈடுபடும் வகையில் சில சலுகைகளை கொண்டுள்ளது.

பயங்கரவாத தடைச்சட்டத்தின் 16ஆம் பிரிவானது சந்தேக நபரொருவரால் உதவி பொலிஸ் அதிகாரியை விட தரத்தில் குறையாத அதிகாரியொருவருக்கு அளிக்கும் கூற்றுக்கள் சந்தேக நபருக்கு எதிரான சாட்சியாக ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடுமென ஏற்பாடு செய்கின்றது. எல்லா இடத்திலும் குறிப்பிட்டதைப் போல் இப்பிரிவானது சித்திரவதையை ஊக்குவித்துள்ளதுடன் சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகளால்[41] மிகவும் மோசமாகவும் பயன்படுத்தப்பட்டும் உள்ளது. மேலும். சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பட்ட சந்தேக நபர்களுக்கு உடனடியாக சட்ட

39. தீர்மானம் *30/1, op. cit. at para.6.*

40. இலங்கை அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13, பொலிஸ் பாதுகாப்புக் கட்டுக் காவலிலுள்ள நபர்கள் தொடர்பான விதி தொடர்பாக பொலிஸ் மா அதிபர் வெளியிட்ட சுற்றுநிருபம் இலக்கம்: 2104, 2008 (பொலிஸ் நிலையங்களில் சட்டத்தரணிகள் ஆஜராகுதல்) விதிகள் 2012, வெளியிடப்பட்ட (அதிவிசேட) சுற்றுநிருபம் இலக்கம் 1758/36. 18.05.2012.

41.ஹியூமன் ரைட்ஸ் வோட்ச், *We Live in Constant Fear: Lack of Accountability for Police Abuse in Sri Lanka* (October 2015), at https://www.hrw.org/report/2015/10/23/we-live-constant-fear/lack-accountability-police-abuse-sri-lanka

ஆலோசனையை[42] பெற்றுக்கொள்வதற்கான நியதிச்சட்டமோ அல்லது அரசியலமைப்பு ரீதியான உரிமையோ காணப்படவில்லை. இவ்வாறான சட்ட இடைவெளியானது விசேடமாக பொலிஸ் விசாரணை சூழ்நிலையில் பிரச்சினைகளைத் தோற்றுவிக்கின்றன அதாவது சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகள் சித்திரவதை ஊடாகக் குற்றத்திற்கு உட்படுத்தும் வகையில் சாட்சியங்களை பெற்றுக்கொள்ள முடிகின்றது. இச்சூழ்நிலையில் சட்டத்தரணி ஒருவரின் பிரசன்னமானது அவ்வாறான நடவடிக்கையின் ஊக்கத்தை வெளிப்படையாகவே குறைக்கும். சித்திரவதைக்கு எதிரான ஐ.நா குழுவின் அவதானிப்பானது யாதெனில் 'காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ள சந்தேக நபர்களுக்கு (இலங்கையில்) நியதிச்சட்ட உரிமையில்லை. அவர்களின் விருப்பத்திற்கு அமைவாக[43] சட்டத்தரணி ஒருவரை உடனடியாக அணுக முடியாது'. 1979ஆம் ஆண்டின் 15ஆம் இலக்க இலங்கையின் குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறை கோவைச் சட்டமானது விசாரணையின் வேளையில் சட்டத்தரணி ஒருவரை வைத்துக்கொள்ளும் உரிமை போன்ற 'அடிப்படை சட்ட காப்பீடு' மற்றும் 'சட்டத்தரணி மற்றும் கட்சிக்காரர்[44] ஆகியோர் இடையில் இரகசியமான தொடர்பாடலை ஏற்படுத்திக்கொள்ளும் உரிமை' போன்றவை இல்லாதுள்ளது என்பதையும் அவதானிக்கின்றது.

இச்சூழ்நிலையில் UNHRC தீர்மானம் 30/1 இன் மீதான இலங்கை அரசாங்கத்தின் அர்ப்பணிப்புகள் மற்றும் ஐரோப்பிய யூனியனின் GSP சலுகைக்கு விண்ணப்பிப்பதற்கான அதன் தீர்மானம் ஆகியவை ஊக்குவிப்பதாய் அமைந்துள்ளன. ஐரோப்பிய யூனியனின் 15 பிரச்சினைகளை சுட்டிக்காட்டி GSP சலுகையை இலங்கையிடமிருந்து 2010 ஆம் ஆண்டில் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டது. அதேவேளையில் பயங்கரவாத தடை சட்டத்தில் திருத்தங்கள் கொண்டு வருதல் மற்றும் சந்தேச நபர்களுக்கு துரித சட்ட ஆலோசனை கிடைக்க வழிசமைத்தல் ஆகியவை மேற்படி பிரச்சினைகளில் இரண்டாகும் இந்த நிபந்தனைகள் மற்றும் ஜீ.எஸ்.பீ

---

42. சர்வதேச ஜீரிகள் ஆணைக்குழு, *Authority without Accountability: The Crisis of Impunity in Sri Lanka (2012)*, at 52.

43. விடயம் பற்றிய கலந்துரையாடலுக்கு, பார்க்க கிஹான் குணதிலக்க *'GSP+: A Revaluation of Benefits' (2016) 22 The Bar Association Law Journal 112.*

44. சித்திரவதைக்கெதிரான ஐக்கிய நாடுகள் குழு, சித்திரவதைக்கெதிரான குழுவின் முடிவான அவதானிப்புக்கள் : இலங்கை 8.12.2011, CAT/C/LKA/CO/3-4, at para.7.

சலுகையை பெற்றுக்கொள்வதற்கான தற்போதைய அரசாங்கத்தின் தெளிவான நோக்கம் ஆகியவற்றை கருத்தில் எடுத்தால் அரசாங்கமானது சித்திரவதை தொடர்பிலான சட்ட சலுகைகளை அகற்றிக்கொள்ள அர்ப்பணிப்புடன் காணப்படுகின்றது என்பதை வாதிட நியாயமான அடிப்படையொன்று காணப்படுகின்றது.

அதேவேளையில், சித்திரவதையை குற்றமாக்கிய போதிலும் 1994[45] முதல் ஐந்து அல்லது ஆறு சித்திரவதை தண்டனைகளே பாதுகாக்கப்பட்டுள்ளன. இவற்றில் இரண்டு தண்டனைகள் 2015 ஆம் ஆண்டில் பாதுகாக்கப்பட்டன. டிசம்பர் மாதத்தில் கண்டி மேல் நீதி மன்றமானது ரோஹிதலியனகே மற்றும் சரத் பண்டார ஆகியோரை பத்து வருடங்களுக்கு முன்னர்[46] சித்திர வதைக்கு உட்படுத்தினர் என்ற குற்றச்சாட்டில் இரண்டு பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களான நிஹால் ராஜபக்ச மற்றும் டபிள்யூ.எம் பாலசூரிய ஆகியோருக்கு முறையே ஏழு வருட சிறை தண்டனை வழங்கியது. இருப்பினும், மிகவும் குறைந்த அளவிலான தண்டனைகள் சந்தேகமின்றி பொலிஸ் சித்திரவதை தொடர்பான விடுபாட்டுரிமையை மேலும் ஊக்குவிக்கும்.

2015ஆம் ஆண்டின் ஜீன் மாத அறிக்கையின்படி காணாமல்போன சிறுவன் ஒருவனின் பெற்றோரும் உறவுக்காரர்களும் விசாரணை[47] வேளையில் கிளிநொச்சி பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களால் சித்திரவதைக்கு உட்படுத்தப்பட்டுள்ளார்கள். இந்த அறிக்கையானது, புதிய அரசாங்கத்திலும் சித்திரவதையானது தொடர்ந்தும் இடம்பெறுகின்றது என்பதை சர்வதேச தாபனங்களால் வெளியிடப்பட்ட இரண்டு வேறு அறிக்கைகளிலும் சுட்டிக்காட்டுகின்றது. முதலாவது, ‘சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை’ என்ற அமைப்பின் அறிக்கை Sri Lanka Tainted Peace: Torture since May 2009[48]. இந்த அறிக்கையின் படி

45. *Ibid.*

46. பார்க்க: Juan E. Mendez, *சித்திரவதை மற்றும் குரூரமானதும் மனிதாபிமானமற்றதும் இழிவுபடுத்துகின்றதுமான முறையில் நடத்துதல் அல்லது தண்டித்தல் பற்றிய விசேட தூதுவரின் 2016 ஏப்ரல் 29 முதல் மே 7 வரையான இலங்கை விஜயத்தின் போதான பூர்வாங்க அவதானிப்புக்களும் பரிந்துரைகளும்* http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19943&LangID=E [12.10. 2016இல் அணுகப்பட்டது].

47. அமெரிக்க ராஜாங்கத் திணைக்களம் op. cit. at 3.

48. *Ibid.* at 8.

'சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை' என்ற அமைப்பால் 2014[49] ஆம் ஆண்டு முதல் சித்திரவதை வழக்குகளில் (6) ஆறை வகைப்படுத்தியது. 2015 ஆம் ஆண்டில் இருந்து இலங்கையில் இடம்பெற்ற குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலான சித்திரவதைச் சம்பவங்கள் பற்றி நேரடியாக 'சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை' அமைப்பு அறிந்துள்ளது என்பதை மேலதிக விபரமின்றி மேற்படி அறிக்கை தெரிவிக்கின்றது. இரண்டாவது அறிக்கையானது Silenced: Survivors of Torture and Sexual Violence in 2015[50] என்ற தலைப்பிலான சர்வதேச உண்மை மற்றும் நீதிக்குமான கருத்திட்டத்தின் அறிக்கையாகும். இது 2015 ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்றதாக உரிமை கோரப்படும் 20 சித்திரவதை சம்பவங்களின் சான்றை (சாட்சியை) கொண்டுள்ளது. இதற்கு மேலதிகமாக, 2015ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட மாதத்தில் இடம்பெற்ற பாராளுமன்ற தேர்தலின்போது[51] இடம்பெற்ற ஐந்து ஆட்கடத்தல் சம்பவங்களையும் இவ்வறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது. இந்த இரண்டு அறிக்கைகளும் யுத்தத்திற்கு பிந்தைய காலப்பகுதியில் இடம்பெற்ற சித்திரவதை தொடர்பான அசைக்க முடியாத சாட்சியங்களை வழங்குகின்றன. அத்துடன் அவை 2015 ஆம் ஆண்டு முழுவதும் தொடர்ந்த சித்திரவதை நடவடிக்கைகள் உயர்ந்த அளவில் இடம்பெற்றமைக்கான சாத்தியம் பற்றிய சில உள்ளுணர்வுகளையும் வெளிப்படுத்துகின்றது. இருப்பினும், இரண்டு அறிக்கைகள் சில முறைமைசார் பலவீனங்களால் சித்திரவதை சம்பவமானது குறிப்பாக 2015 ஆம் ஆண்டுதான் இடம்பெற்றன என்ற உறுதியான ஆதாரத்தை வழங்குவதில் தவறியது. 'சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை' அமைப்பின் அறிக்கையானது 'இந்த ஆய்வில் இடம்பெற்ற இலங்கையர்களின் விடயங்கள் அவர்களின் சட்ட ரீதியான பிரதிநிதிகளால் பர்மிங்கம், க்லாஸ்கோ, இலண்டன், மன்சஸ்டர் மற்றும் நியுகாசல்[52] ஆகிய இடங்களில் அமைந்துள்ள ப்ரிடம் ப்ரொம் டோச்சர் நிலையங்களுக்கு வழங்கப்பட்டன என்பதை சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை' அமைப்பின்

49.சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை', *Tainted Peace: Torture in Sri Lanka since May 2009* (August 2015), at https://www.freedomfromtorture.org/sites/default/files/documents/sl_report_a4_-_final-f-b-web.pdf [12.10.2016இல் அணுகப்பட்டது].

50. *Ibid.* at 15, at footnote 9.

51. சர்வதேச உண்மை மற்றும் நீதி கருத்திட்டம், Silenced: Survivors of Torture and Sexual Violence in 2015 (தை 2016), at http://www.itjpsl.com/assets/Silenced-jan-2016.pdf [12.10.2016இல் அணுகப்பட்டது].

52. *Ibid.* at 13.

அறிக்கை தெரிவிக்கின்றது மேலும் சர்வதேச உண்மை மற்றும் நீதிக்குமான கருத்திட்டத்தின் கூற்றுப்படி இந்த ஆய்வில் இடம்பெற்ற பாதிக்கப்பட்டோர் தற்சமயம் 'வித்தியாசமான மூன்று நாடுகளில்' உள்ளனர்.

எனவே இரண்டு தாபனங்களாலும் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொண்ட ஒட்டு மொத்த ஆய்வு மாதிரிகளும் உள்ளடக்குவது தற்போது இலங்கைக்கு வெளியில் வசிக்கும் நபர்களையே. அத்தகைய பண்பானது கையாண்ட உறுதியான முறைமைகளின் அடிப்படையில் நோக்கும் வேளையில் சித்திரவதை சம்பவங்களால் பாதிப்புக்கு உள்ளானவர்கள் அவர்களே என்ற வாதத்தின் பெறுமதியை எவ்விதத்திலும் குறைத்து விடாது. இருப்பினும் 'எப்போது' காயங்கள் இடம்பெற்றன என்பதை உறுதிசெய்வதற்காக கையாண்ட உறுதியான முறைமைகள் அவ்வளவு வலியுறுத்துவதாக அமையவில்லை. அந்த வகையில் ஒட்டு மொத்த மாதரிகளும் இலங்கைக்கு வெளியில் வசிக்கின்றமையானது அத்தகைய சித்திரவதை சம்பவங்கள் குறிப்பாக 2015ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்றுள்ளன என்ற உரிமைக் கோரிக்கை தொடர்பில் தீவிரமான சந்தேகமொன்றை எழுப்புகின்றது. நேர்காணலில் இடம்பெற்ற பெரும்பான்மையான பாதிப்புக்கு உள்ளானோர் (நம்பப்படும்) புகலிடம் கோரும் நபர்களாவர் என்ற விடயத்தில் இருந்தே அத்தகைய சந்தேகத்திற்கான பிரதான காரணம் எழுகின்றது. உண்மையில் புகலிடக் கோரிக்கையாளர்களில் ஒரு சாட்சியின் புகலிடக் கோரிக்கை விண்ணப்பம்[53] மாத்திரமே நிலுவையில் உள்ளது என்பதை சர்வதேச உண்மை மற்றும் நீதிக்கான கருத்திட்ட அறிக்கை தெரிவிக்கின்றது.

இந்த வகையில் நேர்காணலில் இடம்பெற்ற பெரும்பான்மையான பாதிப்புக்கு உள்ளானோர் 2015ஆம் ஆண்டின் நிலைமைக்கு இணங்க துன்புறுத்தல் அச்சத்தை தொடர்ந்தும் தாபிக்குமாறு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி ஊக்குவிக்கப்பட்டனர் அரசாங்கம் மாற்றம் அடைந்ததன் பின்னர் இல்லையேல் நிச்சயமாக, இவ்வாறு நடைபெறுதற்கான வாய்பே இருந்திருக்காது. இருப்பினும், முறைசார்ந்த ரீதியில் கூறுவோமாயின் பாதிப்புக்கு உள்ளானோரின் ஒட்டு மொத்த மாதிரிக்கும் பிரயோகித்த ஊக்குவிப்பு கட்டமைப்பானது இந்த சம்பவங்களானது ஆட்சி மாற்றத்திற்கு முன்னதாக கிடைக்கப்பெற்றது என்பதற்கு மாறாக 2015ஆம் ஆண்டில் இருந்து பெறபப்பட்டவை என்ற கோரிக்கையை பலவீனப்படுத்துகின்றது.

53. சித்திரவதையில் இருந்து விடுதலை' op. cit. at 14.

இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு பின்னர் 2015ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்ற சித்திரவதை சம்பவங்களின் விகிதம் தொடர்பான சந்தேகங்கள் எல்லாவற்றுக்கும் முடிவொன்றை கண்டது. இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் ஆணையாளர்களில் ஒருவரான அம்பிகா சற்குணநாதன் ஆணைக்குழுவிற்கு மொத்தமாக 413 சித்திரவதை சம்பவங்கள் பற்றிய முறைபாடுகள் 2015ஆம் ஆண்டில் கிடைக்கப்பெற்றதாக தெரிவித்தார். இந்த எண்ணிக்கையானது மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் தலைவரான கலாநிதி தீபிகா உடகம[54] உடனான நேர்காணல் ஒன்றில் உறுதிசெய்யப்பட்டது. இந்த எண்ணிக்கையானது 2015ஆம் ஆண்டு சனவரி மாதத்தில் நிகழ்ந்த ஆட்சி (அரசாங்கம்) மாற்றத்தின் பின்னரும் சித்திரவதை சம்பவங்கள் தொடர்ந்தன என்பதை சுட்டிக்காட்டியது. அத்துடன் சித்திரவதை நடவடிக்கையானது நிறுவனமயப்பட்டு இருந்ததையும் தொடர்ச்சியாக இருந்த அரசாங்கங்களின் விருப்பு வெறுப்புகளுக்கு அப்பாலும் விரிவடைந்திருந்தது என்பதையும் சுட்டிக்காட்டியது. இந்த புள்ளிவிபரங்களானது 'சாதாரண' சூழ்நிலைகளிலும் மோசமான மனித உரிமை மீறல்கள் தொடர்வதற்கான காலகட்டம் ஒன்றை நோக்கி இலங்கை நகரக்கூடுமெனவும் சுட்டிக்காட்டியது. இந்த வகையான வன்முறைகள் ஒருங்கிணைந்த கொள்கை தெரிவுகளில் இருந்து தோற்றம் பெறாது நிறுவனங்களின் பலவீனம் மற்றும் அத்தகைய பலவீனத்துக்கு அரசாங்கத்தால் பரிகாரம் காணமுடியாமல் இருக்கும் நிலைமை ஆகியவற்றில் இருந்தே தோற்றம் பெறுகின்றது. சில வேளைகளில் பிரச்சினைகள் பற்றிய அரசாங்கத்தின் ஏற்பறிவிப்பு மற்றும் அதனை சீராக்குவதற்கான அர்ப்பணிப்பு ஆகியவற்றை உறுதிசெய்யும் போரில் வென்றுவிடலாம். இருப்பினும், இலங்கையில் உண்மையான சித்திரவதை நடவடிக்கையை முறியடிக்கும் போரானது முடிவு இலக்கில் இருந்து வெகு தொலைவில் அமைந்துள்ளது.

3.2. மதரீதியான வன்முறை

இலங்கையானது யுத்தத்திற்கு பின்னரான காலத்தில் மதரீதியிலான வன்முறை எழுச்சியொன்றை கண்டுள்ளது. The Chronic and the Acute: Post-war Religious Violence in Sri Lankav என்ற கட்டுரையில் அதன் இதழாசிரியர் 2013 ஆம் ஆண்டு முதல் 2014 ஆம் ஆண்டு வரையிலான காலப்பகுதியில் இடம் பெற்ற மதரீதியிலான வன்முறைச் சம்பவங்களின் புள்ளிவிபரமான

54. *Ibid.* at 34.

தரவுகளை ஆய்வு செய்கின்றார். இந்த ஒவ்வொரு[55] வருடங்களிலும் 200ற்கு மேற்பட்ட தாக்குதல்கள் முஸ்லிம் சமுதாயத்தின் மீது கட்டவிழ்த்து விடப்பட்டுள்ளன மேலும் 60 இற்கும் மேற்பட்ட அத்தகைய தாக்குதல்கள் கிருஸ்தவர்களுக்கு[56] எதிராகவும் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. அதேவேளையில் வெரைட் ஆராய்ச்சி மற்றும் (இலங்கை) தேசிய கிருஸ்தவ இவன்ஜலிகல் அலாயன்ஸ் (NCEASL) ஆகியன மேற்கொண்ட ஆய்வில் 2013 மற்றும் 2014 ஆம் ஆண்டுகளில் 39 தேவாலயங்கள் அவற்றின் நடவடிக்கைகளை[57] நிறுத்துமாறு வற்புறுத்தப்பட்டன.

இந்த கால கட்டத்தில் பொதுபலசேன போன்ற வெறுப்புக் குழுக்கள் மத ரீதியிலான சிறுபான்மையினருக்கு எதிரான அதிகளவு வன்முறையை தோற்றுவித்ததில் பொறுப்பு கூறவேண்டியவர்கள் ஆவர். பொதுபல சேனா(BBS) போன்ற குழுக்களுக்கு அரசாங்கத்தால் வழங்கப்பட்ட மறைமுக ஆதரவே அத்தகைய வன்முறையின் இயல்புகளில் ஒன்றாக காணப்பட்டது. இந்த குழுக்களானவை தனி நபர்கள், வர்த்தக நிலையங்கள் மற்றும் வணக்கத் தலங்கள் மீது தாக்குதல்களை மேற்கொள்ளும் விடுபாட்டு உரிமையை அனுபவித்து வந்தது. அந்த வகையில் 2015 ஆம் ஆண்டில் ஆட்சி மாற்றம் இடம்பெற்றவுடன் நாட்டில் இடம் பெற்றுவந்த மத ரீதியிலான வன்முறையானது உடனடியான முடிவு ஒன்றுக்கு வரும் என்ற எதிர்பார்ப்பு ஏற்பட்டு இருந்தது. 2015 ஆம் ஆண்டில் 'கடுமையான' வன்முறையென விபரிக்கப்பட்ட வன்முறைக் கலாசாரத்தில் குறிப்பிடத்தக்க அளவு குறைவு ஏற்பட்டதன் காரணமாக ஓரளவுக்கு இந்த எதிர்பார்ப்பானது நிறைவேறியது அதாவது 'அதிதீவிரமாக இடையிடையே இடம்பெற்ற வன்முறை' பரவலான உடல் ரீதியான தாக்குதல்கள், சொத்துக்கள் அழிப்பு மற்றும் சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கில்[58] பொதுவான பின்னடைவு

55. ருவன் லக்நாத் ஜயகோடி, 'முதல் மூன்று மாதங்களுக்கள் 50ற்கு மேற்பட்ட சித்திரவதை புகார்கள்', The Nation, 2 July 2016, at http://nation.lk/online/2016/07/02/50-complaints-torture-first-three-months.html [12.10.2016இல் அணுகப்பட்டது]. இந்த அத்தியாயத்தினை எழுதுகையில் ஆணைக்குழுவுக்கு 420 சித்திரவதைப் புகார்கள் செய்யப்பட்டிருந்தன சித்திரவதைக்கெதிரான குழுவிற்கு மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு எழுதியது: இலங்கையின் 5வது பருவகால அறிக்கையின் மீளாய்வு (ஒக்டோபர்), at 4.

56. கிஹான் குணதிலக்க . *The Chronic and the Acute: Post-war Religious Violence in Sri Lanka* (Equitas; ICES: 2015), at 18-24.

57. *Ibid.* at 19-26.

58. *Verité Research & NCEASL, Silent Suppress ion: Restrictions on Religious Freedom of Christians (1994-2014)* (2016), at 3.

ஆகிய பண்புகளுடனான வன்முறை இருப்பினும், மத ரீதியிலான வன்முறை தொடர்பில் இரண்டு குழப்பகரமான போக்குகள் 2015ஆம் ஆண்டில் தொடர்ந்தும் இடம்பெற்றன.

முதலாவதாக, கிருஸ்தவர்களுக்கு எதிரான 'தீவிரமான' வன்முறை சம்பவங்கள். 'தீவிரமான' வன்முறையானது 'தொடச்சியான, வெறுப்பேற்றும் பிரச்சாரம் முதல் அவ்வப்போது இடம்பெறும் உடல் ரீதியிலான வன்முறை வரையிலான தீவிரம் குறைந்த தாக்குதல்கள், அச்சுருத்தல், மிரட்டல், சொத்துக்கு குறைந்த அளவில் சேதம் விளைவித்தல் மற்றும் இடையிடையே இடம்பெறும் உடல்[59] ரீதியிலான தாக்குதல்கள்' என விபரிக்கப்பட்டள்ளது. ஆட்சி மாற்றம் இடம்பெற்றாலும் சிறுபான்மையினருக்கு எதிரான மத ரீதியிலான பொதுவான வன்முறையானது அரசின் ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட ஆதரவு இன்றி உள்ளூர் மட்டத்தில் அடிக்கடி இடம்பெற்றது. இந்த ஆண்டிலும் தொடர்ந்து இடம்பெற்றன. 2015 ஆம் ஆண்டில் அரசாங்கம்[60] மாற்றம் அடைந்த பின்னர் தேவாலயங்கள் மற்றும் கிருஸ்தவ குழுக்கள் ஆகியவற்றுக்கு எதிரான 'வன்முறை தாக்குதல்கள், அச்சுருத்தல் மற்றும் துன்புறுத்தல் ஆகிய சம்பவங்கள் 50, 2015 ஆம் ஆண்டின் ஐப்பசி மாதத்தில் NCEASபதிவு செய்தது. 2013 மற்றும் 2014ஆம் ஆண்டுகளில் அதே எண்ணிக்கையிலான வன்முறை சம்பவங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டன என்பதன் அடிப்படையில் ஆட்சி மாற்றமானது கிருஸ்தவ சமுதாயத்திற்கு எதிரான 'தீவிரமான' வன்முறை மீதான எவ்வித தாக்கங்களையும் ஏற்படுத்தவில்லை என்பது தெளிவாக தென்படுகின்றது. 2015 யூலை 23ஆம் திகதி இடம்பெற்ற குறிப்பிடத்தக்க அதிர்சியான சம்பவம் ஒன்றில், இரண்டு பௌத்த பிக்குகள் கும்பல் ஒன்றுடன் இணைந்து கிருஸ்தவ மதகுரு ஒருவரை அவரது வீட்டில் வைத்து அச்சுருத்தி உள்ளனர். அவரது வீட்டை கிருஸ்தவ வழிபாட்டு தளமாக பயன்படுத்தாமல் இருப்பதற்கு அவர் உறுதிமொழியை வழங்க வேண்டுமென கோரிக்கை விடுத்துள்ளனர். அதன் பின்னர் அவரது வீட்டில் கல்லெறிந்து தாக்கப்பட்டதுடன் ஒரு வாரத்தின் பின்னர் அவரது வாகனம் ஒன்றும் தீயிட்டு கொளுத்தப்பட்டு அழிக்கப்பட்டது.

அறிக்கையிடப்பட்ட சில சம்பவங்கள் தொடர்பில் அரசின் கீழ் மட்ட உத்தியோகத்தர்களின் ஆதரவு பெறப்பட்டன. உதாரணமாக, 2015 ஆம் ஆண்டு செப்டெம்பர் 6ஆம் திகதி அப்போதைய

59. கிஹான் குணதிலக்க The Chronic and the Acute, op. cit. at 10.

60.*Ibid.*

மத விவகாரங்கள் மற்றும் ஒழுக்க மேம்பாட்டு அமைச்சானது வெளியிட்டிருந்த சுற்றறிக்கையொன்றை மதநிலையம் ஒன்றை நடாத்திச் செல்லும் முகமாக பண்டாரகமயை சேர்ந்த கிருஸ்தவ மதகுரு ஒருவரை சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சில் பதிவை மேற்கொள்ளுவதற்கு வற்புறுத்தும் வகையில் உள்ளூர் பொலிஸ் நிலைமொன்று அமுல்படுத்தியது. அதேபோல், ஆவணி 9ஆம் திகதி கேகாலை பிரதேச செயலக மத அலுவல்கள் பிரிவைச் சேர்ந்த நான்கு உத்தியோகத்தர்கள் மத வழிபாட்டுத் தலமொன்றை நடாத்திச் சென்ற மத போதகர் ஒருவரிடம் சென்று அந்த மத ஸ்தானத்தை சம்பந்தபட்ட அமைச்சில்[61] பதிவு செய்ய மறுப்பு தெரிவித்தால் அதனை சீல் வைத்து மூடிவிடுவதாக அச்சுறுத்தி உள்ளனர். எழுதப்பட்ட[62] சட்டத்தின் பிரகாரம் 2008 ஆம் ஆண்டின் சுற்றறிக்கையானது வெளியிடப்படாத காரணத்தால் அது சட்ட விரோதமானது என சுட்டிக்காட்டப் படுகின்றது. இருப்பினும், உள்ளூர் மட்டத்திலான அரசஉத்தியோகத்தர்கள் அந்த சுற்றறிக்கையை சிறுபான்மையினருக்கு எதிராக அமுலாக்கம் செய்கின்றனர். இந்த செயற்பாடானது அடிக்கடி பௌத்த குருமார்களின் ஆசிர்வாதத்துடன் இடம்பெறுகின்றது.

இரண்டாவதாக, வெறுப்புக் குழுக்கள் முன்னைய வருடங்களில் அவர்களின் செயற்பாடுகளினால் இழந்த அரசியல் செல்வாக்கு எதனையும் பொருட்படுத்தாது 2015ஆம் ஆண்டிலும் அந்த செயற்பாடுகளை தொடர்ந்தும் முன்னெடுத்தன. சுயாதீனமாக செயற்படுவதற்கான சூழல் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி இல்லாது ஒழிக்கப்பட்டதுடன் கடந்த காலச் செயற்பாடுகளுக்கான நம்பகத்தன்மையான விசாரணை மற்றும் வழக்கு தொடர்தல் இன்மையால் அவர்களின் (தண்டனையில் இருந்து) விடுபாட்டு உரிமையானது தொடர்ந்தது. இந்த விடுபாட்டு உரிமையானது அவர்களுக்கு ஊக்கமளித்ததுடன் மத ரீதியிலான சிறுபான்மையினரை இலக்கு வைத்து வெறுப்பூட்டும் பிரச்சாரங்களை முன்னெடுப்பதற்கு வழி சமைத்தது. உதாரணமாக, பொதுபலசேனா

61. அதுல விதானகே கிறிஸ்தவர்களுக்கு எதிரான வன்முறை இலங்கையில் தொடர்கின்றன. www.jdslanka.org, 12.10.2015 http://www.jdslanka.org/index.php/news-features/human-rights/564-violence-against-christians-in-sri-lanka-continue [12.10.2016இல் அணுகப்பட்டது], NCEAS இன் இரண்டு அறிக்கைகளை மீண்டும் வெளியிடல். 2015இல் கிறிஸ்தவர்களுக்கு எதிரான தாக்குதல்களின் எண்ணிக்கை 87 என உறுதிசெய்தல் பார்க்க: அமெரிக்க இராஜாங்கத் திணைக்களம் - சனநாயகம், மனித உரிமைகள் மற்றும் தொழில் பணியகம், இலங்கை 2015 சர்வதேச சமய சுதந்திர அறிக்கை 2015 (2016), at 6..

62. *Ibid.*

குருணாகல் பௌத்த துறவி மடத்திற்கு அருகில் அமைந்திருந்த முஸ்லிம் மதஸ்தலத்தை அகற்றுமாறு கோரிக்கையொன்றை முன்வைத்து ஆர்ப்பாட்டம் ஒன்றை நடாத்தினர். 2015 ஆம் ஆண்டு பெப்ரவரி மாதத்தில் இடம்பெற்ற ஊடக மாநாட்டில் பொதுபல சேனாவின் பொதுச் செயலாளர் கலகொட அத்தெ ஞானசார தேரோ அறிவித்ததாவது யாதெனில்: 'நாங்கள் இந்த முஸ்லிம்களை குருணாகலில்[63] வன்முறையில் ஈடுபட அனுமதி அளிக்கமாட்டோம்' என்பதாகும். ஆகையால் கிருஸ்தவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள நிலைமை போன்றே 2015ஆம் ஆண்டில் முஸ்லிம் மக்களுக்கு எதிரான 'கடுமையான' வன்முறையில் சரிவு ஏற்பட்டுள்ளது என்பதாவது 'தீவிரமான' வன்முறையானது உண்மையில் ஒழிந்து விட்டதாக பொருள்படாது.

2015 ஆம் ஆண்டு ஒக்டோபர் மாத்தில் ஞானசார தேரோ பொதுவான விடுபாட்டு உரிமையுடன் செயற்பட்ட விதம் அரிதான விதிவிலக்கொன்றை காணக்கூடியதாக இருந்தது அதாவது அவர் மஜிஸ்ட்ரேட் நீதிமன்றத்தில்[64] ஆஜராக வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்பட்டார். நீதிமன்ற அழைப்பாணைக்கு பதிலளிக்க தவறியிருந்தமை தொடர்பில் அவருக்கு எதிராக பிடிவிறாந்து ஒன்று விடுக்கப்பட்டு இருந்தது. 2014ஆம் ஆண்டில்[65] புனித குர்ஆனை அவமதித்தார் என்ற குற்றச்சாட்டின் அடிப்படையில் இலங்கை தண்டனைக் கோவையின் கீழ் ஞானசார தேருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டு நிலுவையில் இருந்தது. இருப்பினும், அவரது ஒத்துழைப்பை நிலைநிறுத்திக் கொள்ளும் அரசின் திறன் விரைவில் வலுவிழந்தது. பொதுபல சேனா அதனைத் தொடர்ந்து பொது அறிவித்தல் ஒன்றை நவம்பர் மாதத்தில் வெளியிட்டது. அதாவது அதன் உறுப்பினர்கள் அத்தகைய அழைப்பாணைகளுக்கு அமைவாக எதிர்காலத்தில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக மாட்டார்கள் என்றும் அதற்கிணங்க வழக்கின் அடுத்த அமர்வில் ஞானசார தேரோ நீதிமன்றத்திற்கு செல்ல மறுப்பு தெரிவித்தார்.

இவற்றின் அடிப்படையில் 2015 ஆம் ஆண்டு மத ரீதியிலான வன்முறைச் சம்பவங்கள் தொடர்பில் கலப்பு ஆண்டாக நிருபித்துக் காட்டியது. ஒரு புறத்தில் அரசாங்கம் மாற்றம் அடைந்ததன் பின்னர் மத ரீதியில் சிறுபான்மை மக்களுக்கு எதிரான இடம்

---

63. Verité ஆய்வு & NCEASL, Judicial Responses to Religious Freedom: A Case Analysis (2015), at 7-8.

64. சனநாயகம், மனித உரிமைகள் மற்றும் தொழில் பணியகம், op. cit. at 7.

65. *Ibid.* at 4.

பெற்றுவந்த ‘கடுமையான’ வன்முறை சம்பவங்கள் குறிப்பிடத்தக்க அளவில் குறைந்துள்ளமை ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். மறுபுறத்தில் ‘தீவிரமான’ வன்முறையானது தண்டனையில் இருந்து தப்புவதற்கான விடுபாட்டு உரிமையுடன் தொடர்ந்தது. மேலும், கடந்த காலத்தில் நிகழ்ந்த மத ரீதியான வன்முறையை கட்டவிழ்த்து விட்டவர்களுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்வதில் உண்மையான முன்னேற்றம் காணப்படவில்லை.

4.முடிவுரை

2015 ஆம் ஆண்டு சனவரி மாதத்தில் இடம்பெற்ற சனாதிபதி தேர்தலானது இலங்கையில் மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பு மற்றும் மேம்பாடு ஆகியவற்றில் முக்கியமானவொரு மாற்றத்தை ஏற்படுத்தியது. இந்த மாற்றமானது வருடம் முழுவதும் தொடர்ந்ததுடன் பிரசைகள் மீதான அரசின் அடக்குமுறையில் குறிப்பிடத்தக்க குறைவை பிரதிபலித்தது. ஊடகவியலாளர்கள், மனித உரிமை ஆர்வலர்கள் மற்றும் அரசியல் ஆர்வலர்கள் ஆகியோர் சுதந்திரமாகவும் வன்முறை பற்றிய அச்சமின்றியும் செயற்பட்டனர். இவ்வாறான சூழ்நிலை ஒன்றில் 2015 ஆம் ஆண்டானது மனித உரிமைகள் மேம்பாட்டில் சனநாயக மாமுக்கியத்துவத்தையும் சனநாயக மாற்றத்தின் மற்றும் மனித உரிமைகள் ஆகியவை பரஸ்பரம் ஒன்றிலொன்று சார்ந்து இருக்க வேண்டியதன் முக்கியத்துவத்தையும் ஞாபகப்படுத்துகின்றது. சர்வாதிகாரத்தில் இருந்து மக்கள் ஆட்சிக்கான மாற்றமானது குறைந்த பட்சம் ஒப்பீட்டு அளவில் நாட்டின் ஒட்டு மொத்த மனித உரிமைகள் பற்றிய நிலைமையில் நிரூபிக்கக்கூடிய வகையில் நேர்மறையான தாக்கத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளது.

இந்த சூழ்நிலையில், ஒட்டு மொத்த மனித உரிமை மீறல்கள் தொடர்பில் அரசின் நேரடியான ஆதரவு வாபஸ் பெறப்பட்டமையானது 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கை மனித உரிமைகள் நிலைமையில் காணப்படும் மிகவும் நேர்மறையான அம்சமாகக் கருதப்படுகின்றது. இந்த வருடத்தில் முந்தைய வருடங்களில் இடம்பெற்றதைப் போன்ற சட்டவிரோத கொலைகள், நபர்களை வலுக்கட்டாயமாகக் காணாமல் போகச்செய்தல் மற்றும் ஊடக அடக்குமுறை சம்பவங்களை காணக்கூடியதாக இருக்கவில்லை.

இந்த வருடத்தில் இவ்விதமான நேர்மறை மாற்றமொன்றை முக்கியமான கலந்துரையாடல்களிலும் காணக்கூடியதாக உள்ளதுடன் ஊடக சுதந்திரம் மற்றும் சிவில் சமூக

செயற்பாட்டில் குறிப்பிடத்தக்க நன்மைகளையும் காணக்கூடியதாக இருந்தது. உண்மையில் சிவில் சமூக செயற்பாடு மற்றும் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு போன்ற சுயாதீன நிறுவனங்களின் தலையீடு ஆகியன அடக்குமுறை சட்டவாக்கங்கள் நிறைவேற்றப்படுவதை தடுத்து நிறுத்தின. இந்த வகையில் செயற்பாடு மற்றும் விமர்சனத்திற்கான வசதி ஆகியவற்றை 2015 ஆம் ஆண்டில் விரிவுபடுத்துவதன் ஊடாக அவற்றை எதிர்காலத்தில் அடக்குமுறை சக்திகளை கட்டுப்படுத்தும் கருவியாகவும் முன்னேற்றத்தை வலிமையாக்கும் கருவியாகவும் பாதுகாக்க வேண்டும்.

இருந்தும் 2015 ஆம் ஆண்டானது கேவலமான காட்சி ஒன்றையும் வெளிப்படுத்துகின்றது. அதாவது, முன்னேற்றங்களுக்கு மத்தியிலும் இரண்டு பாரிய மனித உரிமைச் சவால்களுக்கு குறைந்த அளவிலாவது முகங்கொடுக்கும் செயற்பாட்டில் இவ்வருடத்தில் தவறியுள்ளது. முதலாவதாக, சித்திரவதை செயற்பாடு ஆபத்தான விகிதத்தில் தொடர்ந்து இடம்பெற்றது இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழு ஒரு நாளில் சராசரியாக ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட சித்திரவதை புகார்களை பெற்றது. இரண்டாவதாக, மதம்சார்ந்த வன்முறையானது குறிப்பாக உள்ளூர் மட்டத்தில் தொடர்ந்து இடம் பெற்றது. அரசானது அத்தகைய வன்முறை சம்பவங்களை நேரடியாக ஊக்குவிக்காத வேளையிலும் அவற்றை தடுத்து நிறுத்துவதற்கு அல்லது தண்டனையில் இருந்து விலக்கீட்டு உரிமையுடன் செயற்பட்டோரை அடக்குவதற்கு மிகவும் குறைந்த அளவிலேயே செயற்பட்டது. 2015ஆம் ஆண்டில் இலங்கையின் சித்திரவதை மற்றும் மதரீதியிலான வன்முறை அறிக்கைகளில் (பதிவுகளில) காணப்படும் ஆதாரம் யாதெனில் அத்தகைய மனித உரிமை சவால்கள் மற்றும் தண்டனையில் இருந்து விடுபாட்டு உரிமை ஆகியன மிகவும் ஆழமாக புரையோடிப்போய் இருந்ததுடன் அவை அரசாங்கம் மாறினாலும் நிலைத்து இருந்தன என்பதாகும். எனவே 2015 ஆம் ஆண்டிற்கு பிந்தைய இலங்கையானது வெறுமனே சனநாயக மாற்றத்தினால் மாத்திரம் சில முறைசார் மனித உரிமைச் சவால்களை கையாள முடியாது என்ற யதார்த்தத்திற்கு முகங்கொடுக்கவேண்டும். இலங்கையின் ‘கடுமையான’ மனித உரிமைகள் பற்றிய பிரச்சினைகள் யுத்தத்தின் போது அல்லது யுத்தமானது முடிவடைந்தன் பின்னர் அதிர்ச்சியான வன்முறைகள் நிரூபிக்கப்பட்டன. ஆனால் அவை ஒருவகையில் ‘தீராத’ பிரச்சினைகள் காரணமாக நீடித்தன. இந்த பிரச்சினைகள் தசாப்தங்களாக காணப்பட்டுள்ளன என்பதுடன் அவற்றை சரியாக விளங்கிக் கொள்ளாத வேளையில் மேலும் பல தசாப்தங்களாக தொடர்ந்தும் நீடிக்கும்.

'கடுமை' என்பதில் இருந்து 'தீராத' நிலைமைக்கு மாற்றமடைந்த செயற்பாட்டில் அரசின் வகிபாகமானது குறிப்பிடத்தக்கது. 2015 ஆம் ஆண்டிற்கு முன்னர் அரசானது மனித உரிமை மீறல்கள் விடயத்தில் நேரடியாகச் சம்பந்தப்பட்டு இருந்தது. முறையான சித்திரவதை செயற்பாடு தொடர்ந்தது மற்றும் குழப்பகரமான இயல்பாக்கம் மதரீதியிலான சிறுபான்மையினர் மீதான வன்முறைச் சம்பவங்களானவை இந்த 'தீராத' நிகழ்வை பிரதிநிதித்துவம் செய்தன. இந்த வருடத்தில் தற்போதைய அரசாங்கமும் அவ்விடயத்தில் அதிகமான அடக்குமுறையான பார்வையையே செலுத்தியுள்ளது. வெறுப்பை ஏற்படுத்தும் பேச்சை கட்டுப்படுத்தும் நோக்கில் பயங்கரவாத தடைச்சட்டத்தின் மோசமான ஏற்பாடுகளை அதிகரிக்கும் அதன் தீர்மானமானது இந்த அரசாங்கத்திலும் பேச்சு சுதந்திரத்தை கட்டுப்படுத்தவும் எதிர்கட்சியை அடக்கி ஆளவும் விருப்பம் கொண்டோர் இருக்கின்றனர் என்பதை வெளிப்படுத்தியது. எனவே அத்தகைய அடக்கு முறை நிகழ்சிநிரலை எதிர்க்கும் சுயாதீன செயற்பாட்டாளர்களின் வகிபாகமானது 'தீராத' மனித உரிமை மீறல்களை இல்லாது ஒழித்துக்கட்டுவது தொடர்பில் முன்னேற்றத்தை உறுதிசெய்வதிலும் அவை 'கடுமையான' நிலைமைக்கு மீண்டும் செல்வதை தடுப்பதிலும் அத்தியாவசியமாகின்றது.

2015ம் ஆண்டானது ஆரம்பத்தில் உண்மையான மாற்றத்திற்கு தயாரான ஆண்டாக தென்பட்டது. இவ்வாண்டு இலங்கை அரசியல் வரலாற்றில் புதியவொரு அத்தியாயத்தை பிரதிநிதித்துவம் செய்ததுடன் எமது அரசியல் கலாசாரத்தில் மாற்றம் ஒன்றிற்கான வாக்குறுதியையும் அளித்தது. இருப்பினும் ஆண்டின் இறுதியில் அந்த வாக்குறுதியானது முழுமையாகப் புறக்கணிக்கப்படாவிட்டாலும், நிறைவேற்றப்படுவதில் இருந்து வெகு துூரத்தில் விலகியுள்ளது. முக்கியமான கதந்துரையாடல் சம்பந்தப்பட்ட வழியானது வெற்றியீட்டியதுடன் ஆண்டு முழுவதும் தொடர்ச்சியாகக் காணப்பட்டது. எனவே 2016 ஆம் ஆண்டில் அத்தகைய கலந்துரையாடல் சிறப்பான மாற்றத்தை ஏற்படுத்தக்கூடும் வரலாற்று ரீதியிலான விடுபாட்டு உரிமையில் இருந்து நிரந்தரமான விடுதலை.

ஆ.

அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறைப் பொருள்கோடல்

டினேஷா சமரரத்ன

1. மேல்நோக்கு

2015 ஆம் ஆண்டில் அடிப்படை உரிமைகளுக்கான பொருள்கோடலுக்கு நீதித்துறை ஆற்றிய பங்களிப்பானது அதன் அண்மைக்காலப் பதிவுகளில் இருந்து தரரீதியாக வேறுபடவில்லை. இந்தத் தொகுதியின் கடந்த கால வெளியீடுகளை நோக்குகையில் ஒரு புறத்தில் அடிப்படை உரிமைகளுக்குச் சவால்விடும் மனுக்களானவை ஒரு சில விடயங்களுக்கே வரையறுக்கப்பட்டிருப்பதையும் மறுபுறத்தில் இந்த அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறைப் பொருள்கோடலானது பெரும் மாற்றங்களற்றதாகவும் இருப்பதையும் காணமுடியும். அநேகமான தீர்ப்புக்கள் சட்டவியலை விட உண்மைகளைக் கண்டுபிடிப்பதிலேயே அடிப்படைக் கரிசனை கொண்டவையாக இருந்தன. மேலும் உயர் நீதிமன்றத்தின் சட்டவியலானது குறிப்பாக யுத்தத்திற்கு பிந்திய சூழமைவில் இலங்கையில் தொடரும் மனித சுதந்திரம் தொடர்பான சர்ச்சைகளைப் பிரதிபலிக்கவில்லை. அடிப்படை உரிமைகள் மீதான தீர்ப்புக்கள், உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்னால் உள்ள நீதிப்பேராணை விண்ணப்பங்கள் மற்றும் அவை பற்றிய விசேட தீர்ப்புக்கள் ஆகியவற்றின் பகுப்பாய்வின் அடிப்படையில் நோக்குகையில் 2015 ஆம் ஆண்டும் இந்தப் போக்கின் ஒரு தொடர்ச்சியாகவே இருக்கும் என்ற விசாரத்துடனேயே இக்கட்டுரை எழுதப்படுகின்றது.

2. 2015 இல் நீதித்துறை

பிரதம நீதியரசர் பண்டாரநாயக்கவின் வைபவ ரீதியான பிரியாவிடையில் இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கத்தின் அப்போதைய தலைவர் உபுல் ஜயசூரிய பேசுகையில் “நாம் போசித்து வளர்த்த சகல ஜனநாயக நிறுவனங்களும் தகர்ந்துபோய்விட்டன. நாம் அவற்றினைப் புதிதாக

நிர்மானிக்கவேண்டும்"[1] எனக் குறிப்பிட்டார். பிரதம நீதியரசர் பண்டாரநாயக்க தன்னார்வரீதியில் ஓய்வு பெறுவதற்கு முன்னதாக அவரது பதவியில் அவர் மீண்டும் அமர்த்தப்பட்ட சிக்கல்மிகுந்த முறை காரணமாக இலங்கையின் நீதித்துறையினைப் பொறுத்த அளவில் 2015 ஆம் ஆண்டானது கடினமான ஓர் ஆண்டாகவே தொடங்கியது. சட்டப்படி இல்லாவிடினும் நடைமுறையில் பிரதம நீதியரசராக இருந்தவரை சடுதியாகப் பதவி விலக்கி 43வது பிரதம நீதியரசரை மீண்டும் பதவியில் அமர்த்தியமையானது பாரதூரமானதும் முன்னெப்பொழுதும் இல்லாததுமான அரசியலமைப்பு நெருக்கடிக்கு வழங்கப்பட்ட சட்டத்திற்குப் புறம்பான பதிற்செயற்படாகவே இருந்தது எனக் கூறினால் அது மிகையாகாது. 2014 இன் இறுதியில் பாராளுமன்றத்தால் முன்னெடுக்கப்பட்ட பிரதம நீதியரசர் பண்டாரநாயக்கவிற்கு எதிரான குற்றப்பிரேரணையானது இரண்டு பிரதான காரணங்களின் அடிப்படையில் பிரதம நீதியரசரால் சவாலுக்கு உட்படுத்தப்பட்டன. ஒன்று, பாராளுமன்ற நிலையியற் கட்டளைகளின் வழியிலான குற்றப் பிரேரணையானது சட்டவாட்சியின் மீறலாகும். இந்த வாதத்தினை ஏற்றுக்கொண்ட மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் இதனடிப்படையில் பாராளுமன்றத் தெரிவுக்குழுவின் அறிக்கையினை உண்மையிலேயே செல்லுபடியற்றதாக்கியது[2]. இரண்டாவது, நடைமுறையில் உள்ள செயன்முறைக்குட்படுவதாயிருந்தாலும் கூட, பிரதம நீதியரசருக்கு எதிராகக் குற்றப் பிரேரணை கொண்டுவருவதற்காக ஜனாதிபதியிடம் வேண்டுகோள் விடுப்பதற்கு உத்தியோகபூர்வமாக அறிவுறுத்தல் விடுக்கப்படாத செயல்விதி சார்ந்த தவறு காணப்பட்டமை[3]. குற்றப் பிரேணையை ஆதரித்த சிலர், பின்பற்றப்பட்ட செயன்முறைக்கு அரசியலமைப்பால் ஆணை வழங்கப்பட்டதெனவும் பின்பற்றப்பட்ட செயன்முறையில் ஏதேனும் குறைகள் இருப்பின் அவற்றினைச் சபாநாயகரின் சான்றுப்படுத்தல் நிவர்த்தி செய்துவிடும் என்றும் வாதிட்டனர்[4]. குற்றப்பிரேரணையின் போது ஏற்பட்ட குழப்பமும் கொந்தளிப்பும் நீதித்துறையின் சுயாதீனத்திற்கும் அதன் சட்டபூர்வ தன்மைக்கும் சட்டவாட்சிக்கும் பாரதூரமான மற்றும் நீண்ட

காலத்திற்கு நிலைத்திருக்கக்கூடிய சேதத்தினை ஏற்படுத்தியுள்ளன. இந்தக் காலகட்டத்தின் சட்டவியலில் இந்த நெருக்கடியினைக் காணக்கூடியதாகவுள்ளது.

3. பகுப்பாய்வின் நோக்கெல்லை

இந்த அத்தியாயமானது 2015 ஆம் ஆண்டின் உயர் நீதிமன்றத்தின் சட்டவியலை மீளாய்வு செய்கிறது: அடிப்படை உரிமைகள் தீர்ப்புகள், மேன் முறையீட்டின் மூலம் உயர்நீதிமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்படும் நீதிப் பேராணை விண்ணப்பங்கள் மற்றும் பாராளுமன்ற ஒழுங்குப் பத்திரத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள சட்டமூலங்கள் அரசியலமைப்புக்கு இசைவுறும் தன்மை மீதான விசேட தீர்மானங்கள். அடிப்படை உரிமைகள் மற்றும் நீதிப்பேராணைத் தீர்ப்புக்கள் உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தியோகபூர்வ இணையத்தளத்தில் இருந்து பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட அதேவேளை விசேட தீர்மானங்கள் 2015 ற்கான பாராளுமன்ற ஹன்சாட் பதிவுகளிலிருந்து பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டன[5]. அடிப்படை உரிமை மனுக்கள், அடிப்படை உரிமை விடயங்கள் மற்றும் நீதிப்பேராணை விடயங்கள் ஆகியவை பற்றிய நீதிபதிகளின் கட்டளைகள் அகற்றப்பட்டமை கலந்துரையாடப்படாமையும் அல்லது நீதிப்பேராணை விடயங்களில் விண்ணப்பிப்பதற்கான விசேட அனுமதிக்கான மறுப்பு கலந்துரையாடப்படாமையும் மேற்கொள்ளப்பட்ட பகுப்பாய்வின் பிரதான தடைகளாகும். உயர் நீதிமன்றத்தின் பணிகளின் இந்த அம்சங்கள் தொடர்பான தகவல்களைப் பெற்றுக்கொள்வதானது பொதுமக்களுக்கு தகவல்கள் உடனடியாகக் கிடைக்கக்கூடியதாக இல்லாமையினால் சவால்மிக்கதாக உள்ளது.

4. உறுப்புரை 126ன் கீழான தீர்ப்புக்கள்

உயர்நீதிமன்றத்தின் சட்டவியலிலுள்ள பொதுவான போக்குகளுக்கு அமைய அடிப்படை உரிமைகள் தொடர்பான 16 தீர்ப்புக்களும் சமத்துவத்திற்கான உரிமையுடன் சம்பந்தப்பட்டனவாக உள்ளன.

இந்த வழக்குகளில் அனேகமானவற்றில் நீதிமன்றமானது தன்னிச்சையான கைதுகள் மற்றும் தடுத்து வைப்புகளிலிருந்து சுதந்திரம் பெறும் உரிமையினையும் சமத்துவத்திற்கான உரிமையினையும் சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடும் உரிமையினையும் பரிசீலித்துள்ளது. 16 வழக்குகளில் 10 வழக்குகள் நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ள அதேவேளை 6 வழக்குகளில் மனுதாரருடன் நீதிமன்றம் இணங்கிய 3 வழக்குகளிற்கு நட்டஈடும் வழங்கப்பட்டது. இந்தத் தீர்ப்புகளின் சுருக்கத்தைக் கீழே உள்ள அட்டவணை தருகிறது.

உரு 1

2015 இல் அடிப்படை உரிமைகள் மீதான தீர்ப்புக்கள்

	வழக்கு	சவால்விடப்பட்ட அடிப்படை உரிமை	விடயம்	கட்டளை	நட்டஈட்டுத் தொகை
01	குமாரசிங்க (தடுத்து வைக்கப்பட்ட 13 பேர் சார்பில்) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர்[6]	உறுப்புரை 12 (1), 12 (2), 13 (1), 13 (2)	தடுத்து வைப்பு, பொய்யான குற்றச்சாட்டுக்கள் மற்றும் கடத்தல்	பதிலளித்தவர்கள் மீறிய உறுப்புரைகள் 12 (1), 13 (1), 13 (2)	மனுதாரர் ஒருவருக்கு ரூபா. 25000 கிரயமாகவும் ரூபா 20 000 நட்டஈாகவும
02	அக்மீ லங்கா வடிசாலையினர் எதிர் நிதிய மைச்சு[7]	உறுப்புரை 126 (2)	வர்த்தமானியில் மதுவரி அறிவித்தல்	தகைமைகளை விசாரிப்பதற்காக விண்ணப்பங்கள் ஒழுங்கமைக்கப்பட்டுள்ளன	-

03	சகீர் எதிர் அதிபர், திருக்-குடும்ப கன்னி-யர்மடம்[8]	உறுப்புரை 12 (1)	பாடசாலை அனுமதி - குடியி-ருப்பு அருகா மையில்	தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது	
04	சம்பத் எதிர் அதிபர் விசாகா வித்தியாலயம்[9]	உறுப்புரை 12 (1)	பாடசாலை அனுமதி - குடியிருப்பு அருகா-மையில்	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்ப-ட்டது	
05	சப்ரா ரவல்ஸ் மற்றும் டுவர்ஸ் எதிர் சமீல்[10]	உறுப்புரை 12(1), 14(1)உ	"ஹஜ்" கோட்டா	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது	
06	சந்ரரத்ன எதிர் ஆளுநர் வடமேல் மா-காணம்[11]	உறுப்புரை 12 (1)	பதவி உயர்வுக்கா-கப் பரிசீலிக்க-ப்படவில்லை	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்ப-ட்டது.	
07	அலெஸ் எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர்[12]	உறுப்புரை 13 (1), 12(1)	தன்னி-ச்சையான கைது	12 (1), 13 (1) மீறல்	இறுதி விசாரி-ப்பு வரை-யில் தற்போ-து நிலவும் நிலை-யை தக்க வை-த்துக் கொ ள்ளல்.
08	கோரல் சான்ட் ஹோட்டல் எதிர் நிதியமைச்சு[13]	உறுப்புரை 12 (1), 13 (6)	மதுவரி உரி-மக் கட்டண-த்தினை நீடித்தல்	இறுதி விசாரி-ப்பு வரை இடைக்கால தடையை கட்டுப்படு-த்துதல்	

09	திசாநாயக்க எதிர் பொ-துநிர்வாக மற்றும் உள்நா ட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர்[14]	உறுப்புரை 12 (1)	ஆட்சேர்ப்புத் திட்டமும் விடயங்களும் மூப்புரிமை	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப் பட்டது.	-
10	குமார எதிர் இளைஞர் விவகாரங்கள் மற்றும் திறன் அமைச்சின் செயலாளர்[15]	உறுப்புரை 12 (1)	நியமனத் திட்டம்	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்ப-ட்டது	-
11	மங்கள எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர்[16]	உறுப்புரை 12 (1), 13 (3), 13 (5)	ஒழுக்காற்று விடயம்	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்-பட்டது	-
12	நிமலசிறி எதிர் கட்டளை அதி-காரி, பனாகொ ட இராணுவ முகாம்[17]	உறுப்புரை 12 (1)	இராணுவ-த்தில் மீள நிரலில் பெயர் சேர்த்துக் கொள்ளல்	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்-பட்டது	-
13	சிறிகீத் எதிர் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடி-காலமைப்புச் சபை[18]	உறுப்புரை 12 மற்றும் 14(ப)	ஆட்சேர்பு திட்டம்	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்-பட்டது	-
14	பன்னேபெக்க எதிர் அதிபர், மாலியதேவா ஆண்கள் கல்லூரி[19]	உறுப்புரை 12 (1)	பாடசாலைக்கு அண்மையில் இருத்தல்	விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்ப-ட்டது	-
15	ஜகத் பெரேரா எதிர் பொலிஸ் பரிசோதகர், மீரிகம பொ-லிஸ் நிலை யம்[20]	உறுப்புரை 11, 12 (1), 13 (1), 13 (2)	பொலிஸ் தாக்குதல்	உறுப்புரைகள் 11 மற்றும் 12(1) மீற-ப்பட்டது	ருபா. 500 000

16	வஹலதந்-திரி எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர்[21]	உறுப்புரை 12(1), 12(2), 14(1)(ய) உறுப்புரைகள் 13(1), 13(2)	தேர்தல் வன்முறை, பொலிஸ், செயற்பாடி-ன்மை	உறுப்புரைகள் 12 (1) (2), 14(1)(அ) மீறப்பட்டமை	ரூபா 20 000

4.1 சமத்துவத்திற்கான உரிமை

மீளாய்வுக் காலப்பகுதியின் பொழுது சமத்துவத்திற்கான சட்டவியலில் எவ்விதமான கணிசமான முன்னேற்றங்களும் ஏற்படவில்லை. அடிப்படை உரிமைச் சட்டவியலின் பொதுவான போக்கிற்கு அமைய தீர்ப்புக்களானவை அடிப்படையில் ஆகக்குறைவானதும் இன்றியமையாததுமான சட்டவியல் ஈடுபாட்டுடன் உண்மைகளைத் தீர்மானிப்பதையே கொண்டுள்ளன. எவ்வாறாயினும் சமத்துவத்திற்கான உரிமை மீறப்பட்டுள்ளது என்பதை நிரூபிப்பதற்காகத் திருப்திப்படுத்தப்படவேண்டிய சில பரிசோதிப்புக்கள் தொடர்பாக நீதிமன்றத்தால் செய்யப்பட்ட சில அவதானிப்புக்கள் சமத்துவத்திற்கான உரிமை மீதான இலங்கையின் சட்டவியலில் காணப்படும் இடைவெளியினைப் பிரதிபலிப்பதால் அவை குறிப்பிடத்தக்கவையாகும்.

சம்பத் எதிர் அதிபர், விசாகா வித்தியாலயம்[22] வழக்கில் சமத்துவத்திற்கான உரிமை மீறப்பட்டிருப்பதை நிரூபிப்பதற்கு மற்றும் /அல்லது பாரபட்சமின்மை மீதான தடை மீறப்பட்டிருப்பதை நிரூபிப்பதற்குத் திருப்திப்படுத்தப்பட வேண்டிய நியமங்கள் தொடர்பாக நீதிமன்றம் தீர்ப்புச் சொன்னது. “வேண்டுமென்றே காட்டப்படுகின்ற மற்றும் நோக்கத்துடன் காட்டப்படுகின்ற பாகுபாடு இருந்துள்ளது என்பது நிரூபிக்கப்படல் வேண்டும்”[23] என்ற இந்திய உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பினை நீதிமன்றம் மேற்கோள் காட்டியதால் இந்தத் தீர்ப்பு சிக்கல் மிக்கதாகும். சர்வதேச மனிதஉரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் பாகுபாடு காட்டப்பட்டதை நிரூபிப்பதற்கு எண்ணம் அத்துடன் /அல்லது நோக்கம் ஆகியவை பொருத்தமற்றவையாகும்[24].

மனித உரிமை ஒப்பந்தங்களில் பாகுபாடின்மை பற்றிய எந்த விபரிப்புக்களும் எண்ணத்தையோ அல்லது நோக்கத்தையோ எடுத்தாளவில்லை[25]. எனவே சம்பத்துடைய வழக்கில் நீதிமன்றத்தின் அவதானிப்பானது பிரச்சினைக்குரியதாகவும் இலங்கையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட சர்வதேச மனித உரிமைச் சட்ட நியமங்களுடன் முரண்படுவதாகவும் உள்ளது[26] இதேபோன்று சந்ரரத்ன எதிர் வடமேல் மாகாண ஆளுநர்[27] வழக்கில் சமத்துவத்திற்கான உரிமை மீறப்பட்டுள்ளதை நிரூபிப்பதற்கான பரிசோதனை பற்றிய கலந்துரையாடலில் நீதிமன்றமானது ஒரு பழைய நீதித்துறை மீளாய்வை எழுப்பியது. 1986 இல் வழங்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பினை ஆதாரமாகக் கொண்டு நீதிமன்றமானது பின்வரும் அவதானிப்பினை வெளியிட்டது: 12(1)ன் அடிப்படையில் பாகுபாடு காட்டப்பட்டுள்ளது என்பதை நிலைநிறுத்துவதற்கு மனுதாரர் தான் வித்தியாசமான முறையில் நடத்தப்பட்டுள்ளார் என்பதையும் அவ்வாறு நடத்தப்பட்டதற்கு நியாயமான காரணங்கள் எதுவுமில்லை என்பதையும் நீதிமன்றம் திருப்தியுறும் வகையில் நிருபிக்கவேண்டும்[28]. ஒழுங்குவிதிகளில் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள தெரிவடிப்படைகளின் மீறல்களை உள்ளடக்குவதற்காக 1990களில் இலங்கையில் 12(1) நோக்கெல்லையின் விஸ்தரிப்பு, குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கொள்கையிலிருந்து விலகல் மேலும் மிகவும் பரந்ததாக சட்டவாட்சியின் மீறல் ஆகியவை இப்போது நன்கு நிலைநாட்டப்பட்டு நன்கு அறியப்பட்டுள்ளன[29]. மேலும், இயற்கை நீதியின் விதிகள் மற்றும் முறையான எதிர்பார்ப்புக்கள் பற்றிய கருத்தியல் போன்ற நிர்வாகச் சட்டத்தின் கோட்பாடுகளை உள்ளடக்குவதற்காக சமமாக நடத்தப்படுவதற்கான உரிமை வியாக்கியானப்படுத்தப்பட்டுள்ளது[30]. சட்டத்தின் முன்சமமாக நடத்தப்படுவதைத் தீர்மானிப்பதற்கான முன்னைய அணுகுமுறையினை நீதிமன்றம் நாடியிருப்பது பழமையானதும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட முடியாத அளவிற்கு கருத்தியல் ரீதியாக விரிவற்றதாகவும் உள்ளது. இந்த முன்னைய அணுகுமுறையானது குமார எதிர் இளைஞர் விவகார திறன் அமைச்சின் வழக்கிலும்[31]

திசநாயக்க எதிர் பொதுநிர்வாக மற்றும் உள்விவகார அமைச்சின் செயலாளரின் வழக்காகிய அதே வருடத்தில் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்கிலும்[32] பின்பற்றப்பட்டு உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளன.

இன்னொரு வழக்கில் நீதிமன்றமானது ஆட்சேர்ப்பு விடயத்தில் நிபுணர்கள் கருத்து மற்றும் நிர்வாகத் தற்றுணிபிற்குக் கௌரவமளித்திருந்தது. திசாநாயக்க எதிர் பொதுநிர்வாக உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர் வழக்கில்[33] நீதிமன்றமானது குடிசனவியல் புள்ளிவிபரத் திணைக்களத்தில் புள்ளிவிபரவியலாளர் பதவிக்கான ஆட்சேர்ப்பு முறையானது தன்னிச்சையானதாக அமைந்திருந்தது எனும் மனுதாரரின் நிலைப்பாட்டினை ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்துவிட்டது. நடைமுறைக் கண்ணோட்டத்தில் கூட அரசாங்க உத்தியோகத்தர்களின் பதவி உயர்வு தொடர்பான விடயங்களில் ஆலோசனை வழங்குவது நீதிமன்றத்தின் செயற்பாடல்ல என நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டிருந்தது. ஆட்சேர்ப்புத் திட்டமானது முழுமையாக நியாயமற்றது எனும்பொழுது மாத்திரமே நீதிமன்றத்தினால் அதனைச் சட்டவிரோதமானது எனத் தீர்மானிக்க முடியும். தெரியாத விடயங்களில் நுழைவது நீதிமன்றத்திற்குத் தீங்குமிக்கதாகவும் அபாய நேர்வுமிக்கதாகவும் இருப்பதால் அவை நிபுணத்துவ அமைப்புக்களிடம் விடப்படல் வேண்டும்[34]. நிர்வாக அதிகாரிகளின் நிபுணத்துவத்திற்கு மெச்சுதலை அளிப்பதற்கும் உரிய செயன்முறைக்கான மதிப்பை உறுதிப்படுத்துவதற்கும் இடையிலான சமனிலையினை நீதிமன்றம் பேணுவதால் இது பாராட்டத்தக்க அணுகுமுறையாகும்.

நிமலசிறி எதிர் கட்டளையிடும் அதிகாரி, பனாகொட இராணுவமுகாம்[35] வழக்கில் இக்கருத்து எதிரொலித்தது. முறையான எதிர்பார்ப்புச் சித்தாந்தமானது (நடைமுறை மற்றும் நிலையானது) உறுப்புரை 12(1) இன் நோக்கெல்லையினுள் அமைந்துள்ளது என்ற அதன் கருத்தினை நீதிமன்றம் மீள உறுதிப்படுத்திய அதேவேளை அது தெளிவான மற்றும் திட்டவட்டமான சூழ்நிலையில் மாத்திரமே எழலாம் என்ற அபிப்பிராயத்தினைக்

கொண்டிருந்தது. மனுதாரருக்கு எதிராக எடுக்கப்பட்ட சட்ட நடவடிக்கைகளில் இருந்து அவர் விடுவிக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து அவர் மீண்டும் இராணுவத்தில் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுவார் என்ற சட்டரீதியான எதிர்பார்ப்பு மீறப்பட்டுள்ளதாகக் குறிப்பிடும் மனுவுடன் இந்த வழக்கு சம்பந்தப்பட்டதாகும். இந்தக் கோரிக்கையினை நிராகரித்தன் மூலம் இலங்கைப் பொதுச் சட்டத்தில் பிரயோகிக்கப்படுகின்றவாறாக முறையான எதிர்பார்ப்புச் சித்தாந்தத்துடன் தொடர்புடைய கோட்பாடுகளை நீதிமன்றம் மிகச் சுருக்கமாகச் செல்லுபடியற்றதாக்கிவிட்டது. இதன் ஐரோப்பியப் பூர்வீகம் குறித்துக் கூறப்பட்டுள்ளதுடன் இலங்கையில் பொதுச்சட்டம் மற்றும் தொழிற்சட்டம் ஆகிய சட்டங்களில் இதன் தற்போதைய பிரயோகிக்கப்படக்கூடிய தன்மை பற்றியும் குறிப்பிடப்பட்டது. அரசாங்க உத்தியோகத்தர் ஒருவரினால் பொறுப்பெடுப்பு அல்லது உறுதிமொழி வழங்கப்படும் பட்சத்தில் மாத்திரமே சட்டரீதியான எதிர்பார்ப்பு எழுவதாக நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது[36]. எவ்வாறாயினும், சட்டரீதியான எதிர்பார்ப்பு எழக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இது மாத்திரம் அல்ல எனவும் மேலும் விரிவடைவதற்கான சாத்தியத்தினைச் சித்தாந்தம் கொண்டுள்ளது எனவும் நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது[37]. எதிர்பார்ப்புக்கள் நியாயமானவையாகவும் அவற்றினைப் பூர்த்திசெய்தல் அரச அதிகாரத்தின் நியாயாதிக்கத்தினுள் இருந்தால் மாத்திரமே எதிர்பார்ப்புக்கள் சட்டரீதியானவையாகும் என நீதிமன்றம் சுட்டிக்காட்டியது[38].

நிர்வாகச் சட்டத்தின் கோட்பாடுகளின் பிரயோகத்தில் சமத்துவத்திற்கான உரிமைக் கருத்தியலைப் பிரயோகிக்கையில் நீதிமன்றத்தின் நியாயப்படுத்தல் சிறந்த தீர்ப்பாக உள்ளது என்பதையே மேலுள்ள பகுப்பாய்வு உணர்த்துகின்றது. சர்வதேச ரீதியாக மனித உரிமைச் சட்டங்களில் சட்டவியலில் ஏற்பட்டுவரும் முன்னேற்றங்களுடன் ஒப்பிடுகையில் சமத்துவத்திற்கான உரிமை மற்றும் பாகுபாடின்மை ஆகியவை பற்றிய நீதிமன்றத்தின் புரிதலானது பொருந்தாததாகக் காணப்படுகின்றது.

4.2 சுதந்திரத்திற்கான உரிமை

மீளாய்வுக் காலப்பகுதியின்போது சுதந்திரத்திற்கான உரிமை தொடர்பாக முக்கியமான சட்டவியல் முன்னேற்றங்களை அவதானிக்கக்கூடியதாக இல்லை. இருந்தாலும் கடந்த காலத்தில் உயர் நீதிமன்றத்தால் நிலைநாட்டப்பட்ட உரிமைகளின் முன்னேற்றகரமான பொருள்கோடலை நீதிமன்றமானது இந்த உரிமை நிலைநாட்டப்பட்ட சொற்ப அளவிலான வழக்குகளில் உறுதிப்படுத்திப் பின்பற்றியுள்ளது. உதாரணமாக மீளாய்வுக் காலப்பகுதியில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட குமாரசிங்க (13 தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளோர் சார்பாக) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர்[39] வழக்கானது சுதந்திரத்திற்கான உரிமையின் நோக்கெல்லையின் ஒரு பயனுள்ளதும் பாராட்டப்படக் கூடியதுமான மீள் கூற்றாக உள்ளது. குற்றங்கள் எதுவுமின்றி தடுத்து வைக்கப்பட்டிருந்த 13 முன்னாள் இராணுவ உத்தியோகத்தர்கள் சார்பாக சட்டத்தரணி ஒருவரால் மனுத் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இவர்கள் 2010 ஜனாதிபதி தேர்தலில் வேட்பாளராகப் போட்டியிட்டுப் பின்னர் கைது செய்யப்பட்டு, தடுத்து வைக்கப்பட்டிருந்த ஒருவரின் ஆதரவாளர்களாக இருந்தனர். தன்னிச்சையான கைது மற்றும் தடுத்து வைப்பிலிருந்து விடுபடும் மனுதாரர்களின் உரிமையானது மீறப்பட்டுள்ளது என்ற தீர்ப்பினை நீதிமன்றம் வழங்குகையில் சுதந்திரத்திற்கான உரிமை திறனாய்வுடன் மதிநுட்பமாகக் கலந்துரையாடப்பட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் சிலாகிப்பிற்குரிய அபிப்பிராயங்களில் பலவற்றினை நினைவுகூர்ந்தது (உதா சன்ன பீரிஸ் எதிர் சட்ட மா அதிபர்)[40].

2015 இல் தொடருவதற்காக அனுமதி வழங்கப்பட்ட அலஸ் எதிர் பொலிஸ் மாஅதிபர்[41] வழக்கானது மிகவும் அண்மைக் காலத்தில் நீதிமன்றில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதாக அறிக்கையிடப்படும் குறிப்பிட்ட மனுக்களிற்கான செம்மையான உதாரணமாகக் காணப்படுகின்றது[42]. தன்னிச்சையான கைதிலிருந்து விடுபடுவதற்கான தனது உரிமை மீறப்படும் பெரும் சாத்தியம் இருப்பதாகத் தான் அஞ்சுவதாக மனுதாரர் குறிப்பிடுகின்றார். இந்த வழக்கில், உயர் நீதிமன்றச் சட்ட

நடவடிக்கைகள் பூர்த்தி செய்யப்படும் வரையில் மனுதாரரின் நடப்பு நிலவரம் பேணப்படல் வேண்டும் என நீதிமன்றம் கட்டளையிட்டது. முன்னுதாரணத்தினை ஆதாரமாகக் கொண்ட நீதிமன்றம் கைதின் செல்லுபடியாகும் தன்மையினைப் புறவயமாகத் தீர்மானிப்பது நீதிமன்றத்திற்கு உரியது என்றும் போதிய ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் நிறைவேற்று அதிகாரமானது கைதுக்கான காரணத்தை நிலைநாட்டத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றது என்றும் தெரிவித்தது[43]. வேறு வார்த்தையில் கூறுவதாயின் சகல நபர்களினதும் சுதந்திரத்திற்கான உரிமையை நீதிமன்றம் உறுதிப்படுத்துகின்றது. அத்துடன் நியாயமான காரணங்களின் அடிப்படையில் இந்த சுதந்திரத்தை மட்டுப்படுத்துவதற்கு அரசுக்கு வரையறுக்கப்பட்ட அதிகாரமே உண்டு என்பதையும் உறுதிப்படுத்துகின்றது. கைது செய்வதற்கும் தடுத்து வைப்பதற்குமான அரசின் அதிகாரத்தின் மீதான பரிசீலிப்பாக இவ்வாறான மட்டுப்படுத்தல்கள் மீதான நீதித்துறை மீளாய்வு அத்தியவசியமானதாகும்.

2015 ஆம் ஆண்டிற்கான ஒரு மனுவில் மாத்திரமே சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடுவதற்கான உரிமையானது நீதிமன்றத்தினால் பரிசீலிக்கப்பட்டது. நீதிமன்றத்தின் முன் சமர்ப்பிக்கப்படும் மனுக்களின் குறைவு காரணமாக இந்த எண்ணிக்கை காணப்படுகின்றதா அல்லது நீதிமன்றத்தால் மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றமையினால் இந்த எண்ணிக்கை காணப்படுகின்றதா என்பது தெளிவற்றதாக உள்ளது. சித்திரவதை நிலவுகின்றமையும் அதன் குரூரமான வடிவமும் நன்கு ஆவணப்படுத்தப்பட்டு நிலைநாட்டப்பட்டுள்ளது[44]. சித்திரவதை பற்றிய விசேட தூதுவரின் இலங்கை விஜயத்தின்[45] இறுதியில் அவர் தெரிவித்த கருத்துக்களும் OISL இன் அறிக்கையும் (OHCHR இலங்கை பற்றிய விசாரிப்பு) இவ்வாறான ஆவணப்படுத்தல்களின் இரண்டு உதாரணங்களாகும்[46]. சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடுவதற்கான சுதந்திரம் பற்றிய வழக்குகள் உயர்நீதிமன்றத்தினால் குறைவாகவே அறிக்கையிடப்படுவது அத்துடன் / அல்லது அவ்வாறான வழக்குகளில் குறைவாகவே உயர்நீதிமன்றத்தினால்

தீர்ப்பு வழங்கப்படுவது நீதிமன்றத்தின் சட்டவியலுக்கும் பரந்த இலங்கை சமூகத்தில் மனித சுதந்திரம் தொடர்பாகக் காணப்படும் சர்ச்சைகளுக்கும் இடையிலான இடைவெளிக்கான உதாரணமாக உள்ளது. சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடுவதற்கான சுதந்திரத்தைப் பரிசீலித்த ஒரே ஒரு வழக்கான ஜகத் பெரேரா எதிர் பொலிஸ் பரிசோதகர், மீரிகம பொலிஸ்நிலையம் வழக்கில் இந்த உரிமையானது நிலைநாட்டப்பட்டது[47]. ஒரு சமூகத்தின் பலவீனமான மற்றும் பாதிப்புறுநிலையிலுள்ள பிரிவினரின் பொது அனுபவமாக எது இருக்கின்றது என்பதை மனு குறிப்பிடுகின்றது. தனது தோழர் ஒருவருக்கு உதவுவதற்காக விசாரணையில் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு மனிதன் இறுதியாக இரக்கமில்லாமல் தாக்கப்பட்டதுடன் பொலிசாரால் சித்திரவதை செய்யப்பட்டான். இந்த வழக்கில் நீதிமன்றமானது சில்வா எதிர் கொடித்துவக்கு[48] வழக்கிலிருந்து அதீதமாக மேற்கோள் காட்டியது. 1987 இன் ஆரம்ப பகுதியில் சில்வா வழக்கில் அப்போதைய உயர் நீதிமன்றம் சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடுதல் பற்றிய ஒரு பரந்துபட்ட வரைவிலக்கணத்தை ஏற்றுக் கைக்கொண்டதுடன் அது திட்டவட்டமான உரிமையெனவும் உறுதிப்படுத்தியது. சித்திரவதையிலிருந்து தவிர்ந்திருப்பது அரசின் பொறுப்பு என விபரித்த நீதிமன்றம் அதனை முற்றுமுழுவதுமாகப் பாதுகாப்பது நீதிமன்றத்தின் கடமையெனவும் விபரித்தது.[49] இதன் பிரகாரம் சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடுவதற்கான மனுதாரரின் உரிமையும் சமத்துவத்திற்கான மனுதாரரின் உரிமையும் மீறப்பட்டுள்ளன என்ற முடிவிற்கு நீதிமன்றம் வந்தது.

4.3 பேச்சு மற்றும் கருத்து வெளிப்பாட்டிற்கான சுதந்திரம்

2015 இல் கருத்து வெளிப்பாட்டிற்கான சுதந்திரம் தொடர்பான ஒரே ஒரு வழக்கு மாத்திரமே காணப்பட்டது. வஹலதந்திரி எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர்[50] எனப்படும் இந்த வழக்கானது அரசாங்கத்தை விமர்சனம் செய்யும் சூழமைவில் பேச்சு சுதந்திரத்தின் நோக்கெல்லையினைப் பரிசீலிப்பதற்கு உயர் நீதிமன்றத்திற்கு ஒரு சந்தர்ப்பத்தை வழங்கியது. இந்த வழக்கானது ஜேவிபி உறுப்பினர்

ஒருவர் தாக்கல் செய்த மனுவுடன் சம்பந்தப்பட்டது (ஜனதா விமுக்தி பெரமுன). அவர் தனது கட்சிக்கு எதிராக மேற்கொள்ளப்பட்ட தேர்தல் வன்முறை தொடர்பாக பொலிசாரின் செயற்பாடின்மையைக் குற்றம்சாட்டியிருந்தார். இந்தச் சம்பவத்தில் பொலிசார் மனுதாரரின் கட்சி அலுவலகத்தில் காட்சிக்கு வைக்கப்பட்டடிருந்த ஒரு பதாகையானது தண்டனைச் சட்டக்கோவையினை மீறியுள்ளதாக மனுதாரருக்கு எதிராகக் குற்றம் சுமத்தியிருந்தனர். மனுதாரர் குற்றம் சாட்டப்பட்ட தண்டனைச் சட்டக்கோவையின் 120 ஆம் பிரிவின் கீழ், ஏனைய விடயங்களிடையே அரசாங்கத்திற்கு அரசியல் அமைதியின்மை உணர்வினை ஏற்படுத்துவது குற்றமாகும். இந்த வழக்கில் மனுதாரின் கருத்திற்கு ஆதரவு தெரிவித்த நீதிமன்றம், குற்றவியல் மற்றும் சிவில் வழக்குகள் தொடரப்படலாம் என்ற அச்சமின்றி வினைத்திறனற்ற மற்றும் ஊழலான அரசாங்கத்தை அச்சமின்றி விமர்சிப்பதற்கான உரிமை ஒவ்வொரு பிரசைக்கும் உண்டு எனத் தெரிவித்தது. பிரசைகள் எவ்விதத்திலும் அவர்களின் கூற்றுக்களில் விலங்கிடப்பட முடியாது[51] என்பது பொதுநலனுக்குச் சாதகமானது என்ற கோட்பாட்டினையே இது அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. சன்ன பீரிஸ் வழக்கு மற்றும் ஜனா கொசா[52] வழக்கு போன்ற மிகவும் கொண்டாடப்பட்ட வழக்குகளிலிருந்து மேற்கோள் காட்டி உயர்நீதிமன்றத்தின் வலுவான சட்டவியலுக்கு எதிராக அதன் தீர்மானத்தை பாராட்டத்தக்க முறையில் நீதிமன்றம் வழங்கியிருந்தது. இந்த வழக்குகளில் நீதிமன்றமானது சுதந்திரத்திற்கான உரிமை மற்றும் அரசாங்கத்திற்கு எதிராகப் போராடுவதற்கான உரிமை ஆகியவற்றினைக் கடுமையாகப் பாதுகாத்தது. உதாரணமாக ஜனா கொசா வழக்கில்,எதிர்ப்பு ஆர்ப்பாட்டத்தின் போது மேளம் அடிப்பதற்கு எதிர்ப்பாளருக்கு அனுமதி மறுக்கப்பட்டதானது கருத்துவெளிப்பாட்டு சுதந்திரத்திற்கான உரிமை மீறப்பட்டமையாகும் என நீதிமன்றம் தெரிவித்தது. தற்போதைய வழக்கில் கருத்து வெளிப்பாட்டிற்கான மனுதாரரின் உரிமையினைப் பாதுகாப்பதில் நீதிமன்றமானது இந்தச் சட்டவியலில் இருந்து முன்னுதாரணத்தினைப் பெற்றுக்கொண்டது.

4.4 செயன்முறைத் தேவைப்பாடுகள்

ACME லங்கா வடிசாலையினர் எதிர் நிதியமைச்சு[53] வழக்கில் நேர வரம்பு மற்றும் உறுப்புரை 126 இன் கீழான "நிறைவேற்று அதிகாரம் மற்றும் நிர்வாகச் செயற்பாடு" எனும் சொற்பதத்தின் நோக்கெல்லை ஆகியவை உயர்நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டன. வரவு செலவுத்திட்ட முன்மொழிவுகளைத் தொடர்ந்து பிரசுரிக்கப்பட்ட உரிமம் வழங்குவதற்கான கட்டணங்கள் தொடர்பான மது வரித் திணைக்கள அறிவித்தலுக்கு மனுதாரர் சவால் விடுத்திருந்தார். பொதுமக்களால் உரிய வர்த்தமானியினைக் கொள்வனவு செய்யக்கூடியதாக இருந்த ஒரு மாதத்திற்குள் மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன. பராளுமன்றத்தில் வரவுசெலவுத்திட்ட முன்மொழிவுகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சந்தர்ப்பத்திலிருந்து நேரம் கணிக்கப்படுகின்றது என்ற வாதத்தின் அடிப்படையில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு காலம் கடந்தது என அரசின் சார்பாக விவாதிக்கப்பட்டது. உறுப்புரை 126(2)ற்கு தாராளமான மற்றும் குறிக்கோள் மிக்க நிர்மானிப்பு வழங்க வேண்டுமென்பதை உறுதிப்படுத்தி இந்தப் பூர்வாங்க எதிர்ப்பை நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்தது[54]. ஒரு வெளிப்படையான மீறுகை தொடர்பாக நீதிமன்றத்திற்கு மனுத் தாக்கல் செய்வதற்குத் தவறுவதானது உண்மையான ஒரு மீறுகை தொடர்பாக மனுவொன்றினைத் தாக்கல் செய்வதிலிருந்தும் பாதிக்கப்பட்டவரைத் தடுக்காது என நீதிமன்றம் மேலும் குறிப்பிட்டது. சட்டவாட்சியினை அடிப்படையாகக் கொண்ட ஒரு ஜனநாயக சமூகத்தில் மிகவும் முக்கியமான அம்சமாக இருப்பது பொருத்தமான வழக்குகளில் ஆட்சியிலுள்ள அரசாங்கத்தின் கௌரவ அமைச்சர்களின் தீர்மானத்திற்குச் சவால் விடுவதற்கு பாதிக்கப்பட்ட எந்த நபருக்கும் உள்ள வாய்ப்பாகும் என மேல் நீதிமன்றம் மேலும் குறிப்பிட்டது[55].

மேலே சுட்டிக்காட்டப்பட்டவாறாக, தொடரப்பட அனுமதி மறுக்கப்பட்ட அல்லது மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட வழக்குகளின் எண்ணிக்கை அறியப்படாததாகும். ஆகவே அடிப்படை உரிமை

நியாயாதிக்கத்தின் சட்ட நடவடிக்கைத் தேவைப்பாடுகளின் நீதித்துறை மனப்பாங்கினை மதிப்பிடுவது சிரமமானதாகும். எவ்வாறாயினும், 2015 ஆம் ஆண்டில் கிடைக்கக்கூடிய தீர்ப்புக்களில் நீதிமன்றமானது சட்ட நடவடிக்கைத் தேவைப்பாடுகளுக்காக ஒரு முன்னேற்றகரமான மனப்பாங்கினைக் கைக்கொண்டு இருந்தது.

4.5 நிவாரணம் மற்றும் நட்டஈடு

மனுதாரர்களோடு நீதிமன்றம் இணங்கியிருந்த வழக்குகளில் 2015 இல் மூன்று வழக்குகளில் மாத்திரமே நட்டஈடு வழங்கப்பட்டிருந்தது. குமாரசிங்க (தடுத்து வைக்கப்பட்ட 13 பேர் சார்பாக) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர்[56] வழக்கில் ஒவ்வொரு மனுதாரருக்கும் (13 மனுதாரர்கள்) செலவினமாக ரூபா 25,000 வும் நட்டஈடாக ரூபா 20,000 ரூபாவும் வழங்கப்பட வேண்டும் என நீதிமன்றம் உயர் தொகையினைக் கட்டளையிட்டிருந்தது. கோரல் சான்ட் ஹோட்டல் எதிர் நிதியமைச்சு[57] வழக்கில், திருத்தம் ஒன்று மேற்கொள்ளப்பட்டதன் காரணத்தினால் அதிகரித்த உரிமக் கட்டணத்தின் மிகுதிக் கொடுப்பனவினைச் செலுத்துமாறு மதுவரி ஆணையாளர் நாயகம் வேண்டிய காரணத்தினால் சமத்துவத்திற்கான தனது உரிமை மீறப்பட்டதாக முறைப்பாடு செய்த ஒரு மனுதாரருக்கு இடைக்கால நிவாரணம் வழங்கப்பட்டது. பாராளுமன்றத்தின் உறுதிப்படுத்துகை இல்லாதபோது உரிய அறிவிப்பானது செல்லுபடியாகக்கூடியதா என்பது மனுவின் தகைமைகளை விசாரிக்கையில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய ஒரு பிரச்சினையாகும். இடைப்பட்ட காலத்தில் நீதிமன்றமானது அவ்வாறான அதிகரித்த கட்டணத்தை அறவிடுவதைத் தடுக்கும் கட்டுப்படுத்தல் கட்டளையை விடுத்தது. இந்த முடிவுக்கு வருகையில், நீதிமன்றமானது பிரசை ஒருவரின் அடிப்படை உரிமையை அமுல்படுத்துவதை உறுதிப்படுத்த என்னென்ன வழிப்படுத்தல்கள் அல்லது கட்டளைகள் அவசியமோ அவற்றை விடுப்பதற்கான உள்ளார்ந்த அதிகாரத்தை உறுப்புரை 126 இன் கீழ் கொண்டிருப்பதை நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது[58].

நீதியானதும் ஒப்புரவானதுமான நியாயாதிக்கத்தினுள் நட்டஈடு மற்றும் ஏனைய வழிவகைகளின் மூலம் நிவாரணம் மற்றும் பரிகாரங்களை உயர் நீதிமன்றம் வழங்குவதானது இதுவரையில் நீடுறுதியான மதிப்பீட்டின் விடயமாக இருக்கவில்லை. உரிய நிவாரணம் / பரிகாரத்தை நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கும் தெரிவடிப்படையினை உறுதிப்படுத்துவதையும் அது ஏற்படுத்தும் தாக்கத்தின் அடிப்படையில் அதனைப் பகுப்பாய்வு செய்வதற்கான தேவையினையும் இந்த அறிக்கையின் முன்னைய வெளியீடுகள் குறிப்பிட்டன. பாதிக்கப்பட்டவர், அரசு மற்றும் பெரிய அளவில் சமூகம் மீதான தாக்கம். அண்மைய அடிப்படை உரிமைச் சட்டவியலில் நியாயப்படுத்தல் பொதுவாகத் தெளிவானதாக இல்லை என்பதுடன் 2015 ஆம் ஆண்டின் சட்டவியலிலும் இதே பிரச்சினை நிறைந்துள்ளது.

5. உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்னான நீதிப்பேராணை விடயங்கள்

அரசியலமைப்பின் பிரகாரம் அசலான நீதிப்பேராணை நியாயாதிக்கமானது மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தில் உள்ளது மேலும் பரவலாக்கப்பட்ட விடயங்கள் மாகாண உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்திலும் உள்ளன[59]. விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகளில் அரசியலமைப்பில் விதந்துரைக்கப்பட்டவாறாக இது உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தில் உள்ளது[60]. அடிப்படை உரிமைகளின் ஒரு பிரத்தியேகத் தீர்ப்பாளராக உயர் நீதிமன்றமே அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ள காரணத்தினால் அடிப்படை உரிமை மீறல்களின் முதற்தோற்ற ஆதாரங்கள் உள்ளிட்ட நீதிப்பேராணை விண்ணப்பங்களை மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் உயர்நீதிமன்றத்திற்கு ஆற்றுப்படுத்துவதற்குத் தேவைப்படுத்தப்படுகின்றது[61]. அரசியலமைப்பு வாசகமானது அடிப்படை உரிமை மனுக்கள் மீதான வழக்குத் தீர்ப்பினையும் நீதிப் பேராணையினை நாடி நிற்கும் மனுக்களின் வழக்குத் தீர்ப்புக்கான அசலான நியாயாதிக்கத்தினையும் தனித்தனியாகப் பிரிக்கிறது. எவ்வாறாயினும் மேன்முறையீட்டின் அடிப்படையில் உயர்நீதிமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட்ட பல்வேறு

நீதிப்பேராணை விண்ணப்பங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு நிர்வாகச் சட்டமானது (ஆங்கிலச் சட்டத்திலிருந்து பூர்வீக ரீதியாகப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது) வெளிப்படையாகவும் மறைமுகமாகவும் உரிமைகள் அடிப்படையிலான ஓர் அணுகுமுறைக்கு நகர்வதாக அண்மைக் காலமாக வாதிக்கப்பட்டு வருகின்றது[62]. மேலும் ஹீதெர் முன்டி எதிர் மத்திய சுற்றாடல் அதிகாரசபை எனும் பிரபல வழக்கில் நீதிமன்றமானது இலங்கையின் நீதிப்பேராணை நியாயாதிக்கத்தின் நோக்கெல்லையானது அதனுடன் இணைந்த நிர்வாகத் தற்றுணிபின் சுருக்கமடைதலுடன் விரிவாக நோக்கப்படவேண்டுமெனத் தீர்ப்பளித்தது[63]. எனவே அடிப்படை உரிமைகளின் சட்டரீதியான வியாக்கியானத்தினைப் புரிந்துகொள்ளும் நோக்கத்திற்காக இந்தச் சூழமைவினுள் மேன்முறையீட்டின் காரணமாக உயர்நீதிமன்றத்தினால் பரிசீலிக்கப்பட்ட நீதிப்பேராணை விண்ணப்பங்களை ஆராய்வது பயனுள்ளதாக இருக்கும்.

2015 ஆம் ஆண்டில் உயர் நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்ட மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் நான்கு மனுக்கள் அடிப்படை உரிமைகளின் எவ்விதமான தெளிவான பரிசீலிப்புக்களுக்கும் இட்டுச் செல்லவில்லை[64]. வழக்குகளில் ஒன்றில் இயற்கை நீதியின் தன்னிலையான நோக்கெல்லையானது விபரமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளது. அமரசிங்க எதிர் விஜயரட்ண வழக்கில், இயற்கை நீதியின் விதிகள் பூரணமற்ற சட்ட அதிகாரங்களின் செயற்பாடுகளுக்கே பிரயோகிக்கப்படுகின்றன[65] என நீண்ட காலமாக இலங்கையின் நீதித்துறையினால் கைக்கொள்ளப்பட்டு வந்த கருத்தினை நீதிமன்றம் உறுதிப்படுத்தியது. எவ்வாறாயினும் உரிமைகளைப் பாதிக்கின்ற தீர்மானங்களை மேற்கொள்வதற்கு அமைப்பொன்றிற்கு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கையில், சட்டவாக்கத்தினால் வெளிப்படுத்தப்படும் வார்த்தைகளினால் அல்லது தேவையான சுட்டல்களினால் அவ்வாறான உரிமையானது விலக்கிவைக்கப்படும் சந்தர்ப்பங்கள் தவிர்ந்த ஏனைய சந்தர்ப்பங்களில் இயற்கை நீதியானது மதிக்கப்படல் வேண்டும் என நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது[66]. கூறப்பட்ட அல்லது

சுட்டப்பட்ட சட்டவாக்கக் கொள்கையினைக் கருத்திற்கொள்ளாது இயற்கை நீதியானது செயற்படுத்தப்படலாம் என்ற கருத்துடன் இது முரண்படுகின்றது. மிக அண்மைக்காலத்திலே, 2009ம் ஆண்டு, ஹப்புஆராச்சி எதிர் தேர்தல் ஆணையாளர் வழக்கில், சட்டவாக்கக் கொள்கையினைக் கருத்திற்கொள்ளாது காரணங்கள் வழங்குவதற்கான கடமையினை உயர் நீதிமன்றம் அங்கீகரித்தது[67]. இந்த வழக்கின் தீர்ப்பானது அடிப்படை உரிமைகள் மனுஒன்றின் மீதான தீர்ப்பாக இருந்தது. அமரசிங்க வழக்கில் இயற்கை நீதியின் நோக்கெல்லையை உயர்நீதிமன்றம் காத்திரமான சொற்பதங்களில் கலந்துரையாடினாலும் உறுப்புரை 12(1) இன் கீழ் கலந்துரையாடலை அமைப்பதிலிருந்தும் உயர்நீதிமன்றம் விலகிச் செல்கிறது என்பதைக் குறிப்பிடுவது சுவாரசியமானதாகும். பிரபலமான WKC பெரேரா எதிர் தயா எதிரிசிங்க[68] வழக்கு, குணநாதன் எதிர் யாழ்ப்பாணப் பல்கலைக்கழகம்[69] மற்றும் அமரசிங்க வழக்கு போன்ற வழக்குகளுடன் ஒப்பிடுகையில் நீதிப்பேராணை விண்ணப்பங்களிற்கான அதன் தீர்ப்புக்களில் "உரிமை அடிப்படையிலான அணுகுமுறையை" முன்னெடுத்துச் செல்வதற்கு அமரசிங்க வழக்கு நீதிமன்றத்திற்கு மற்றுமொரு வாய்ப்பாக அமைந்திருந்தது. எனினும் நீதிமன்றமானது அவ்வழிமுறையினைப் பின்பற்றுவதனைத் தெரிவு செய்யவில்லை.

6. இயற்றப்படுவதற்கு முன்னரான சட்டவாக்கத்தின் நீதித்துறை மீளாய்வு

அடிப்படை உரிமைகள் உத்தரவாதத்தின் மீது சட்டவாக்கக் கொள்கைகள் ஏற்படுத்தக்கூடிய தாக்கத்தினைப் பரிசீலிப்பதற்காக இலங்கையின் நீதித்துறைக்கு உள்ள ஒரே வழி விசேட தீர்மானங்கள் மூலம் சட்டமூலங்கள் இயற்றப்படுவதற்கு முன்னர் அவற்றினை நீதித்துறை மீளாய்விற்கு உட்படுத்துவதாகும். சுவாரசியமாக, நீதிமன்றம் காரணங்களை வழங்கவேண்டும் என அரசியலமைப்பு வெளிப்படையாகத் தேவைப்படுத்தும் ஒரேயொரு சட்டவியல் (அல்லது சந்தர்ப்பம்) இதுவேயாகும். எவ்வாறாயினும்

இதே எழுத்தாளரால் வேறொரு இடத்தில் குறிப்பிடப்பட்டவாறாக விசேட தீர்ப்புக்கள் பொதுவாக வெறுமனே இயந்திரத்தனமான நீதித்துறை அணுகுமுறையினையே பிரதிபலிக்கின்றன. நீதிமன்றமானது அதன் கவனத்தினை அதிகம் குவிப்பது குறிப்பிட்ட சட்ட மூலம் பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மை அங்கீகாரமா அத்துடன் / அல்லது மக்கள் தீர்ப்பின் அங்கீகாரமா தேவை என்பதேயாகும்[70]. இவ்வாறு அதிக கவனம் குவிப்பதானது உரிமைகள் சட்ட மூலம் உட்பட ஏனைய சமனான முக்கியத்துவம் மிக்க அரசியலமைப்பு ஏற்பாடுகளைப் புறக்கணித்து உயர் நீதிமன்றத் தீர்மானங்களில் அரசியலமைப்பின் "மாற்றப்படமுடியாத ஏற்பாடுகளை" முக்கியமானதாக்குகின்றது[71]. இந்தக் குறுகிய நீதித்துறை மனோபாவமானது 2015 இன் விசேட தீர்மானங்களில் கூட வெளிப்படையாகக் காணக்கிடைக்கின்றது.

6.1 தகவலறியும் உரிமை

2015 ஏப்ரலில் அரசாங்கம் மேற்கொண்ட முன்னெப்போதும் இல்லாத ஒரு நகர்வின் மூலம் 19வது திருத்தம் எனும் ஒரு திருத்தத்தின் மூலம் ஒரு தொடரான அரசியலமப்பு மறுசீரமைப்புக்களை முன்மொழிந்தது. முன்மொழியப்பட்ட மறுசீரமைப்புகளுக்கிடையே உரிமைகளின் சட்டமூலத்தில் தகவலறியும் உரிமை உள்ளடக்கப்படும் முன்மொழிவும் இருந்தது. அரசியலமைப்புடன் இந்த உத்தேசத் திருத்தம் இசைவுறும் தன்மையைப் பரிசீலிக்கையில் நீதிமன்றமானது உத்தேச தகவல் அறியும் உரிமையின் நோக்கெல்லையினைப் பரிசீலிக்கும் வாய்ப்பினையும் பெற்றுக்கொண்டது[72]. எவ்வாறாயினும் நீதிமன்றமானது உரிய உறுப்புரைக்கு சவால் விடுத்த மனுதாரரால் எழுப்பப்பட்ட குறிப்பிடத்தக்க விவாதத்திற்குள் தன்னை வரையறுத்துக்கொண்டமை வருந்தத்தக்கதாகும். உத்தேச என்பதாக வாசகத்தின் சொல்லாட்சி அமைந்திருந்தமையால் பிரசைகள் அல்லாதவர்களுக்கும் உரிமையினைப் பெற்றுக்கொள்ளக்கூடிய சாத்தியம் ஏற்பட்டிருப்பதே சம்பந்தப்பட்ட சவாலாகும். தகவலறியும் உரிமையை அடைந்துகொள்வதற்காக அல்லது வேறொரு

அடிப்படை உரிமையினை அனுபவிப்பதற்காக அரசிடமிருந்து மேலதிக தகவலைக் கோரும் உரிமையைப் பிரசைகளுக்கு வரையறுப்பதற்காக வாசகத்தினை மீள வரைவதற்கு அரசு இணங்கியது. உத்தேச தகவலறிவதற்கான உரிமையின் அறிமுகம் பற்றி மேலும் அவதானிப்புக்களையோ அல்லது கருத்துக்களையோ வெளியிட நீதிமன்றம் விரும்பவில்லை. 19வது திருத்தத்தின் ஊடாக தகவலறிவதற்கான உரிமையின் அறிமுகத்திற்கான நீதித்துறையின் பதிற்செயற்பாடானது தெளிவாகவே போதாததாகவும் ஏமாற்றமளிப்பதாகவும் உள்ளது. 2005 ஆம் ஆண்டில் கருத்து வெளிப்பாட்டிற்கான சுதந்திரத்தினுள் தகவலறிவதற்கான உரிமையினை உயர்நீதிமன்றமே அங்கீகரித்தது[73]. மேலும் 1978 முதல் அரசியலமைப்பு ஏற்று நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டதிலிருந்து அரசியலமப்பின் உரிமைகளின் சட்டமூலத்திற்கான நோக்கெல்லையை விஸ்தரித்த ஒரேயொரு திருத்தம் 19வது திருத்தமேயாகும். மனித சுதந்திரம் மற்றும் இறைமையின் பாதுகாவலன் என்ற ரீதியில் சட்டமூலத்தின் ஏற்பாடுகளை நீதிமன்றம் ஆர்வத்துடன் ஏற்றுக்கொண்டு அதனைப் பாராட்டும் என எதிர்பார்ப்பது நியாயமற்ற ஒன்றல்ல. எவ்வாறாயினும் நீதித்துறையானது முயற்சிக்கப்பட்டுள்ள மறுசீரமைப்புக்களை அவற்றின் பரந்துபட்ட அரசியல் மற்றும் சட்டவியல் சூழமைவுக்குள் பரிசீலிக்க எந்த முயற்சியினையும் மேற்கொள்ளாது அவற்றின் வசன அமைப்பினை இயந்திரத்தனமாகப் பகுப்பாய்வு செய்வதிலேயே ஈடுபட்டுள்ளது[74].

6.2 பொதுச் சுகாதாரம்

2015 இல் இரு வேறுபட்ட சட்டமூலங்களின் சட்டவாக்கத்திற்கு முன்னரான மீளாய்வின்பொழுது உயர் நீதிமன்றமானது சட்டவாக்கக் கொள்கையின் சூழமைவில் பொதுச் சுகாதாரத்தைப் பாதுகாப்பதை நோக்கிய அரசின் பொறுப்பினைப் பரிசீலிக்கும் வாய்ப்பினைக் கொண்டிருந்தது.

புதிய ஜனாதிபதி பதவியேற்ற உடன் புகையிலை மற்றும் மதுசாரச் சட்டத்தின் மீதான தேசிய அதிகாரசபைச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான சட்டமூலம் 2015 ஆம் ஆண்டின் ஆரம்பத்தில் உயர் நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டது. புகையிலை உற்பத்திகளின் பொதிகளில் பட எச்சரிக்கை இடப்படுவது கட்டாயம் என்பதை அரசாங்கம் தேவைப்படுத்தியதைத் தொடர்ந்து இடம்பெற்ற தொடரான நிகழ்வுகளின் உச்சமாக இந்தத் திருத்தம் அமைந்திருந்தது[75]. திருத்தம் ஒன்றின் மூலமாக எச்சரிக்கையினை 60% த்திலிருந்து 80%மாக அதிகரிக்கும் கொள்கையானது மனுதாரரின், சிகரட் விற்கும் கம்பனியின், சட்டரீதியான எதிர்பார்ப்பினை மீறுகின்றது என்கின்ற அடிப்படையிலேயே சட்டமூலத்திற்குச் சவால் விடுக்கப்பட்டிருந்தது. கொள்கை மாற்றமானது சட்டரீதியானது என்றும் அரசின் மையமான செயற்பாடு என்றும் நீதிமன்றம் கருத்துத் தெரிவித்தது. இவ்வாறான கொள்கையின் பிரயோகத்தில் அரசு தன்னிச்சையாக நடக்குமாக இருந்தால் மாத்திரமே சட்டரீதியான எதிர்பார்ப்புக்கள் மீறப்பட முடியும். இதன் பிரகாரம் உத்தேசச் சட்டமூலமானது அரசியலமைப்பிற்கு ஒத்திசைவானது எனத் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

தேசிய மருந்து ஒழுங்குபடுத்தல் அதிகாரசபைச் சட்ட மூலம் தேசிய நலன்மிக்கது என்ற ரீதியில் அவசரமானதாகப் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டு அது அரசியலமைப்புக்கு ஒத்திசைகின்றதா என்பது தொடர்பாகத் தீர்மானிப்பதற்காக ஜனாதிபதியால் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டது[76]. அறிமுகப்படுத்த நாடியுள்ள திருத்தங்களைப் பரிசீலித்த நீதிமன்றம் அரச கொள்கையின் பணிப்புக் கோட்பாடுகளில் பொதுச் சுகாதாரம் குறிப்பிட்டுக் கூறப்படாத போதிலும் "போதியளவானதும் இயலக்கூடியதுமான சுகாதாரவசதிகளை வழங்குதல்" ...."இயலக்கூடிய விலைகளில் பாதுகாப்பான மருந்துகளை ஒழுங்குபடுத்தி வழங்குதல்" என்பன எல்லாப் பிரசைகளுக்கும் சமமான வகையில் போதிய வாழ்க்கைத் தரத்தினை உறுதிப்படுத்துவதற்கு அவசியமானது என்பதாக முடிவில் நீதிமன்றம் கருத்துத் தெரிவித்திருந்தது[77]. நீதிமன்றத்தின்

அவதானிப்பு பாராட்டப்படக்கூடியது என்பதுடன் சர்வதேச மட்டத்தின் கீழ் இலங்கையின் கடப்பாடுகளுடன், குறிப்பாக ICESCR உடன் ஒத்திசைகின்றது. அனைவருக்கும் சுகாதாரப் பராமரிப்பினைக் கிடைக்கச் செய்வதற்காக இலங்கை 1940 லிருந்து தொடர்ச்சியாகப் பேணிவரும் அரச கொள்கையை இது மேலும் உறுதிப்படுத்தியது. எவ்வாறாயினும் தேசிய நலன்மிக்கது என்ற ரீதியில் சட்டமூலமானது அவசரமானதாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டுமென அமைச்சரவை மேற்கொண்ட பிரகடனம் தொடர்பாக நீதிமன்றம் எந்த அவதானிப்பையும் மேற்கொள்ளவில்லை. சட்டமியற்றலின் சனநாயக மற்றும் சட்டவாக்கச் செயன்முறைகளை உரிய முறையில் மேற்கொள்ளாமலிருப்பதற்காக இந்த உறுப்புரையினைச் சாதகமான முறையில் பயன்படுத்தியமைக்கான கடந்த காலச் சான்றுகள் உள்ளன. அரசியலமைப்புக்கான 19வது திருத்தத்தின் மூலம் இந்த ஏற்பாட்டினை இல்லாமலாக்கியமை இந்தக் கலந்துரையாடலை கல்விசார்ந்ததாக ஆக்குகின்றது. எவ்வாறாயினும் தேசிய நலனின் அவசரத்தன்மைக்கான எவ்வித முதல் தோற்ற ஆதாரங்களும் இல்லாத பொழுதிலும் இந்த உறுப்புரையின் முழு அளவிலான துஷ்பிரயோகத்திற்கான காரணத்தினை நியாயப்படுத்துமாறு நிறைவேற்று அதிகாரத்தினை நீதிமன்றம் ஒருபோதும் கோரவில்லை என்பது இங்கு குறிப்பிடப்படல் வேண்டும்.

பொதுச் சுகாதாரத்திற்கான பொறுப்பை அரசே கொண்டுள்ளது என்பதை அங்கீகரிக்கும் குறிப்பிட்ட அரசியலமைப்பு அல்லது சட்டவாக்க ஏற்பாடுகள் இல்லாத நிலையிலும் கூட பொதுச்சுகாதாரத்திற்கு அரசே பொறுப்பாக இருக்கின்றது என நீதிமன்றம் இந்த இரண்டு விசேட தீர்மானங்களிலும் ஊகிக்கின்றது. சிலவேளை இந்தச் சட்டமூலங்களைப் பரிசீலிக்கையில் நீதிமன்றமானது இந்தப் பொறுப்பின் மூலத்தினை மேலும் ஆராய்ந்து அதன் நோக்கெல்லையினை அடையாளப்படுத்தியிருக்கக்கூடும். மக்களின் நன்மையே மீயுயர் சட்டம் எனும் கொள்கை[78], ICESCR மற்றும் அதன் பொதுக் கருத்து 14 சட்டவாக்கக் கொள்கைமற்றும் தேசியக் கொள்கை ஆகியவற்றினைப் பயன்படுத்தி பொதுச்

சுகாதாரம் தொடர்பான அரசின் பொறுப்பின் நோக்கெல்லை மற்றும் தன்மை தொடர்பாக நீதிமன்றமானது தெளிவான சொற்பதங்களில் விளக்கமளித்திருக்க முடியும். இவ்வாறான ஒரு அணுகுமுறையானது பொதுச் சுகாதாரம் தொடர்பாக அரசின் கடப்பாடுகளை அங்கீகரிப்பதற்கான அரசியலமைப்பு மற்றும் சட்டவாக்க அடிப்படைகளைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்கும்.

7. புதிய ஆரம்பத்திற்கான நம்பிக்கை?

கடந்த சில வருடங்களின் சட்டவியலுடன் ஒப்பிடுகையில் எவ்விதமான கணிசமான முன்னேற்றங்களையும் காணக்கூடியதாக இருக்கவில்லை என்பதையே 2015 ஆம் ஆண்டில் மனித உரிமைகளுக்கான நீதித்துறை அமுல்படுத்தல்களின் பகுப்பாய்வு காட்டுகின்றது. நீதிமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமை மனுக்களின் குறுகிய நோக்கெல்லையானது இந்த வருடத்திலும் அவ்வாறே தொடர்ந்துள்ளது. நீதிமன்றத்தின் முன்பதிவுசெய்யப்பட்ட அடிப்படை உரிமை மீறல்களுக்கும் பரந்த சமூகத்தில் ஆவணப்படுத்தப்பட்ட மனித உரிமை மீறல்களுக்கும் இடையிலான இடைவெளி தொடர்ந்து கொண்டே இருக்கிறது[79].

தற்பொழுது இலங்கை ஒரு புதிய அரசியலமைப்பை வரைவதில் ஈடுபட்டுள்ளது. இது ஏனைய விடயங்களிடையே உரிமைகளின் சட்டமூலம் மற்றும் அந்த உரிமைகளின் நீதித்துறை அமுலாக்கல் உள்ளடக்கம் தொடர்பாகத் திறனாய்வுமிகு முறையில் சிந்திப்பதற்கான ஒரு தளத்தினை உருவாக்கியுள்ளது. உரிமைகள் சட்ட மூலத்தின் நோக்கெல்லையின் விரிவாக்கல் மற்றும் அவற்றின் அமுலாக்கல் தொடர்பாகப் பொதுமக்கள் முன்னேற்றத்தைக் கோருவதற்கான சான்றினைப் பொதுமக்கள் பிரதிநிதித்துவத்திற்கான குழு (Public Representations Committee) பெற்றுக்கொண்ட சமர்ப்பணங்களில் காணக்கிடைக்கின்றது[80]. உதாரணமாக, பொருளாதார, சமூக, கலாசார உரிமைகளின் நீதித்துறை அமுல்படுத்தலானது பொதுமக்களால் முன்மொழியப்பட்டுள்ளதுடன் புவியியல் ரீதியான

அணுகல் மற்றும் சட்ட உதவி நிகழ்ச்சித்திட்டங்கள் என்பவற்றின் அடிப்படையில் பரிகாரங்கள் அதிகம் அணுகக்கூடியவையாக இருக்கவேண்டுமெனவும் முன்மொழியப்பட்டுள்ளது. சட்டவாக்கத்தின் நீதித்துறை மீளாய்வும் முன்மொழியப்பட்டுள்ளது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதாயின் பொதுமக்கள் பிரதிநிதித்துவக்குழுவின் முன் வழங்கப்பட்ட சமர்ப்பணங்களின் பிரகாரம் மனித உரிமைகளை அமுல்படுத்துவதில் நீதித்துறையிடமிருந்து மிகவும் ஒரு துடிப்பான பங்களிப்பு பொதுமக்களால் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இந்த முன்மொழிவுகளைக் கருத்திற்கொள்கையில், 1978 லிருந்து நீதிமன்றத்தால் உருவாக்கப்பட்ட உண்மையான சட்டவியலையும் குறிப்பாகக் கடந்த சில வருடங்களில் அதன் பங்களிப்பினையும் பரிசீலிப்பது அவசியமானதாகும். செயன்முறையிலுள்ள அதேபோல பலாபலனிலுள்ள சில இடைவெளிகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு சாத்தியமான அளவு அவை தீர்க்கப்படாவிட்டால் மறுசீராக்கல் எவ்வளவு முன்னேற்றகரமானதாக இருந்தபோதிலும் அதன் நீடுறுதித்தன்மையானது கீழறுக்கப்படும்.

இந்த அறிக்கையின் முந்திய வெளியீட்டிற்காக நடத்தப்பட்ட பகுப்பாய்வு குறிப்பிடுவதைப் போல நீதிமன்றமானது அடிப்படை உரிமைகளின் நடுத்தீர்ப்பாளர் என்ற ரீதியில் அதன் சட்டபூர்வமான தன்மை மற்றும் நம்பகத்தன்மை ஆகியவற்றினை மீளப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும்[81]. இது நீதிமன்றம் தானாகவே அடைந்து கொள்ளக்கூடிய ஒரு பலாபலனல்ல. இது சகல அக்கறை செலுத்துநர்களினதும் ஒருங்கிய முயற்சியைத் தேவைப்படுத்துகின்றது. இந்தச் சட்டவியலை வலுப்படுத்த சட்டத் தொழில் ஆதரவளிக்க வேண்டும். உதாரணமாக, அடிப்படை உரிமைகள் மீறலினால் பாதிக்கப்பட்டுத் தாமாகவே மனுக்களைத் தாக்கல் செய்யமுடியாதவர்களின் வழக்குகளைக் கட்டணமின்றித் தொண்டடிப்படையில் எடுத்து நடத்துவதாகும். தீர்ப்பு வழங்கும் செயன்முறைகளில் நீதிமன்றத்திற்குச் செயற்திறன்மிகு முறையில் ஆதரவு வழங்குவதற்குச் சட்டத்தரணிகள் ஆற்றல் கொண்டுள்ளனர் என்பதை உறுதிப்படுத்த சட்டக் கல்வியானது மனித உரிமைச்

சட்டங்கள் மற்றும் பொதுச் சட்டங்கள் ஆகியவற்றின் மீது உறுதியான பயிற்சியினை உறுதிப்படுத்த வேண்டும். சிவில் சமூகச் செயற்பாட்டாளர்கள் நீதிமன்றத்துடன் சேர்ந்து செயற்பட்டு இந்த விடயத்தில் சமூகத்தை அணிதிரட்டுவதை வசதிப்படுத்துவதன் மூலம் நீதிமன்றத்திற்கு ஆதரவளிக்க வேண்டும். உயர் நீதிமன்றத்தின் இந்த நியாயாதிக்கத்தினை உயிர்ப்பிப்பதற்குப் பல்வேறு அக்கறை செலுத்துநர்களின் பங்களிப்பு அவசியமானதாகும்.

8. முடிவுரை

ஒரு சமூகத்தின் ஆரோக்கியமான செயற்பாட்டிற்கு அடிப்படை உரிமைகளின் செயற்திறன் மிக்கதும் நயநுணுக்கமிக்கதுமான நீதித்துறை அமுலாக்கல் அவசியமானதாகும். நீதிமன்றத்தின் கடந்தகாலப் போக்குகளைப் பிரதிபலிக்கின்ற 2015 ஆம் ஆண்டின் சட்டவியலானது நீதிமன்றம் தீர்ப்பு வழங்கிய மனுக்கள் மிகக் குறுகிய நோக்கெல்லையினுள் வருவதையும் அதிகமான வழக்குகள் உறுப்புரை 12(1) தொடர்பாகத் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளமையினையும் காட்டுகின்றது. பிரதானமாக பாடசாலை அனுமதி தொடர்பான விடயங்களிலும் அரசு தொழில் வழங்குனராகச் செயற்படும் விடயங்களிலும் சமத்துவத்திற்கான உரிமையானது சவாலுக்கு உட்படுத்தப்படுகிறது. இந்த மனுக்களைத் தீர்மானிப்பதில் கூட உண்மைகளைத் தீர்மானிப்பதிலேயே நீதிமன்றம் அடிப்படையில் ஈடுபட்டுள்ளது. அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்புகள் பரிசீலிக்கப்படும் ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் இந்த விடயங்கள் கருத்திற்கொள்ளப்படுவது அவசியமானதாகும். முன்னோக்கிச் செல்கையில், இப்பகுப்பாய்வில் எழுப்பப்பட்ட சில கேள்விகளுக்கும் அடையாளம் காணப்பட்ட சில பிரச்சினைகளுக்கும் பதில் தேடுவது மிகவும் இன்றியமையாததாகும்.

அடிக்குறிப்புக்கள்

*டினேஷா சமரரத்ன கொழும்பு பல்கலைக்கழகத்தின் சட்ட பீடத்தின் பொது மற்றும் சர்வதேச சட்டப் பிரிவின் சிரேஷ்ட விரிவுரையாளராவார். கொழும்பு பல்கலைக்கழகத்தின் சட்ட பீடத்தின் இளமானி மாணவரான செல்வி அஸ்ரா ஜிப்ரி வழங்கிய ஆய்வு உதவியினால் ஆசிரியர் பலனடைந்துள்ளார்.

1. பார்க்க உரையின் மீளுருவாக்கம் : https://www.colombotelegraph.com/index.php/goodbye-to-the-first-ever-lady-chief-justice-of-sri-lanka/5.07.2016 இல் அணுகப்பட்டது.

2. *சிராணி பண்டாரநாயக்க எதிர் பாராளுமன்ற சபாநாயகர்* CA (Writ) Application 411/2012, CA Minutes 7 ஜனவரி 2013. இந்தத் தீர்மானமானது உயர் நீதிமன்றத்தில் சிராணி பண்டாரநாயக்க எதிர் சட்ட மா அதிபர் வழக்கில் மாற்றப்பட்டது. SC Appeal No 67/2013, SC Minutes 21 பெப்ரவரி 2014

3 பார்க்க: "ஜனாதிபதி சிறிசேன மொஹான் பீரிசை அகற்றி சிராணி பண்டாரநாயக்கவினை மீண்டும் பிரதம நீதியரசராக ஆக்குவதற்கு எவ்வாறு தனது அதிகாரத்தினைப் பயன்படுத்தினார்" 28 ஜனவரி 2015 available at http://dbsjeyaraj.com/dbsj/archives/37844 5.07.2016 இல் அணுகப்பட்டது.

4 பார்க்க: "பிரதம நீதியரசரைப் பதவியிலிருந்து அகற்றுதல்" 2 மார்ச் 2015 The Island available at http://www.island.lk/index.php?page_cat=articledetails & page=article-details&code_title=120601 , 5.07.2016 இல் அணுகப்பட்டது.

5 அடிப்படை உரிமைகள் மற்றும் நீதிப் பேராணைத் தீர்ப்புகளுக்குப் பார்க்க www.supremecourt.lk ஹன்சாடிற்கு www.parliament.lk

6. குமாரசிங்க (தடுத்து வைக்கப்பட்ட 13 பேர் சார்பில்) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர் SC(FR) 108/ 2010 SC Minutes 28 ஜூலை 2015.

7 அக்மீ லங்கா வடிசாலையினர் எதிர் நிதியமைச்சு SC(FR) 64/ 2015, 71/ 2015, 72/ 2015, 81/ 2015 SC Minutes 24 ஜுன் 2015.

8 சகீர் எதிர் அதிபர், திருக்குடும்ப கன்னியர்மடம் SC(FR) 39/ 2013 SC Minutes 23மார்ச் 2015.

9 சம்பத் எதிர் அதிபர் விசாகா வித்தியாலயம் SC(FR) 31/ 2014 SC Minutes 26 மார்ச் 2015.

10 சப்ரா ரவல்ஸ் மற்றும் டுவர்ஸ் எதிர் சமீல் SC(FR) 230/ 2015 SC Minutes 23 ஜீலை2015.

11 சந்திரரத்ன எதிர் ஆளுநர் வடமேல் மாகாணம் SC(FR) 204/ 2011SC Minutes 20 மே 2015.

12 அலெஸ் எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர் SC(FR) 171/ 2015 SC Minutes 2 செப்டெம்பர் 2015.

13 கோரல் சான்ட் ஹோட்டல் எதிர் நிதியமைச்சு SC(FR) 170.'. 2015 SC Minutes 8 டிசம்பர் 2015.

14 திசநாயக்க எதிர் பொதுநிர்வாக மற்றும் உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர் SC(FR) 611/ 2012 SC Minutes 10 செப்டெம்பர் 2015.

15. குமார எதிர் இளைஞர் விவகாரங்கள் மற்றும் திறன் அமைச்சின் செயலாளர் SC(FR) 451/ 2011 SC Minutes 17 செப்டெம்பர் 2015.

16 மங்கள எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர் SC(FR) 273/ 2014 SC Minutes 4 ஜுன் 2015.

17 நிமலசிறி எதிர் கட்டளை அதிகாரி, பனாகொட இராணுவ முகாம் SC(FR) 256/ 2010, SC Minutes 17 செப்டெம்பர் 2015.

18 சிறிகீத் எதிர் தேசிய நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்புச்சபை SC(FR) 498/ 2011 SC Minutes 25 மார்ச் 2015.

19 பன்னேபெக்க எதிர் அதிபர் மாலியதேவா ஆண்கள் கல்லூரி SC(FR) 46B/ 2014, SC Minutes 25 மார்ச் 2015.

20 ஜகத் பெரேரா எதிர் பொலிஸ் பரிசோதகர் மீரிகம பொலிஸ்நிலையம் SC(FR) 1006/ 2009 SC Minutes 15 டிசம்பர் 2015.

21 வஹலதந்திரி எதிர் பொலிஸ்மா அதிபர் SC(FR) 768/ 2009 SC Minutes 5 நவம்பர் 2015.

22. சம்பத் எதிர் அதிபர் விசாகா வித்தியாலயம் SC(FR) 31/ 2014 SC Minutes 26 மார்ச் 2015.

23. புத்தன் சௌத்ரி எதிர் பீகார் மாநிலத்தினை நீதிமன்றம் மேற்கோள் காட்டியது 1955 AIR (SC) 191, Das பிரதம நீதியரசர்: "நீதிமன்றத் தீர்மானமானது ஒவ்வொரு குறிப்பிட்ட வழக்கினதும் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் தங்கியுள்ளவாறாக இன்றியமையாததாக இருக்கவேண்டும் என்பதுடன் சட்டத்தின் சமமற்ற பிரயோகமாக மேலோட்டமாகத் தெரிபவை கருதிச் செய்யப்படும் மற்றும் நோக்கத்துடன் செய்யப்படும் பாகுபாட்டிற்கான கூறு இல்லாதபட்சத்தில் அவசியம் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பு மறுக்கப்பட்டவையாக ஆகாது"

24. இது தொடர்பாக ICCPRனது உறுப்புரை 2(1) னைப் பார்க்கவும்

25. இது தொடர்பாக ICCPR னது உறுப்புரை 26 னைப் பார்க்கவும். சகல நபர்களும் சட்டத்தின் முன் சமமானவர்கள் மேலும் எவ்வித பாகுபாடுமின்றிச் சட்டத்தினால் சமமாகப் பாதுகாக்கப்படுவதற்கான உரித்தினைக் கொண்டுள்ளனர். இது தொடர்பில் சட்டமானது எவ்வித பாகுபாட்டினையும் தடைசெய்து சாதி, நிறம், பால், மொழி, சமயம், அரசியல் அல்லது வேறு அபிப்பிராயம், தேசியம் அல்லது சமூக மூலம், சொத்து, பிறப்பு அல்லது வேறு அந்தஸ்து என்பவற்றின் அடிப்படையில் சகல நபர்களுக்கும் பாகுபாட்டிலிருந்து சமமான மற்றும் செயற்திறன்மிகு பாதுகாப்பினை உத்தரவாதப்படுத்துகின்றது.

26. ICCPR உள்ளடங்கலாக இலங்கை சகல பிரதான மனித உரிமை ஒப்பந்தங்களையும் ஏற்று அங்கீகரித்துள்ளது

27. சந்திரரத்ன எதிர் வடமேல் மாகாண ஆளுனர் SC(FR) 204/ 2011 SC Minutes 20 மே 2015

28. சந்திரரத்ன எதிர் வடமேல் மாகாண ஆளுனர்

29. இந்த முன்னேற்றம் பற்றிய கலந்துரையாடலுக்காக பார்க்க: Mario Gomez 'The Modern Benchmarks of Sri Lankan Public Law" (2001) 118 SALJ 581
30. பார்க்க: சமரக்கோன் எதிர் UGC [2005] 1 Sri LR 119
31குமார எதிர் இளைஞர் விவகார திறன் அபிவிருத்தி அமைச்சின் செயலாளர் SC(FR) 451/ 2011 SC Minutes 17 செப்டெம்பர் 2015
32. திசநாயக்க எதிர் பொதுநிர்வாக உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர் SC (FR) 611 / 2012 SC Minutes 10 செப்டெம்பர் 2015
33. திசநாயக்க எதிர் பொதுநிர்வாக உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர் SC (FR) 611/ 2012 SC Minutes 10 செப்டெம்பர் 2015
34. திசநாயக்க எதிர் பொதுநிர்வாக உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர்
35. *Ibid 9*
36. *Ibid*
37. *Ibid*
38. *Ibid*
39. குமாரசிங்ஹ (தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள 13 பேர் சார்பில்) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர் SC(FR) 108/ 2010 SC Minutes 28 ஜீலை 2015
40. சன்ன பீரிஸ் எதிர் சட்ட மா அதிபர் [1994] 1 Sri LR 1
41. அலெஸ் எதிர் பொலிஸ் மா அதிபர் SC (FR) 171/ 2015 SC Minutes 2 செப்டெம்பர் 2015
42. பார்க்க: 'Right's Petition against imminent arrest: Basil refused leave to proceed' Daily Mirror 9 ஜீன் 2016, available at http://www.dailynews.lk/?q=2016/06/09/law-order/84157, 07.07.2016 இல் அணுகப்பட்டது
43. அலெஸ் எதிர் பொலிஸ் மா அதிபர் SC(FR) 171/ 2015 SC Minutes 2 செப்டெம்பர் 2015
44. பார்க்க:: \Authority without Accountability: the crisis of impunity in Sri Lanka (சர்வதேச ஜீரர்கள் ஆணைக்குழு 2012)

45. சித்திரவதை மற்றும் ஏனைய குரூரமான, மனிதாபிமானமற்ற மற்றும் கீழ்மைப்படுத்தும் முறையில் நடத்தப்படுவது அல்லது தண்டிக்கப்படுவது பற்றிய விசேட தூதுவரின் இலங்கை விஜயத்தின் பூர்வாங்கப் பரிந்துரைகள் - 29 ஏப்ரல் முதல் 7 மே வரை 2016 -Available at http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=19943&Lang ID=E, 11.07.2016 இல் அணுகப்பட்டது.
46. OISL அறிக்கை (செப்டெம்பர் 2015)
47. ஜஹத் பெரெரா எதிர் மீரிகம பொலிஸ் நிலைய பொலிஸ் ஆய்வாளர் SC(FR) 1006/2009 SC Minutes 15 டிசம்பர் 2015
48. அமல் சுதத் சில்வா எதிர் கொடித்துவக்கு [1987] 2 Sri LR 119
49. *Ibid*
50. வகலதந்திரி எதிர் பொலிஸ் மா அதிபர் SC (FR) 768 2009 SC Minutes 5 நவம்பர் 2015
51. வகலதந்திரி எதிர் பொலிஸ் மா அதிபர் SC (FR) 768 2009 SC Minutes 5 நவம்பர் 2015
52. சன்ன பீரிஸ் எதிர் சட்ட மா அதிபர் [1994] 1 Sri LR 1; அமரதுங்க எதிர் சிரிமல் [1993] 1 Sri LR 264
53. ACME லங்கா வடிசாலையினர் எதிர் நிதி அமைச்சு SC (FR) 64/2015, 71/ 2015, 72/2015, 81/ 2015 SC Minutes 24 ஜீன் 2015
54. ACME லங்கா வடிசாலையினர் எதிர் நிதி அமைச்சு SC (FR) 64/2015, 71/ 2015, 72/2015, 81/ 2015 SC Minutes 24 ஜீன் 2015
55. ACME லங்கா வடிசாலையினர் எதிர் நிதி அமைச்சு SC (FR) 64/2015, 71/ 2015, 72/2015, 81/ 2015 SC Minutes 24 ஜீன் 2015
56. குமாரசிங்ஹ (தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள 13 பேர் சார்பில்)எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிக செயலாளர் SC(FR) 108/ 2010 SC Minutes 28 ஜீலை 2015
57. கொரல் சேண்ட்ஸ் ஹோட்டல் எதிர் நிதி அமைச்சு SC (FR) 170/2015 SC Minutes 8 டிசம்பர் 2015
58. கொரல் சேண்ட்ஸ் ஹோட்டல் எதிர் நிதி அமைச்சு SC (FR) 170/2015 SC Minutes 8 டிசம்பர் 2015

59. அரசியலமைப்பின் உறுப்புரைகள் 140, 154(P)(4)
60. அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 140
61. அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 126 (3)
62. மரியோ கோமெஸ் \Blending Rights with Writs: Sri Lankan Public Law:s New Brew| (2006 Supplement) Acta Jur 451
63. மண்டி எதிர் மத்திய சுற்றாடல் அதிகாரசபை SC மேன்முறையீடு PL58/2003, CA விண்ணப்பம் 688/2002 SC Minutes 20 ஜனவரி 2004
64. அமரசிங்க எதிர் விஜேரத்ன SC மேன்முறையீடு 40/2013, CA Ap 347/1988, SC Minutes 12 நவம்பர் 2015; பெரேரா எதிர் கொழும்பு பல்கலைக்கழகம் SC மேன்முறையீடு 46/2011, CA(Writ) App 1682/2006, SC Minutes 7 ஒக்டோபர் 2015; ஹிமயங்கி எதிர் ஹேமரத்ன SC App 47/2011 CA (Writ) App 569/2003, SC Minutes 9 மார்ச் 2015; விஜேவர்தன எதிர் காணி அமைச்சு SC App 56/2008, SC (Spl) LA 100/2008, SC Minutes 24 நவம்பர் 2015
65. அமரசிங்க எதிர் விஜேரத்ன SC மேன்முறையீடு 40/2013, CA Ap 347/1988, SC Minutes 12 நவம்பர் 2015
66. அமரசிங்க எதிர் விஜேரத்ன SC மேன்முறையீடு 40/2013, CA Ap 347/1988, SC Minutes 12 நவம்பர் 2015
67. SC (FR) 67/2008, SC Minutes 19 மார்ச் 2009
68. *WKC* பெரேரா எதிர் பேராசிரியர் தயா எதிரிசிங்க [1995] 1 Sri LR 148
69. விசாகுந்தரன் குணநாதன் எதிர் யாழ்ப்பாணப் பல்கலைக்கழகம் [2006] 1 ALR
70. பார்க்க: 'இலங்கையில் அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறைப் பொருள்கோடல்': மனித உரிமைகள் நிலை 2014 (Law & Society Trust 2015).
71. சிந்தனைச் சுதந்திரம், மனச்சாட்சி மற்றும் சமயம் மற்றும் சித்திரவதையிலிருந்து விடுபடுவதற்கான சுதந்திரம் மாத்திரமே அடிப்படை உரிமைகள் அத்தியாயத்தின் பொறிக்கப்பட்டுள்ள ஏற்பாடுகள்

72. பாராளுமன்ற விவாதங்கள் (ஹன்சாட்) 234(3) 9 ஏப்ரல் l 2015, 262, அரசியலமைப்பின் 19வது திருத்தம் SC 04/2015, SC Minutes 6 ஏப்ரல் 2015
73. சுற்றாடல் பவுண்டேசன் லிமிடட் எதிர் நகர அபிவிருத்தி அதிகாரசபை (காலி முகத்திடல் வழக்கு) SC (FR) 47/2004 SC Minutes 28 நவம்பர் 2005
74. தகவலறியும் உரிமைச் சட்டத்தினைப் பாராளுமன்றம் 2016 மார்ச் 24ல் நிறைவேற்றியது
75. விபரங்களுக்கு பார்க்க: டினேஷா சமரரத்ன மற்றும் சாமக அம்பகவிட்ட 'The Story of a Picture: Law Reform for Mandatory Graphic Warnings in Packaging of Tobacco Products in Sri Lanka' 1(1) 2016 Colombo Law Journal 19
76. பார்க்க: அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 122(1)(b), பாராளுமன்ற விவாதங்கள் (ஹன்சாட்) 232(9) 18 பெப்ரவரி 2015, 906, SD 03/2012 SC Minutes 10 பெப்ரவரி 2015
77. பாராளுமன்ற விவாதங்கள் (ஹன்சாட்) 232(9) 18 பெப்ரவரி 2015, 906, 909
78. இது தொடர்பாக மேலும் பார்க்க: மார்டின் லோலின் 'Foundations of Public Law'(OUP 2010) 383 ff
79. பார்க்க: 'Authority without Accountability: the crisis of impunityin Sri Lanka (ஜீரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு 2012)
80. பார்க்க: அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்புத் தொடர்பான பொதுமக்கள் பிரதிநிதித்துவம் பற்றிய அறிக்கை (PRC மே 2016)
81. மனித உரிமைகள் நிலைபற்றிய 2014, 2013, 2012-2011ம் ஆண்டுகளின் லோ & சொசைட்டி டிரஸ்டின் அறிக்கையில் அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறை அமுலாக்கம் பற்றிய அத்தியாயத்தினைப் பார்க்க.

இ.

மனித உரிமைகளும் ஜனநாயகமும்

தியாகி பியதாஸ்[1]

1. அறிமுகம்

சன்டே டைம்ஸ் பத்திரிகையின் 2015 டிசம்பர் 27 ஆம் திகதிய[2] கேலிச்சித்திரம் ஒன்றில் பிரதமர் ரணில் விக்ரமசிங்க அவர்களும் ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேன அவர்களும் 'சமப்படுத்தப்பட்ட மதிப்பெண் அட்டை' எனப் பெயரிடப்பட்ட மதிப்பெண் அட்டை ஒன்றின் முன்னால் நின்று கொண்டு ஒருவரை ஒருவர் பார்த்து தலையைச் சொறிந்தவாறு நிற்பதைக் காட்டுகிறது. இங்கு 'பலங்களாக' பட்டியலிடப்பட்டவை ஜனநாயகம், சட்ட ஒழுங்குவிதி, சட்ட விதிமுறை மற்றும் வெளிப்படுத்தற் சுதந்திரம் என்பனவாகும். 'பலவீனங்களாக' அதிகரிக்கும் நிதிசார் துண்டு விழும் தொகை, பெரிய வர்த்தகப் பற்றாக்குறை, கொடுப்பனவு நிலுவைப் பிரச்சனைகள், நாணயத் தேய்மானம் மற்றும் மெதுவான வளர்ச்சி என்பவை இருந்தன.

நல்லாட்சி மற்றும் மனித உரிமைகள் என்பவற்றைத் தளமாகக் கொண்டு போட்டியிட்ட விக்ரமசிங்க-சிறிசேன கூட்டணியினரை சிவில் சமுக ஆர்வலர்களும்[3] மனித உரிமைகள் பாதுகாவலர்களும் மிகையாக ஆதரித்தனர். ராஜபக்ஸ அரசு மனித உரிமைகளைக் கையாண்ட விதமே இதற்குப் பிரதான காரணமாகும். உதாரணமாக 2014 இல் குறிப்பிடத்தக்க பல உரிமை மீறல்கள் இடம்பெற்றன. பயங்கரவாத செயற்பாட்டு சந்தேகத்தின் பேரில்[4] 2014 பெப்ரவரி மற்றும் மார்ச் மாதங்களில் அறுபத்தைந்திற்கு மேற்பட்டோர் தடுத்து வைக்கப்பட்டமை தென்னிலங்கையிலுள்ள அளுத்கம, தர்கா நகர், வெலிப்பன்ன ஆகிய இடங்களில் உள்ள முஸ்லிம்

---

1 சடத்தரணி மற்றும் அபிவிருத்திச்செயற்பாட்டாளர்

2 ம. முனாவ். து சண்டே டைம்ஸ் 27.12.2015 (15.09.2016 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது). http://www.sundaytimes.lk/151227/columns/2015-year-of-political-gains-and-economic-slippages-176480.html)

3 கிஹான் குணதிலக "Overview of the State of Human Rights in 2014", *State of Human Rights2015*, pp.25-27

4 *Ibid.*, p.10

சமூகத்தின் மீது இடம்பெற்ற சமயம்சார் தாக்குதல்களை பொலிஸார் அடக்கத் தவறியமை[5], அளுத்கமவில் இடம்பெற்ற சம்பவம் தொடர்பில் அரசாங்கம் பொதுமக்களிடம்[6] இருந்ததான பிரச்சினையை முனைப்புடன் மூடிமறைக்க எத்தனிக்கையில் ஊடகவியலாளர்கள் அது பற்றி அறிவித்தமை தொடர்பாக குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவினரால் கேள்விக்குள்ளாக்கப்பட்டமையும் அழைப்பாணை விடுக்கப்பட்டமையும் 2014 ஜீலையில் ‘பத்திரிகையாளர் மாநாடு நடத்துதல், ஊடகவியலாளர்களுக்கான பயிற்சிகள், பயிற்சிப்பட்டறைகள் நடத்துதல், ஊடக வெளியீடுகள் என்பவற்றிலிருந்து தவிர்ந்து கொள்ளுமாறு[7] பாதுகாப்புச் செயலகத்தில் இருந்து அறிவுறுத்தல் விடுக்கப்பட்டமை என்பவை இதில் அடங்கும்.

எனவே 2015 ஜனவரி 8 ஆம் திகதிய அரசியல் மாற்றம் ஒரு ஜனநாயக மாற்றமாகக் காணப்படுகிறது. இன ரீதியான, சமய ரீதியான சிறுபான்மையினருக்கும் மனித உரிமைகள் பாதுகாவலர்களுக்கும் ராஜபக்ஸ குடும்பத்தினரை விமர்சிப்போருக்கும் இது அதிகரித்தளவிலான ஏகாதிபத்திய, அடக்குமுறை அரசை வீழ்த்துவதற்கான ஒரு சந்தர்ப்பமாக அமைந்தது. மனித உரிமைகள் சமூகத்தினிடையே 2015 ஜனாதிபதித் தேர்தல் முடிவுகள் வெற்றிக்களிப்பை ஏற்படுத்தின என்றால் அது மிகையாகாது. அரசாங்கம் மற்றும் ஆயுதப் படையினரின் வன்முறை பற்றிப் பேசியதாலும் அதிகாரத்தில்[8] இருப்பவர்களின் நடவடிக்கை பற்றிக் கேள்வி எழுப்பியதால் கடத்தப்பட்ட, அச்சுறுத்தப்பட்ட, கைது செய்யப்பட்ட பல்வேறு சம்பவங்களை அறிந்த ஒருவரால் மாத்திரமே இத்தகைய ஆசுவாசத்தை உணர்ந்து கொள்ள இயலும். எனவே உடனடியான உணரத்தக்க மாற்றம் யாதெனில் கண்டன எதிர்ப்புக்காக அச்சம் மற்றும் வன்முறையிலிருந்து விடுபட்ட சுதந்திரமாகும். அத்துடன்

---

5 *Ibid.*, pp.13-14

6 *Ibid.*, p.22

7 *Ibid.*, p.24

8 உதாரணமாக 2014 இல் இடம்பெற்ற பாலேந்திரன் ஜெயகுமாரி, ருக்கி பெர்னான்டோ மற்றும் பிரவீன் மகேசன் கைது

ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேனவின் 100 நாள் வேலைத்திட்டமும்[9] ஜனநாயகம் மற்றும் நல்லாட்சியை மீள்நிலைப்படுத்துவதற்கான குறித்த இலக்குகளைக் கொண்டிருந்தன. இது நிறைவேற்று ஜனாதிபதி முறைமை அதிகாரங்களை இல்லாதொழித்தல், நல்லாட்சியை மேம்படுத்துவதற்கு சுயாதீன ஆணைக்குழுக்களை தாபித்தல், ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை விசாரிப்பதற்கு விசேட ஆணைக்குழுக்களை நியமித்தல், தகவலறியும் சட்டங்களுக்கான உரிமைகளை அறிமுகஞ் செய்தல் ஆகிய நடவடிக்கைகளை உள்ளடக்கியுள்ளது.

எனினும் அச்சம் மற்றும் வன்முறையிலிருந்து விடுபடுவதற்கு அப்பால் நாட்டில் ஜனநாயக உரிமைகளைத் தாம் 'மீள்நிலைப்படுத்தியுள்ளோமெனக்' கோரிக்கை விடுப்பதற்கு விக்ரமசிங்க-சிறிசேன அரசிற்கு சாத்தியமுள்ளதா? முக்கியமாக இப்புதுப்பிக்கப்பட்ட ஜனநாயகம் மனித உரிமைகளுக்கு மேலும் என்ன செய்தது? இவ்வத்தியாயத்தில் 2015 ஜனவரியில் ஏற்பட்ட ஆட்சி மாற்றம், குறிப்பிட்ட ஜனநாயகத்தின் நம்பிக்கை மற்றும் வாக்குறுதி பற்றிய சில புதிய மற்றும் சில பழைய மனித உரிமை விடயம் தொடர்பான கேள்விகள் சம்பந்தமாகக் கலந்தாலோசிக்கப்படுகிறது.

2. ஜனநாயகத்தின் உறுதிமொழியும் மனித உரிமைகளுக்கான கௌரவமும் நல்லாட்சியும்

2009 ஆம் ஆண்டில் யுத்தம் நிறைவு பெற்ற பின்னர் இலங்கை வரலாற்றில் 2015 ஆம் ஆண்டு மிகவும் குறிப்பிடத்தக்க அரசியல் மைல்கல்லாக நினைவுகூரப்பட்டது. பயங்கரவாதத்தில் இருந்து நாட்டை விடுவிக்கும் வாக்குறுதியுடன் 2005 இல் ஆட்சிக்கு வந்த பிரபலமானதொரு தலைவர் ராஜபக்ஸ ஆவார். 2009 இல் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளைத் தோற்கடித்தமையினால் அவர் சவால்மிக்கதொரு எதிர்க்கட்சியின்மையுடன் கூடிய புகழ் அலையின் மீது சவாரி செய்பவராகக் காணப்பட்டார்.

---

9 மைத்திரிபால சிறிசேனவின் 100 நாள் வேலைத்திட்டம் https://www.colombotelegraph.com/index.php/maithripala-sirisenas-100-day-work-programme-detailed-diary-description/ (2.12.2016 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது).)

தசாப்தத்திற்கும் மேலாக ராஜபக்ஸ அரசு இராணுவமயமாக்கலின் ஊடான ஏகாதிபத்தியத்தை அதன் பண்பாகக் கொண்டிருந்தது. மனித உரிமைப் பாதுகாவலர்களும் ஊடகவியலாளர்களும் அச்சுறுத்தப்பட்டு அவர்களின் அசைவுகள் நிலையான கண்காணிப்பிற்கு உள்ளாக்கப்பட்டிருந்தன. ஆயுதப்படையினர் துரிதமான இடம்பெயர்வு மற்றும் வெளியேற்றத்திற்கு இட்டுச் செல்கின்ற உட்கட்டமைப்பு அபிவிருத்தியை முன்னெடுத்தனர். எனினும் உறுதியான நிறைவேற்று அதிகாரம் காரணமாக இத்தகைய அதிகரித்துச் செல்லும் அதிகாரத்தை கட்டுப்படுத்த இயலாதிருந்தது.

நவம்பர் 2014 இல் இடம்பெற்ற எதிர்பாராத திருப்புமுனையாக அரசியல் எதிர்க்கட்சிகளின் இணைந்த பொது வேட்பாளராக இலங்கை சுதந்திரக் கட்சியின் பொதுச்செயலாளர் மைத்திரிபால சிறிசேன முன்மொழியப்பட்டார். இக்கட்சிகளில் ஐக்கிய தேசியக் கட்சி (ஐ.தே.க), ஜாதிக ஹெல உறுமய, இலங்கை முஸ்லிம் காங்கிரஸ் (இ.மு.கா.), வெளிப்படையாக அல்லாது ஜனதா விமுக்தி பெரமுன (ஜே.வி.பி) மற்றும் தமிழ் தேசிய கூட்டமைப்பு (த.தே.கூ.) என்பன உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளன. இது உண்மையில் இலங்கைக்கு முக்கிய ஜனநாயகத் தருணமாகும். இது அரசியல் கட்சிகள் தமது கோட்பாட்டு வேறுபாடுகளுக்கு அப்பால் ஒன்றாகப் பணிபுரிய விரும்புவதைக் காட்டியது. மேலும் 2014 நவம்பர் வரை ராஜபக்ஸ அரசின் தோல்வி என்பது அதிகாரமுள்ள ஒரு ஜனாதிபதியின் புகழைத் தோற்கடிப்பது சாத்தியமற்ற ஒன்று எனும் கருத்து நிலவியதால் அதிசயமானதாக இருந்தது.

உருவக ரீதியாக இணைந்த எதிர்க்கட்சி தாய்நாட்டை இன்னொரு புள்ளிக்கு இட்டுச்செல்ல விரும்பியது. ஜனாதிபதி பதவி ஏற்புக்கு சுதந்திர சதுக்கத்தைத் தெரிவு செய்ததன் மூலம் ராஜபக்ஸ யுத்தத்தை வென்று விடுதலைப்புலிகளைத் தோற்கடித்திருக்கலாம் ஆனால் மக்களுக்கு உண்மையான 'சுதந்திரத்தை' வழங்கியிருக்கவில்லை எனும் செய்தி தெளிவாகத் தெரிந்தது. பொதுமக்களும் ஜனாதிபதி சிறிசேனவின் பதவி ஏற்பை மாத்திரமன்றி பிரதமராக ரணில் விக்ரமசிங்கவின் நியமனத்தையும் இணைந்த கூட்டணியின் '100

நாள் வேலைத்திட்டத்தின்' கீழ் வாக்குறுதியளிக்கப்பட்ட ஜனநாயக மறுசீரமைப்புக்கான நம்பிக்கையுடன் வரவேற்றனர்.

ஜனநாயகம் என்பதன் புரிந்துணர்தல் மக்களால் ஆளப்படும் ஆட்சியாகும். பேராசிரியர் ஜயதேவ உயங்கொட அவரது 'தேர்தல் காலத்தில் ஜனநாயக எண்ணக் கருவினைக் கொண்டாடுதல்'எனும் தலைப்பிலான உரையின்போது, மனித வரலாற்றில் தமது வாழ்வைத் தியாகம் செய்ய விரும்பும் மில்லியன் கணக்கான மனிதர்களுக்கு சமயஞ் சாராத நான்கு வகை மனப்பாங்குகள் மாத்திரமே உள்ளன. அவையாவன சுதந்திரம், நீதி, இறைமை மற்றும் சமத்துவமாகும். இவை ஒரு வழிப்பாதையினால் ஆனவை அல்லது ஜனநாயகத்தின் வாக்குறுதி மற்றும் தொலைநோக்குடன் பின்னிப் பிணைந்தவையாகும்.[10] இந்த மனப்பாங்குகள் மனித உரிமைகளின் தூண்களும் ஆகும்.[11] ஆகவே, ஜனநாயக எண்ணம் மக்களின் உரிமைகளை உள்ளடக்கும் பொருட்டு மக்களின் சக்திக்கப்பால் விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. மக்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட காலப்பகுதிக்கு தெரிவு செய்யப்பட்ட பிரதிநிதிகளிடம் ஆட்சி செய்யும் அதிகாரத்தை ஒப்படைக்கும் அதேவேளை மக்களின் உரிமைகள் பாதுகாக்கப்படும் என்னும் எதிர்பார்ப்பும் அங்கு இருக்கும் என்பது உட்கிடையாகும். பிரதிநிதிகள் மக்களுக்கு பதிலளிக்கத்தக்கதாகவும் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறலின் ஊடான நல்லாட்சியாகவும் இது பொதுவாக அறியப்படுகிறது.

ஜனநாயகம் மனித உரிமைகளுக்கு மேலதிகமாக இருக்கக்கூடிய அதேவேளை ஜனநாயகப் பழக்கங்கள் சிலவேளைகளில் மனித உரிமைகளால் தேவைக்குள்ளாக்கப்படும் நெறியியற் தரங்களில் குறைபாட்டை ஏற்படுத்தலாம். அரசியல்வாதிகள் அதிகாரத்தைத் தக்கவைத்துக்கொள்ளும் பொருட்டு, 'அரசியற் தரங்களுடன் விழுமியத் தரங்களை சமப்படுத்தும்'[12] தீர்மானங்களை எடுப்பதற்குக்

---

10 ஜயதேவ உயங்கொட: 'தேர்தல் காலத்தில் ஜனநாயக எண்ணக் கருவினைக் கொண்டாடுதல்' *The Island*, 20.09. 2015. இக் கருத்தானது MHRD பயிற்ச்சி நெறியின் ஆரம்ப வைபத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டது, CSHR, கொழும்பு பல்கலைக்கழகம் 20.08. 2010).

11 முன்னுரை சர்வதேச மனித உரிமைகள் பிரகடனம் (UDHR), 10.12.1948

12 "To Laugh or Cry", பேராசிரியர்.ஜயதேவ உயங்கொட, *The Island*, பங்குனி 2015

கட்டாயப்படுத்தப்படுகின்றனர். 2015 இல் ஜனாதிபதித் தேர்தலின் பின் உடனடியாக இடைக்கால அமைச்சரவை நியமிக்கப்பட்டமையும் அதன் தொடர்ச்சியான அமைச்சரவை நியமனங்களும் இதற்குச் சான்றாகும். சிறிசேன-விக்ரமசிங்க அரசுடன் இணைவதற்குக் கட்சிதாவிய பல பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் உண்மையில் ஒரு காலத்திலே ராஜபக்ஸ அணியுடன் நெருங்கிய தொடர்பைப் பேணி ஆதரவளித்தவர்கள் என்பதுடன் அவர்கள் சுதத்தமான கைகளைக் கொண்டவர்கள் எனக் கோரவும் முடியாது. எனவே நல்லாட்சியின் மேடையில் ஆட்சிக்கு வந்த இவ்வரசாங்கம்,'தனது சொந்தத் தக்கவைத்தலை உறுதி செய்யும் பொருட்டு சிறிதளவு அரசியல் ஊழலையும்'[13] உபயோகிக்க வேண்டியிருந்தது.

மறுபுறத்தில் மனித உரிமைகள் என்பது, 'உலகின் சுதந்திரம், நீதி, சமாதானம் என்பவற்றுக்கு ஆதாரமாகவுள்ள மானிடக் குடும்பத்தின் சகல உறுப்பினர்களுக்கும் இன்றியமையாத சமத்துவ உரிமைகள் மற்றும் இறைமையினை அங்கீகரித்தலின்'[14] அடிப்படையிலான நெறிசார் கட்டமைப்பு ஆகும். இது அரச, அரச சார்பற்ற நடவடிக்கையாளர்களின் பகுதியாக எப்பொழுதும் பக்கசார்பின்மை, வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறலைத் தேவைப்படுத்துகின்ற, எய்தப்படவேண்டிய நியமம் ஒன்றாகும். எனவே சகல அரச, அரச சார்பற்ற நடவடிக்கையாளரின் நடவடிக்கைகளும் மனித உரிமை மீதான செயல்விளைவைக் கொண்டிருத்தல் வேண்டும். துரதிஸ்டவசமாக, அரசியற் செல்வாக்கைப் பேணுதற்கான தேவை ஏறத்தாழ எப்பொழுதும் இணக்கப்பாட்டுக்கு இட்டுச் செல்வதுடன் இத்தகைய போக்கு மனித உரிமை மீது எதிர்மறையான தாக்கத்தை உண்டுபண்ணுகிறது. எனவே 2015 ஆம் ஆண்டில் மனித உரிமைகள் மற்றும் ஜனநாயக நிலைமைக் கொள்கையில் இதனை மனதிற் கொள்ளுதல் ஏற்புடையதாகும்.

---

13 "Democracy in Sri Lanka will soon confront its second moment of truth", பேராசிரியர். ஜயதேவ உயங்கொட இ ஸ்ரீ லங்கா பிறிவ், 27.07. 2015.

14 , முன்னுரை சர்வதேச மனித உரிமைகள் பிரகடனம் (UDHR)

3. 'சர்வாதிகாரத்திலிருந்து' 'ஜனநாயகத்திற்கான' அரசியல் இடைமாற்றம்

இலங்கையின் தேர்தல்கள் ஆணையாளர் மகிந்த தேசப்பிரிய 'முன்னொருபோதும் இல்லாத வகையில் குறுகிய காலத்திலே தேசிய அளவில் இரு அமைதியான, ஒழுங்கான தேர்தல்கள்'[15] இடம்பெற்றதாக மிகவும் பாராட்டியிருந்தார். இது கடந்தகால வாக்கா-ளர் அச்சுறுத்தல் மற்றும் வன்முறைகளுடன்[16] ஒப்பிடுகையில் சிறியதொரு செயற்பாடன்று. இந்த சுதந்திரமான, பக்கச்சார்பற்ற, அமைதியான தேர்தல்காட்சி பொதுமக்களிடையே ஜனநாயக முறையில் நம்பிக்கையை ஏற்படுத்தலில் பங்களிப்புச் செய்தது. இப்புதுப்பிக்கப்பட்ட நம்பிக்கை மனித உரிமைப் பாதுகாப்பிற்கும் நேரடியாக உகந்ததாக உள்ளது. தேர்தல் ஆணையாளர் உறுதியாக இருந்திராவிடின் தேர்தல் முடிவுகள் வேறுவிதமான பெறுபேற்றைக் கொண்டிருந்திருக்கலாம்.

2015 ஆம் ஆண்டில் நடைபெற்ற தேர்தலின் மற்றுமொரு சுவாரசியமான காரணி அரசியற் பிரச்சாரம் மற்றும் பொது சன அபிப்பிராயத்தை வெளிப்படுத்தலுக்கான சமுக ஊடகங்களின் கீர்த்தியாக இருந்தது. இது தேர்தல் பற்றிய அரச ஊடக உள்ளடக்கத்தின் பகுதிக்கு நேரடிப் பிரதிபலிப்பாக இருந்தது. நாட்டின் சகல பகுதியிலுமுள்ள இளைஞர்கள் பல்வேறு சமுக ஊடகத் தளங்களில் மூன்று மொழிகளிலும் முனைப்பாக ஈடுபடுபவர்களாகக் காணப்பட்டனர். இது இலங்கை அரசியலில் ஒரு புதிய நிகழ்வாகும். போட்டியாளர்களும் வாக்காளர்களும் பிரதான ஊடகங்கள் கோடிட்டுக் காட்டாத விடயங்கள் குறித்து நேரடியாகக் கலந்துரையாடுதற்கும் இது வழிவகுத்தது. எனினும் தேர்தலின் பின்னர் பல அரசியல்வாதிகள் சமுக ஊடகத்தின் ஊடாக பிரச்சினை குறித்து விவாதத்தில் ஈடுபடுதலைக் காணக் கிடைக்கவில்லை. எவ்வாறாயினும் பிரஜைகளுக்கு சமுக ஊடகம் என்பது அரசியல்வாதிகள் மற்றும் அவர்களின் குடும்ப உறுப்பினர்களின் அதிகார துஸ்பிரயோகத்தின்

15 "Finally Loosening the Grip of that 'Satakaya'?", கிஷாலி பின்டோ ஜயவர்த்தன. தசண்டே டைம். 23.08.2015

16 "தேர்தல் வன்முறைகள்", ஸ்ரீ லங்கா பிறிவ் (http://srilankabrief.org/tag/election-violence/ (10.10.2015 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது

பொருட்டு தமது ஆதங்கத்தை வெளிப்படுத்தவும் பகிரங்கமாக வெட்கமடையச் செய்யவும் முனைப்பானதொரு களமாக உருவாகியுள்ளது. இவ்விடைவெளி 2015 இற்கு முன்னர் மிகவும் கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருந்ததுடன் மக்கள் தமது அரசியல் அபிப்பிராயம் குறித்து கருத்து வெளியிட விருப்பமற்றவர்களாகக் காணப்பட்டனர்.

2015 இல் ஏற்பட்ட சமுக மற்றும் அரசியல் நிலை மாற்றம் மனித உரிமை நிலை சம்பந்தமாக நேரடியாகத் தாக்கத்தை ஏற்படுத்தியது. அதன் மிகப்பெரிய தாக்கம் சிவில் சமுக ஆர்வலர்களால் உணர்ந்து கொள்ளப்பட்ட, சித்தரிக்கப்பட்ட முறை பற்றியதாகும். ஜனாதிபதி ராஜபக்ஸவின் கீழ் சிவில் சமுக ஆர்வலர்கள், இலங்கையின் இறைமையைக் குறைக்கும் முன்னாள் புலிகளின் மேற்கத்தேய நாடுகளில் புலம்பெயர்ந்தோரது கூட்டுச் சதியாளர்களாகச் சாயம் பூசப்பட்டனர். 2015 இற்கு முன்னர் மனித உரிமைப் பாதுகாப்பு ஆர்வலர்கள் தொடர்ச்சியாகத் தாக்கப்பட்டு அச்சுறுத்தலுக்கு உள்ளாக்கப்பட்டனர். அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களும் சர்வதேச அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களும் வடக்கு, கிழக்கில் வெளிப்படையாக மனித உரிமை பற்றிக் கலந்துரையாடுவதற்கான தடை உள்ளடங்கலாக பல்வேறு மட்டுப்படுத்தல்களுக்கு முகங்கொடுக்க நேரிட்டது.

எனினும் புதிதாக அமர்த்தப்பட்ட அரசாங்கம், சிவில் சமுக ஆர்வலர்களுடனான பங்குடைமையை வரவேற்றதுடன் மாத்திரமன்றி சர்வதேச சமுகத்தில் இலங்கையின் தோற்றப்பாட்டை மீளக் கட்டியெழுப்புதற்கு அவர்களுக்கு அது பல்வேறு வழிகளிலும் தேவைப்பட்டது. மனித உரிமை விடயங்களை விளித்தலுக்கான முக்கிய காரணம் இலங்கை அதன் பிரஜைகளிற்கு மனித உரிமைகளை வழங்குகின்ற, அதனை மதிக்கின்ற ஒரு நவீன ஜனநாயக நாடு என மேற்குலகிற்கும் சர்வதேச சமுகத்திற்கும் நிரூபிக்க வேண்டிய தேவையேயாகும். ராஜபக்ஸ போலல்லாது, இலங்கையை ஒரு நவீன ஜனநாயக நாடாக மேம்படுத்துதல் சிறிசேன-விக்ரமசிங்க அரசாங்கத்திற்கு முக்கியமாக இருந்தது.

புதிய அரசிலுள்ள ஜனநாயக சிவில் சமுகத்தின் கணிசமான பங்களிப்பு காரணமாக, அரசுடன் இணைந்து ஈடுபடுதற்கான பிரதேசம் 2015 இல் குறிப்பிடத்தக்களவில் விரிவடைந்தது. இது

2015 இல் அரசுக்கெதிரான போராட்டங்களோ மனத்தாங்கல்களோ இல்லை என்பதைக் குறிக்கவில்லை. ஆயினும் பல சந்தர்ப்பங்களில் முன்பு போலல்லாது, பிரதமருக்கு மேன்முறையீடு செய்கையில் துரிதமான தீர்வு வழங்கப்படலைக் காணக்கூடியதாயிருந்தது. பழிவாங்கப்படலாம் என்ற பயமின்றி மனித உரிமை விடயங்கள் சம்பந்தமாக வெளிப்படையாக கதைக்கும்தன்மை மிகவும் குறைவாகவே காணப்பட்டது. அவ்வாறே 2016 ஏப்ரலில் சமூகக் குறிகாட்டி மற்றும் மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையத்தினால்(CPA) நடத்தப்பட்ட அளவீடு ஒன்றில் 60 சதவீதமானோர் தாம் எங்கே இருக்கிறோம், யாருடன் இருக்கிறோம் என்ற பிரச்சினையின்றி அரசியல் அபிப்பிராயம் ஒன்றை வெளியிட 'முற்றிலும் தயார்' எனக் குறிப்பிட்டுள்ளனர். முந்திய தரவுடன் ஒப்பிடுகையில் இவ்வறிக்கையில், முன்னரை விடக் கூடிய ஜனநாயகத்தைக் குறிப்பிடும் வகையில் 2015 இலிருந்து[17] அதிகரிப்புக் காணப்பட்டது.

மக்களின் நீண்டகால எதிர்பார்ப்பும் 2015 ஜனாதிபதித் தேர்தலின் பிரதான வாக்குறுதியும் நிறைவேற்று ஜனாதிபதி முறையை ஒழித்தலாக இருந்தது. அரசியலமைப்பின் 18 ஆவது திருத்தச்சட்டம் 17 ஆவது திருத்தத்தை நீக்கியதுடன் தனிநபர் ஒருவர் ஜனாதிபதி பதவி வகிக்கக்கூடிய நியதிகளின் மட்டுப்படுத்தல்களையும் நீக்கியது. இது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஜனநாயகக் கோட்பாடுகளுக்கு முரணான வகையில் 2015 ஜனவரியில் மூன்றாவது தடவையாகவும் ஜனாதிபதி ராஜபக்ஸவை போட்டியிடுவதற்கு அனுமதித்தது. இத்திருத்தச் சட்டம் ஊழலுக்கு வழிவகுத்ததுடன் தனிநபர் ஒருவருக்கு மிகையான அரச அதிகாரம் கிடைக்கவும் வழிவகுக்கும் என விமர்சகர்கள் அவதானித்தனர்.

பொறுப்புக்கூறல் பொறிமுறைகளை மீள்நிலைப்படுத்தல் மற்றும் நிறைவேற்று அதிகாரங்களை மட்டுப்படுத்தல் ஆகிய அதன் வாக்குறுதிகளை வைத்துக் கொண்டு புதிய அரசாங்கம் 2015 ஏப்ரல் 28 ஆம் திகதி 19 ஆவது திருத்தச்சட்டத்தை நிறைவேற்றியது.

17 மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம், "Democracy in Post War Sri Lanka in 2016", CPA, ஏப்ரல் 2016.

17 ஆம் திருத்தத்தின் பல ஏற்பாடுகளை இணைத்துக்கொண்ட 19 ஆம் திருத்தச்சட்டம் அடிப்படை உரிமைகளில் ஒன்றாக தகவலுக்கான உரிமையை அறிமுகஞ் செய்தலின் மூலம் அரசியலமைப்பின் 14 ஆம் உறுப்புரையின் நோக்கெல்லையை விரிவுபடுத்தியதுடன் ஜனாதிபதி ஒருவர் பதவி வகிக்கக்கூடிய நியதிகளின் எண்ணிக்கையை மட்டுப்படுத்தியது மாத்திரமன்றி 18 ஆம் திருத்தத்தையும் ரத்துச்செய்தது. அத்துடன் நிறைவேற்று அதிகாரங்களைக் குறைப்பதற்கும் தெரிவு செய்யப்பட்ட பிரதிநிதிகளுக்கு[18] மேலும் அதிகாரத்தை வழங்குவதற்குமான வாக்குறுதியின்படி பிரதமரினதும் அமைச்சரவை அமைச்சர்களினதும் அதிகாரங்கள் விரிவாக்கப்பட்டன. பேராசிரியர் உயங்கொடவினால் கூறப்பட்டவாறு, ஜனநாயகம் என்பது சட்டத்தினாலான விதிமுறையே அன்றி மனிதர்களால் மாத்திரம் செய்யப்பட்ட விதிமுறையன்று. ஜனநாயக நிறுவனங்கள் உறவுகளைப் பேணுவதுடன் இறைமையின் கோட்பாட்டு அடிப்படையில் அரசுக்கும் பிரஜைகளுக்கும் இடையிலான பிணக்குகளையும் தீர்க்கிறது. அவர்கள் அரசின் கடும்போக்கான, ஏகாதிபத்திய, வன்முறை நடத்தையினைக் கண்காணிப்பதுடன் குறைத்தல் மற்றும் கட்டுப்படுத்தலையும் மேற்கொள்கின்றனர்.[19] இது துல்லியமாக 19 ஆம் திருத்தத்தின் உட்கருத்தாவதுடன் குறிப்பாக சுயாதீன ஆணைக்குழுக்களின் மீள்நிலைப்படுத்தலுடனானதாகும். பேராசிரியர் சாவித்திரி குணசேகர, 19 ஆவது திருத்தச்சட்டம் என்பது, மக்களின் இறைமையின் எண்ணக்கருவுடன் தொடர்புபட்டுள்ளதுடன் ஜனநாயகச் செயன்முறையுடன் இணைந்த ஜனநாயக ஆட்சியின் சில முக்கிய நெறிகளைத் தாபிப்பதன் ஊடான மக்களின் உரிமைகளுடனும் தொடர்புபட்டுள்ளது’[20] என மேலும் குறிப்பிட்டிருந்தார். எனவே 19 ஆவது திருத்தச்சட்டமானது நிறைவேற்று அதிகாரம் மற்றும் தீர்மானம் எடுத்தலில் அதிகளவான ஜனநாயகப்படுத்தல் சம்பந்தமாகக் கண்காணித்தல் மற்றும்

18 மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம், “A Brief Guide to the Nineteenth Amendment to the Constitution”, CPA, ஐப்பசி 2015.

19 “Rebuilding Institutions in the Transition from Soft Authoritarianism”, பேராசிரியர். ஜயதேவ உயங்கொட, *The Island, 9.02. 2015.*

20 “19th Amendment and the Future of Sri Lanka”, பேராசிரியர். சாவித்ரி குணசேகர, ஸ்ரீ லங்கா பிறிவ், 29.06. 2015

சமநிலைப்படுத்தலை அறிமுகஞ் செய்தலின் ஊடாக மனித உரிமைகளைப் பலப்படுத்துவதற்கான ஆற்றலைக் கொண்டுள்ளது.

ராஜபக்ஸ அரசின் கீழான நீதித்துறையின் பயங்கர நிலையானது பல மனித உரிமைப் பாதுகாவலர்களிற்கும் சர்வதேச சமூகத்திற்கும் ஆழ்ந்த கவலையை உண்டாக்கியது. இலங்கையின் முதல் பெண் பிரதம நீதியரசர் சிராணி பண்டாரநாயக்கவை அவரது பதவியிலிருந்து வெளியேற்றியமை அதிகாரத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு முன்னொருபோதும் நிகழாத நிகழ்வுகளுக்கு ராஜபக்ஸ அரசாங்கம் செல்லக்கூடிய அளவைத் தெளிவுபடுத்தியது. எனினும் புதிய அரசாங்கம் பிரதம நீதியரசர் மொஹான் பீரிசினது நியமனத்தின் சட்டரீதியான அங்கீகாரத்தை மறுதலித்தது. ஜனாதிபதி சிறிசேன பிரதம நீதியரசர் முன்னிலையில் சத்தியப்பிரமாணம் செய்யும் பாரம்பரிய முறையைப் பின்பற்றாது உச்ச நீதிமன்ற நீதியரசர் சிறீபவன் முன்னிலையில் சத்தியப் பிரமாணம் செய்து கொண்டமைக்கு இதுவே காரணமாகும்.

துரிதமான பின்தொடர் செயன்முறையின் மீது நீதியரசர் மொஹான் பீரிசிடம் அவரது பதவியை வெறிதாக்கி நீதியரசர் சிராணி பண்டாரநாயக்கவின் கடமைகளை மீள ஆரம்பிக்க அனுமதிக்குமாறு கோரப்பட்டது.[21] அவருக்குரிய சகல சலுகைகளும் மீள நிலைநிறுத்தப்பட்டன. எனினும் பிரதம நீதியரசர் சிராணி பண்டாரநாயக்க கடமைகளை மீளப் பொறுப்பேற்ற அடுத்த நாள் தனது ராஜினாமாக் கடிதத்தைக் கையளித்தார். நீதியரசர் சிறீபவன் இலங்கையின் 44 ஆவது பிரதம நீதியரசராக நியமிக்கப்பட்டார். இது சட்டரீதியான தேர்வு மாத்திரமன்றி, நீதிபதி சிறீபவன் உச்ச நீதிமன்றத்தில் சேவையாற்றிய மிகவும் சிரேஸ்ட நீதிபதியாக இருந்தமையும் ஆகும். இது உருவக ரீதியிலும் முக்கியமானதாகும். இது முந்திய அரசின் காலத்தில் நீதிக்கு விழுந்த அடியிலிருந்து மீண்டு நீதியின் மீது நம்பிக்கையை நிலைநிறுத்தலை நோக்காகக் கொண்டது. பிரதம நீதியரசர் சிராணி பண்டாரநாயக்கவை மீள்நிலைப்படுத்தியமை சட்டத்திற்கும் நிறைவேற்றதிகாரத்திற்கும்

21 Associated Press, "Sri Lanka's new president reverses 'revenge politics' of Rajapaksa regime", *The Guardian*, 29.01. 2015.

இடையிலான உறவை மீளத் தக்கவைப்பதற்கும் முக்கியமானதாகும். மனித உரிமைகளின் கடைசி மத்தியஸ்தராகக் கருதப்பட்ட நீதித்துறையின் பங்களிப்பின்படி நீதித்துறையில் நம்பிக்கையை மீள்நிலைப்படுத்தலை முதன்மைப்படுத்துதல் சிக்கலாக இருந்தது.

எனினும் 2015 இல் புதிதாக நியமிக்கப்பட்ட பாராளுமன்றம் நியாயமான அரசியல் ஜனநாயகக் கோட்பாடுகளுக்கு சிறந்த உதாரணமாகத் திகழ்ந்தது. 2015 இல் பொதுத்தேர்தலின் போது தமது உறுப்புரிமையினை இழந்த பல பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் தேசியப் பட்டியலின் ஊடாகப் பாராளுமன்றத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டனர். இவர்கள் பெரும்பாலும் சிறிசேன தலைமைத்துவத்திற்கு ஆதரவாக இருந்த இலங்கை சுதந்திரக் கட்சிப் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களாவர். வாக்களித்தல் ஜனநாயகத்தில் மிக முக்கியமானதொரு செயற்பாடாகும். இது புறக்கணிக்கப்பட முடியாததும் புறக்கணிக்கப்படக் கூடாததும் ஆகும். அவ்வாறு புறக்கணிக்கப்படும்போது, அதிகாரத்தில் உள்ளோர் மக்களின் இறைமையையும் மறுதலிக்கின்றனர். அதன் பின்னர் ஜனநாயகத்தைத் தக்கவைத்தல் அல்லது நல்லாட்சி பற்றிக் கோர முடியாது. கணிசமான எண்ணிக்கையான அமைச்சர்கள், பிரதி அமைச்சர்கள், இராஜாங்க அமைச்சர்கள் நியமிக்கப்பட்டமை தொடர்பில் பலரும் அதிருப்தியடைந்திருந்தனர். இந்நியமனங்கள் 2015 இற்கு முன்னர் மேற்கொள்ளப்பட்ட மிகையான நியமனங்களாகக் காணப்பட்டன. பொது மக்களிடையே இது அதிருப்தியை ஏற்படுத்திய போதிலும் பாராளுமன்றத்தில் அறுதிப் பெரும்பான்மையைக் கொண்டிராத அரசாங்கத்திற்கு இத்தகைய சமரசங்கள் அரசியல் தேவைப்பாடாக இருந்தது என்பதும் தெளிவாகிறது. ஆகவே அமைச்சரவை நியமனங்கள் அரசானது தேர்தலின் போது வாக்குறுதியளித்தவாறு உரிய சட்டவாக்கப் பகுதிகளை நிறைவேற்ற இயலும் என்பதை உறுதி செய்வதற்கான ஈடுகட்டல்களாகும்.

4. மனித உரிமைகள் நிலைமையும் ஜனநாயகத்தின் எதிர்பார்ப்புகளும்

4.1. சட்டமும் மனித உரிமைகளும்

2015 இல் இடம்பெற்ற ஜனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் இலங்கையில் ஏற்பட்ட அரசியல் மாற்றங்களை அங்கீகரிக்கும் வகையில் ஐக்கிய நாடுகள் இலங்கை பற்றிய மனித உரிமைகள் விசாரணைக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை வெளியிடுதலை 2015 செப்ரெம்பர்[22] வரை பிற்போடுவதற்கு உடன்பட்டது. 2015 இல் இடம்பெற்ற ஜனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் ஆட்சிக்கு வந்த அரசாங்கம் விசாரணைக்கு அதன் ஒத்துழைப்பிற்கான நிலைப்பாட்டில் மாற்றத்தைக் கொண்டிருக்கவில்லை என்பதுடன் நாட்டுக்குள் விசாரணைக்குழுவை அனுமதிக்கவும் இல்லை. ஆயினும் மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் மற்றும் உயர் ஸ்தானிகருடன் ஆக்கபூர்வமான ஈடுபாட்டைக் காட்டியது. அத்துடன் மனித உரிமைகள் நிலைமையுடன் நேர்முகத் தாக்கத்தைக் கொண்டிருந்த சில முக்கிய நடவடிக்கைகளையும் அது எடுத்தது[23] என அவ்வறிக்கை குறிப்பிடுகிறது. இலங்கையின் சர்வதேசத் தோற்றப்பாட்டைக் கட்டியெழுப்பும் ஆர்வமானது எதிர்வரும் பொதுத்தேர்தலுக்கு எதிராகச் சமப்படுத்தப்பட வேண்டியிருந்ததுடன் விரும்பத்தகாததாக உணரப்பட்ட சர்வதேச அழுத்தத்திற்கு எதிரான நிலைப்பாட்டைக் கொண்டிருத்தலையும் இது உள்ளடக்கியிருந்தது.

இலங்கை பற்றிய மனித உரிமைகள் விசாரணைக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் 2002 இலிருந்து 2011 வரையில் இடம்பெற்ற மனித உரிமை மீறல்கள் மற்றும் அது தொடர்பான குற்றங்கள் தொடர்பில் விரிவான விசாரணையை மேற்கொள்ளுதலை இலக்காகக் கொண்டிருந்தது. இக்குழுவினர் முழுமையான மனித உரிமை மீறல்கள், தீவிரமான சர்வதேச மனிதாபிமானச் சட்ட

22 மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் பங்குனி 2014 இல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட 25/1 தீர்மானம் கோரிய மனித உரிமைகள் உயர்ஸ்தானிகரின் அறிக்கை "undertake a comprehensive investigation into alleged serious violations and abuses of human rights and related crimes by both parties in Sri Lanka during the period covered by the LLRC.

23 OHCHR Report on Sri Lanka, p.6

மீறல்கள், சர்வதேச குற்றங்களின் சாத்தியமான குற்றங்களைத் தாக்குகின்ற அவர்களின் இணைந்த குணாம்சம், அவர்களின் முறைசார் தன்மைக் குறிப்பீடுகள்[24] என்பவற்றை அவதானித்தனர். அறிக்கையானது, அதன் பல பரிந்துரைகளின் மத்தியில், மிகவும் சுயாதீனமான, ஒருங்கமைப்பான[25] தனிநபர்கள் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு போன்ற நிறுவனங்களுக்கு நியமிக்கப்படுதலை உறுதிப்படுத்துவதற்கு அரசியலமைப்பு சபை முழுமையாக இயக்கத்தில் இருத்தல் வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்தியுள்ளது. அத்துடன் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் சுயாதீனத்தன்மையைப் பலப்படுத்தல் உள்நாட்டுச் சட்டங்களில் சர்வதேச மனித உரிமை உடன்படிக்கையின் இயைபுடைமையை உறுதி செய்தல், தனிநபர் முறைப்பாடுகளைக் கவனத்திற் கொண்டு ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமை ஆணைக்குழுவின் திறனை மீள்நிலைப்படுத்தல்[26] என்பவற்றின் பொருட்டு சட்டமா அதிபர் நல்லரத்தினம் சிங்கராசாவின்[27] உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானத்தை மீளாய்வு செய்தல் பாதுகாப்புத் துறை மறுசீரமைப்பு பயங்கரவாத தடைச் சட்டம், பொதுசன பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டம் என்பவற்றை மீளாய்ந்து நீக்குதல் மற்றும் சர்வதேச சட்டத்திற்கு இணக்கமாக புதிய தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டகம் ஒன்றை உருவாக்குதல் சகல காணாமலாக்கப்பட்டோரின் பாதுகாப்பு பற்றிய சர்வதேச சமவாயம், ஜெனீவா சமவாயங்களுக்கான மேலதிக வரைவேடுகள், சர்வதேச குற்றவியல் நீதிமன்றத்தின்[28] ரோமாபுரி நிலையியற் சட்டம் என்பவற்றை அங்கீகரித்தல் என்பன அறிக்கையில் கோரப்பட்டுள்ளன. இவற்றில் பல பரிந்துரைகள் இலங்கை பற்றிய இணைந்த ஐக்கிய நாடுகள் தீர்மானம் 30/1 இன் பகுதியாக இருந்தது மாத்திரமன்றி ஐ.நா. மனித உரிமைகள் சபையின் 30 ஆவது அமர்வின் போது உரையாற்றிய வெளிவிவகார அமைச்சர் மங்கள சமரவீர இவற்றை அடைதல் அரசாங்கத்தின் கடப்பாடு எனக் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

24 *Ibid.*, p.245.

25 *Ibid., 248.*

26 OHCHR Report on Sri Lanka, p.249

27 SC Special App.(LA) No.182/99

28 *Ibid.*, p.250

உதாரணமாக, பொதுசன பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்ட மீளாய்வு, பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தை மீளாய்வு செய்து நீக்குதல், அதற்குப் பதிலாக சமகால சிறந்த சர்வதேச பழக்கங்களுக்கு அமைவாக பயங்கரவாதத்திற்கெதிரான சட்டவாக்கம் ஒன்றைச் செய்தல்[29] என்பவற்றுக்கான அமைச்சர் சமரவீரவின் வாக்குறுதியாக இருந்தது. காணாமல் ஆக்கப்படுதலை குற்றமாக்கலின் மூலமாகப் பிரசைகளின் உரிமைகளை மேம்படுத்துகின்ற மற்றும் காணாமல் போனோரின் குடும்பங்களுக்கு இல்லாமைக்கான சான்றிதழ்களை வழங்குகின்ற காணாமலாக்கப்பட்டோரின் பாதுகாப்பு பற்றிய சர்வதேச சமவாயத்தை அங்கீகரிப்பதாக உறுதியளித்ததையும் அவதானிக்கக் கூடியதாகவிருந்தது. இவ்வாறான உறுதிமொழி வழங்கப்பட்ட போதிலும் 2015 ஜனவரியிலிருந்து ஆகஸ்ட் வரையான காலப்பகுதியில்[30] பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் கீழ் 19 தனிநபர்கள் கைது செய்யப்பட்டதாக ஆர்வலர்கள் கோரியிருந்தனர். மேலும் பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் கீழும் அவசரகால நிலைமையின் கீழும் தடுத்து வைக்கப்பட்ட உண்மையான எண்ணிக்கையிலானோர் இன்னமும் விடுவிக்கப்படவில்லை. மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பகம் அரசாங்கம் இன்னமும் நியாயமின்றித் தடுத்து வைக்கப்பட்டோருக்கு தீர்வுத் திட்டம் ஒன்றையோ தடுப்புக்காவலின் போது பெறப்பட்ட கட்டாய சம்மதத்தின் பேரில் குற்றஞ் சுமத்தப்பட்டு தடுத்து வைக்கப்பட்டோர் விடயம் குறித்து பேசுவதற்கோ திட்டம் ஒன்றைக் கொண்டிருக்கவில்லை[31] என தனது கவலையைத் தெரிவித்துள்ளது. இது இலங்கையின் வெளிப்படைத்தன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறலை மேம்படுத்துதற்கான கோரிக்கையையும் சர்வதேச ரீதியில் செய்துகொள்ளப்பட்ட கடப்பாட்டினையும் கேள்விக்குள்ளாக்கியுள்ளது.

---

29 அமைச்சர் மங்கள சமரவீரவின் கருத்து- ஐ.நா. மனித உரிமைகள் சபையின் 30 ஆவது அமர்வு

30 "Sri Lanka urged to enforce Human Rights Commission's directives on terror detainees, revoke PTA", ColomboPage News Desk, 13.06.2016 (28.09. 2016 இல் அணுகப்பட்டது). http://www.colombopage.com/archive_16B/Jun13_1465797457CH.php)

31 *Ibid.*

2016 மேயில் சாவகச்சேரியில்[32] இடம்பெற்ற பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் கீழான கைதுகள், இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவை 1979 ஆம் ஆண்டின் 48 ஆம் இலக்க பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்) கீழ் கைது மற்றும் தடுத்து வைத்தல் பற்றிய அறிவுறுத்தல்களை வெளியிட வழிவகுத்தது. மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு சகல பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் கீழான கைதுகள் பற்றி உடனடியாக அறிவிப்பதற்கும் பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பட்ட அல்லது தடுத்து வைக்கப்பட்ட எவரேனும் நபரைத் தொடர்பு கொள்வதற்கும் ஏதேனும் தடுத்து வைக்கப்படும் இடம் ஒன்றைத் தொடர்பு கொள்வதற்கும்"[33] ஆன தமது பணிப்பாணையை உறுதி செய்து கொண்டது. மனித உரிமை ஆணைக்குழு இது தொடர்பில் தமது பணிப்பாணையை முன்னேற்பாட்டுடன் பிரயோகித்த விதம் கவனஞ் செலுத்துவதற்கு அரசியற் தலைமையில் அவர்களின் நம்பிக்கையைப் பிரதிபலிக்கின்றது. பயங்கரவாத தடைச் சட்டமும் அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளும் அரசின் பாதுகாப்பிற்கு அத்தியாவசியமானதாக தேசப் பற்றாளர்களால் நீண்ட காலமாகப் பார்க்கப்பட்டு வந்தது. அரசாங்கம் பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தை நீக்கி இக்கடுமையான சட்டத்தால் பாதிக்கப்பட்டோர் தொடர்பில் முழுமையான வெளிப்படைத்தன்மையையும் பொறுப்புக்கூறலையும் உறுதிப்படுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை பொறுத்திருந்து பார்க்க வேண்டியுள்ளது. பேராசிரியர் உயங்கொட இவ்வரசின் பெரும்பாலான ஜனநாயக வெற்றிகள் பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தை நீக்குதல் அல்லது இராணுவத்தை அகற்றுதலை நோக்கிய உறுதியான நடவடிக்கை எடுத்தல் போன்ற நேர்முக நடவடிக்கையை விட அரச முகவரகங்களைப் பாதுகாக்கும் நடவடிக்கைகளை எடுத்தல்[34] என அர்த்தப்படுகின்ற எதிர்மறை எய்துகைகளிலேயே உள்ளதாகக் குறிப்பிடுகிறார். அவர் இந்த எதிர்மறை எய்துகைகளின் பதிவு அதன் 'இயற்கையான' வாக்காளர்

32 *Ibid.*

33 *Ibid*

34"Sri Lanka in Global Affairs: The Journey Since January 2015", பேராசிரியர் உயங்கொட, *Colombo Telegraph,* 15.06.2016

தொகுதி, ஜனநாயக சிவில் சமூக இயக்கம் என்பவற்றின் இழப்பை அர்த்தப்படுத்தக்கூடுமெனவும் குறிப்பிடுகிறார்.

4.2. சட்ட அமுலாக்கலும் மனித உரிமைகளும்

பொலிஸின் எதிர்பார்ப்பு பிரஜைகளின் உரிமைகளைப் பாதுகாத்தலும் சட்டத்தை அமுல்படுத்தலும் ஆகும். புதிய அரசாங்கம் தான் ஜனநாயகத்தை மீள்நிலைப்படுத்தியுள்ளதாகக் கோருவதாயின் காவல் துறையின் ஊழல் மற்றும் வன்முறை பற்றி விளிப்பதற்கு முதன்மையளித்தல் வேண்டும். ஜனநாயக நாடு ஒன்றில் காவல்துறை சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கை நிலைநிறுத்துவதில் பெரும்பங்காற்றுகின்ற போதிலும் வருந்தத்தக்கவகையில் இலங்கைக் காவல் துறை 2015 ஆம் ஆண்டில் குறிப்பிடத்தக்களவு கண்காணிப்பின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்டிருந்தது. இது பகுதியளவில்,'சமாதானமான'நாடு ஒன்றினால் தாங்க முடியாதளவிலும், பல வருடங்களாக விதைக்கப்பட்டுள்ள தீங்கு பயக்கும் கலாச்சார முறைமையினாலும் பொலிஸார் பழக்கப்படுத்திக் கொண்ட நடவடிக்கைகளுடனான இராணுவ மயமாக்கப்பட்ட சூழலின் காரணத்திலானாலாகும். காவல் துறையின் சித்திரவதை பற்றிய குற்றச்சாட்டு தொடரும் அதே வேளையில் பல சம்பவங்கள் தீர்க்கப்படாமலும் உள்ளன. மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பகத்தினால் 2014 இலும் 2015 இலும் நடத்தப்பட்ட ஆய்வு ஒன்றில்[35], அதிகார துஸ்பிரயோகமும் சித்திரவதையும் இலங்கைக் காவல் துறையிடம் ஆழப்பதிந்துள்ளதாகக் காணப்படுகிறது. 2015 இல் மூன்று குறிப்பிடத்தக்க சம்பவங்கள் இடம்பெற்றுள்ளன: மொட்டை மாடியிலிருந்து விழுந்ததாக காவல்துறையால் தெரிவிக்கப்பட்ட எம்பிலிப்பிட்டிய இளைஞனின் மரணம் அங்குலானவில் இரு இளைஞர்களின் மரணம் மற்றும் சேயா சதெவ்மியின் கொலை தொடர்பான சந்தேகநபர்கள் மீதான சித்திரவதை என்பனவாகும். எவ்வாறு பொதுசன அழுத்தத்திற்கு உள்ளான காவல் துறையினர் அவர்களது வலையில் வீழ்ந்த

35 "We Live in Constant Fear", மனித உரிமை பார்வை, 23.10.2015 (28.09.2016 இல் அணுகப்பட்டது https://www.hrw.org/report/2015/10/23/we-live-constant-fear/lack-accountability-police-abuse-sri-lanka)

முதலாவது துரதிஸ்டமான சந்தேகநபரை கடுமையாகப் பல தடவைகள் தாக்கி, சகல சந்தேகங்களுக்கும் அப்பால் அவரைக் குற்றவாளியாக நிருபிப்பதற்கு வசதியாக குற்றத்தை ஒப்புக்கொள்ள வைத்து[36] கபட நாடகம் ஆடினர் என்பதைக் கடைசிச் சம்பவம் வெளிப்படுத்தியது.

புங்குடுதீவைச் சேர்ந்த 18 வயதான எஸ்.வித்தியா பாலியற் பலாத்காரம் செய்யப்பட்டு படுகொலை செய்யப்பட்டமை காவல்துறையின் பாகத்திலுள்ள பக்கச்சார்பற்ற முறைக்கு முற்றிலும் மாறுபட்ட தன்மையைக் காட்டுகிறது. 2015 மே 13 ஆம் திகதி வித்தியா பாடசாலை முடிந்து வீடு திரும்பாத போது அவரின் பெற்றோர் பொலிஸாரிடம் முறைப்பாடு செய்திருந்தனர். எனினும் பொலிஸார் அவர்களின் முறைப்பாட்டை எடுத்து விசாரிப்பதற்குப் பதிலாக அவள் அவளுடைய காதலனுடன் ஓடிப் போயிருக்க வேண்டுமென[37] பொறுப்பற்ற விதத்தில் பதிலளித்தனர் எனக் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டிருந்தது. வித்தியாவின் சடலம் அடுத்த நாள் காலை குடியிருப்பாளர்களால் கண்டு பிடிக்கப்பட்டது. காவல் துறையின் நடவடிக்கையின்மையால் கிராமவாசிகள் ஆத்திரமுற்ற அதேவேளை காவல்துறையினர் இக்குற்றச்சாட்டை மறுத்து தாம் உடனடி நடவடிக்கை எடுத்ததாகக் கூறினர். எனினும் இச்சம்பவத்தை அடுத்து பொலிஸ் மாஅதிபர் பல உயர் மட்ட இடமாற்றல்களுக்கு உத்தரவிட்டார். இந்த ஒரு சம்பவத்தை வைத்து பொலிஸாரை மதிப்பிடுதல் பக்கச்சார்பானதாக இருக்கும் அதேவேளை, கடுஞ்சினமுற்ற பொதுமக்கள் சட்ட அமுலாக்கல் மீது நம்பிக்கையை இழத்தலைப் பிரதிபலிப்பதுடன் இது உதாசீனஞ் செய்யப்பட முடியாததுமாகும். சட்ட அமுலாக்கலில் உள்ள தவறுகள் மக்களை நீதியின் மாற்று வழிகளை நாடுதலுக்கு இட்டுச் செல்வதுடன் அவர்கள் சட்டத்தைத் தம் கைகளில் எடுத்துக் கொள்ளவும் வழிவகுக்கும்.

---

36 Don Manu, Sunday Punch "Police brutality in the dock", த சண்டே டைம்ஸ்,8.11.2015 (28.09.2015 இல் அணுகப்பட்டது http://www.sundaytimes.lk/151108/columns/police-brutality-in-the-dock-170853.html)

37 "After rape and murder, fear and tension in Jaffna over covert menace to public safety", கிரிசாந்தி கிறிஸ்தோபர், த சண்டே டைம்ஸ். 24.05.2015

இதற்கு மேலதிகமாக, 2016 ஏப்ரலில் பல்கலைக்கழக மாணவர்களின் போராட்டம் ஒன்றில் பொலிஸாரால் கட்டளையிடப்பட்ட மிகையான வன்முறைப் பிரதிபலிப்பு பொலிஸாரின் காட்டுமிராண்டித் தனத்தையும் அரசின் மௌனமான ஆதரவையும் மீண்டும் ஒரு முறை கோடிட்டுக் காட்டியது. எழுத்தாளர் ஒருவர் விக்ரமசிங்க-சிறிசேன அரச பல்கலைக்கழக மாணவர்களின் பரந்தளவான ஆதரவைப் பெற்றுள்ள அதே வேளை புதிய எளிய நடவடிக்கைகளை எதிர்க்கும் எந்த ஒரு முயற்சியும் ஏற்கப்படாது என்ற செய்தியை[38] இது அனுப்புவதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

தொடருகின்ற பொலிஸ் ஊழல் மற்றும் காட்டுமிராண்டித்தனம் தொடர்பில் அதிகரித்து வரும் கண்டனத்திற்கான நடவடிக்கையாக, 2015 ஒக்டோபரில் பேராசிரியர். எஸ்.ரி. ஹெற்றிகேயின் தலைமைத்துவத்துடன் ஏழு உறுப்பினர் கொண்ட தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு ஒன்று நியமிக்கப்பட்டது. தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு, 19 ஆவது திருத்தச்சட்டத்தின் மூலம் மீளமைக்கப்பட்டதுடன் பொலிஸ் சேவை அல்லது பொலிஸ் உத்தியோகத்தர் ஒருவரிற்கு எதிரான பொதுசன முறைப்பாடுகளை விசாரிக்கும் அதிகாரத்தைக் கொண்டுள்ள[39] அதே வேளை பொலிஸ் மா அதிபர் தரத்திற்கு[40] கீழ்ப்பட்ட ஏதேனும் பொலிஸ் உத்தியோகத்தரை நியமிக்கும், பதவி உயர்த்தும், இடமாற்றும், ஒழுக்காற்று நடவடிக்கை எடுக்கும் அல்லது நீக்கும் அதிகாரத்தையும் கொண்டுள்ளது. உறுப்பினர்கள் அரசியலமைப்பு சபையால் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு, ஜனாதிபதியால் நியமிக்கப்படுவதுடன், பொறுப்புக்கூறலை மேம்படுத்தும் வகையில் பாராளுமன்றத்திற்குப் பொறுப்புடையவர்களாகவும் பதிலளிக்கக் கடமைப்பட்டவர்களாகவும் உள்ளனர்.

---

38 பிறதீப் ராமணாயக்க, "Sri Lankan police crackdown on protesting students", World Socialist Web Site, *International Committee of the Fourth International* (ICFI), 3.04.2015. (28.09.2016 இல் அணுகப்பட்டது https://www.wsws.org/en/articles/2015/04/03/univ-a03.html)

39 இல.43.2015 ஆம் ஆண்டிற்கான 19வது அரசியலமைப்புத் திருத்தம் உறுப்புரை 155பு (2)

40 இல.43. 2015 ஆம் ஆண்டிற்கான 19வது அரசியலமைப்புத் திருத்தம் உறுப்புரை 155பு (1) (a)

4.3 பால்நிலை

ராஜபக்ஷ ஆட்சியின்போது தாய்மார்கள் மற்றும் மனைவிமார்கள் அடங்கிய குழுவினர் பொதுக் கொள்கை பற்றிய கலந்துரையாடலில் மிகவும் குறிப்பிடத்தக்கவர்களாக இருந்துள்ளனர். உண்மையான சமத்துவத்தை முன்னெடுப்பதற்குப் பதிலாக பெண்களின் தெரிவுகள் மற்றும் வாய்ப்புகள் என்பவற்றைக் கடுமையாகக் கட்டுப்படுத்தி மென்மேலும் அதிகரித்துச்செல்லும் பாதுகாப்புவாதமே அரச கொள்கையாக இருந்தது. பெண்களின் இனப்பெருக்க சுகாதார உரிமைகள் தொடர்பில் பொதுபல சேனாவின் ஓடுக்குமுறைகளை அரசாங்கம் கண்டும் காணதது போல் இருந்தது மட்டுமின்றி இலங்கை வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்புப் பணியகமும் வேலைவாய்ப்புக்காக் வெளிநாடுகளிற்கு இடம்பெயர்தலில்[41] 5 வயதுக்குட்பட்ட குழந்தைகளைக் கொண்ட தாய்மார்கள் செல்வதைத் தடுத்து நிறுத்தும் கொள்கைகளை அறிமுகப்படுத்தியுள்ளது. இந்தக் கொள்கைகள் பெண்களுக்கு மாத்திரம் பயன்படுத்தப்பட்டதுடன் வேலைவாய்ப்புக்கான பெண்களின் உரிமைகள் கவனத்தில் கொள்ளப்படாது தொழிலில் பால் சார்ந்த பிளவுகள் வலுப்படுத்தப்பட்டன.

பெண்களின் உரிமைகளுக்கான இவ்வாறான எதிர்ச்செயல்களுக்கு முற்றிலும் மாறாக புதிதாக நியமிக்கப்பட்ட விக்ரமசிங்ஹ சிறிசேன அரசாங்கம் பெண்களுக்கான உண்மையான சமத்துவத்தை அடைவதற்கு சில முற்போக்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துள்ளதாகத் தெரிகிறது. பெண்கள் உரிமைக் குழுக்களினால் வேண்டப்பட்ட நீண்டகாலக் கோரிக்கை ஒன்று உள்ளூராட்சி சபையில் பெண்களுக்கு அதிகாரம் சார்ந்த இட ஒதுக்கீடு ஆகும். இது கிட்டத்தட்ட இரண்டு தசாப்தங்களாக முக்கியமானதொரு கோரிக்கையாக இருந்துள்ளது. இதன் விளைவாக இறுதியில் 2016 ஆம் ஆண்டு பெப்ரவரியில் உள்ளூராட்சி அதிகாரசபை தேர்தல்கள் சட்டத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்ட திருத்தத்தினூடாக உள்ளூராட்சி சபையில் பெண்களுக்கு 25% வீதமான அதிகாரம் சார்ந்த இட ஒதுக்கீட்டிற்கு வழிவகுக்கப்பட்டது. இந்த ஒதுக்கீடு 2012 ஆம்

41 *8th Periodic Report by the Government of Sri Lanka to CEDAW*, 30.04.2015, p.31.

ஆண்டு திருத்தங்களில் அனுமதிக்கப்படாததால் இப்போது இந்த ஒதுக்கீடு விஷேசமாகக் குறிப்பிட்டுக் கூறக்கூடியதொன்றாக உள்ளது. திருத்தச் சட்டம் பற்றிய சுருக்கமான ஆய்வு ஒன்றில் இது உள்ளூராட்சி சபை மட்டத்தில் ஆசனங்களின் எண்ணிக்கையை மாத்திரம் அதிகரிப்பதாலும் அந்த மேலதிக ஆசனங்கள் பெண்களுக்காக மாத்திரம் ஒதுக்கீடு செய்யப்படும் எனும் ஆணைகளின் காரணமாகவும் இதுவரையும் இருந்த நிலைக்கு இந்த ஒதுக்கீடு ஒன்றும் உண்மையான சவாலாக அமையாது என சூலனி கொடிக்கார எச்சரிக்கின்றார். மேலும் அரசியல் கட்சிகள் "ஒவ்வொரு உள்ளூராட்சி சபை மட்டத்திலும் ஒவ்வொரு கட்சியினாலும் பெறப்படுகின்ற வாக்குகளின் விகிதாசாரத்தின் அடிப்படையில் தனியான பட்டியல் ஒன்றில்"[42] பெண் வேட்பாளர்களைப் பரிந்துரை செய்யும் கொடிக்கார, "ஜனநாயக கண்ணோட்டத்திலிருந்து பெண்களிற்கு அதிகாரமளித்தல் மிகவும் பலவீனமானதொரு ஒதுக்கீடு ஆகும்"[43] எனக் குறிப்பிடுகின்றார். மேலும் இது வாக்காளர் அடிப்படையைக் காட்டிலும் முற்றிலும் அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்த பட்டியல் ஒன்றின் ஊடான பரிந்துரையாகும் என்பதனையும் அவர் சுட்டிக்காட்டுகிறார். ஆகையால் பாலினம் சார்ந்த வகையானதொரு அரசியல் ஆதரவு நிலைநிறுத்தப்படும் வாய்ப்புகள் சாத்தியமாகிறது.

வருத்தப்படும் வகையில் சட்டவரைவு குறித்தான உண்மையான பாராளுமன்ற விவாதம் இடையூறுக்குள்ளாக்கப்பட்டது. ஐந்து பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் மாத்திரம் பேசக்கூடியதாக இருந்தது. கொடிக்கார அதைப் பின்வருமாறு குறிப்பிடுகின்றார்.

> ....பல ஆண்டுகளாக அரசியல்வாதிகளால் அரசியல் நிறுவனங்களில் பெண்களின் பிரதிநிதித்துவம் பற்றிய பிரச்சினைகளுக்கு வழங்கப்பட்ட கவனமின்மையின் கேலிக்கூத்தாக அந்த நாளை பாராளுமன்றத்தினுள் நாடகமாடுபவர்கள் காண முடியும். உண்மையில்,

42 சூலனி கொடிக்கார , "The Quota for Women in Local Government: A Pledge for Parity and a Parody in Parliament?", Women and Media Collective, 14.03.2016. (28.09.2016 இல் அணுகப்பட்டது http://womenandmedia.org/the-quota-for-women-in-local-government-a-pledge-for-parity-and-a-parody-in-parliament/)

43 *Ibid.*

> கூட்டு எதிர்கட்சிகளில் உள்ள அந்த உறுப்பினர்கள் அதிகரித்துவரும் பெண்களின் பிரதிநிதித்துவத்துக்கு விரோதமாக இல்லாதபோதிலும் அவர்களது நடத்தைகள் பிரச்சினை அல்லாத ஒன்றுக்கு சக்திமிக்கவகையில் முக்கியமாக்கப்பட்டு அது குறைக்கப்பட்டது. இந்த ஒதுக்கீட்டுக்கு ஆதரவளிப்பவர்கள் நான்கு நிமிடங்களுக்கு மேற்படாது உரையாற்ற முடியும். முழு விவாதமும் 35 நிமிடங்களுக்கு மேற்படாது நடைபெற்றது. இறுதியாக குறித்த விவாதம் (அல்லாதது) நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் வரலாற்று முக்கியத்துவம், முன்னெடுத்துச் செல்லும் ஜனநாயகம் மற்றும் பெண்களின் அரசியல் வலுவூட்டல்[44] என்பவற்றில் அதனுடைய வரையறைகள் என்பவை போதுமான முன்புலங்களுடன் தோல்வியுற்றன.

இது 2016 ஆகஸ்ட் பொதுத் தேர்தலுக்கு முன்னர் இடம்பெற்றதெனினும் பெண்களின் உரிமைகள் ஜனநாயகச் செயன்முறை ஒன்றில் அர்த்தமுடையதாக அடையப்படவேண்டுமென்றால் அரசியல் தலைமைத்துவத்தில் மாற்றங்கள் மிகவும் உயர்மட்டத்தில் இருந்தபோதிலும் பெரியளவிலான அமைப்பு முறையிலான மாற்றம் ஒன்று அவசியம் என அது பெரிய பிரச்சினையாக வாதிடப்படுகிறது. துரதிஷ்டவசமாக, தலைவர்கள் இதுகாறும் இருந்த நிலையை சீர்குலைக்க தயக்கம் காட்டியதால் அல்லது விரும்பாததால் அமைப்பு முறை மாற்றங்களை அடைய முடியாமல் போனது. பெண்களுக்கு இடமளிக்கும் வகையில் ஆசனங்களின் எண்ணிக்கையை அதிகரித்தல் இதுகாறும் இருந்த நிலையை சீர்குலைக்க விரும்பாத ஒரு நிலைப்பாட்டை தெரிவிக்கிறது. ஆண் அபேட்சகர்களுக்கான ஆசனங்கள் ஏதேனும் மறுக்கப்படுதல் எதிர்வரும் பொதுத்தேர்தல்களில் எதிர்மறையான விளைவுகளை ஏற்படுத்தலாம். அதேபோல் ஐந்து வயதுக்குட்பட்ட பிள்ளைகளைக் கொண்ட பெண்கள் வேலைவாய்ப்புக்காக வெளிநாடுகளுக்குப் புலம் பெயர்வதிலிருந்து தடுக்கும் ஒழுங்குவிதிகள் பெண்களை இன்னும் கூடுதலான வன்முறைகள் மற்றும் சுரண்டல்கள் போன்ற அபாயங்களுக்குக்கூட இட்டுச் செல்லும்

44 *Ibid.*

ஆவணப்படுத்தப்படாத புலப்பெயர்வுகளுக்கு வழிவகுக்கும் என்பது உண்மையாக இருந்தபோதிலும் இந்த ஒழுங்குவிதிகள் தொடர்ந்து பயன்பாட்டிலிருக்கும். ஆகையால் பெண்களின் சமத்துவம் மற்றும் மனித உரிமைகளின் பிரகாரம் இந்த ஆட்சி உண்மையான சமத்துவத்தை ஊக்குவிக்க விரும்பினால் அதனைப் பொறுத்திருந்துதான் பார்க்க வேண்டும்.

2014 டிசெம்பர் ஜனாதிபதி தேர்தல் பிரச்சாரக் காலப்பகுதியில் அமைச்சர் எஸ்.பி. திசாநாயக்கா முன்னாள் ஜனாதிபதி சந்திரிக்கா பண்டாரநாயக்கா குமாரதுங்க பற்றி இழிவான கருத்துகளை தெரிவித்திருந்ததை நாம் நினைவுகூரலாம். இவை உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டிய கடுமையான கருத்துகளாக இருந்தன. அமைச்சர் திசாநாயக்காவுக்கு எதிராக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. உண்மையில் 2015 பொதுத் தேர்தலில் எஸ்.பி. திசாநாயக்கா அவரது ஆசனத்தை இழந்த பின்னர் தேசியப்பட்டியல் ஊடாகப் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு சமூக வலுவூட்டல் மற்றும் நலனோம்பல் அமைச்சராக நியமிக்கப்பட்டார். கடந்த 10 வருட காலத்தில் இலங்கைப் பாராளுமன்றம் அரசியலில் பெண்கள் அப்பட்டமாகவும் பாரபட்சமாகவும் தரக்குறைவாகவும் நடத்தப்படும் முறைக்கு அனுமதித்துள்ளதுடன் பெண்கள்[45] அமைப்பினை அங்கீகரிப்பதற்கும் கடுமையான எதிர்ப்பினை வெளிப்படுத்தியுள்ளது. இந்தப் பணி ஒப்படைக்கப்பட்ட அதிகமான மக்கள் பெண்கள் உரிமைகளை மீறும் போது பெண்களுக்கான மாற்றம் செய்யும் சட்டத்தை அடைவதில் எந்த நம்பிக்கையும் இல்லாது இருந்திருக்கலாம்.

நாட்டில் பெண்களுக்கெதிராக[46] அதிகரித்துவரும் வன்முறை அறிக்கைகளுக்கு பதிலளிக்கும் வகையில் 2014 இல் ஐக்கிய தேசிய கட்சி பெண்களுக்கெதிரான வன்முறை தொடர்பில் எதிர்ப்பு ஆணைக்குழு ஒன்றினைத் தாபித்தது. 2015 மே இல் பிரதமர் ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ ஆணைக்குழு அறிக்கையில் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட

45 Women and Media Collective, "Parliament's Representation of Women: A Selective Review of Sri Lanka's Hansards from 2005-2014". January 2016.

46 *Report of the Leader of the Opposition on the Prevention of Violence Against Women and the Girl Child,* December 2014.

பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதற்கு எடுக்கப்படவேண்டிய நடவடிக்கைகளைப் பரிந்துரைப்பதற்கு பெண்கள் மற்றும் பெண் குழந்தைகளுக்கு எதிரான வன்முறைகளைத் தடுக்கும் செயலணி ஒன்றுக்கு இந்த ஆணைக்குழு உறுப்பினர்களை நியமித்தார். 2016 பெப்ரவரியில் இந்தச் செயலணி தனது பரிந்துரைகளை வெளியிட்டது. இந்த அறிக்கை பிரதமரின் நேரடி அறிவுறுத்தல்களுடன் சட்டமா அதிபர் போன்ற சம்பந்தப்பட்ட அரசாங்கத் திணைக்களங்களின் தலைவர்களுக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. ஒருவேளை அரசாங்கத் தலைவர் ஒருவர் அத்தகைய ஓர் அறிக்கையை முற்றிலும் ஏற்றுக்கொண்ட முதற்தடவையாக இது இருந்துள்ளது. இந்த அறிக்கை ஒரு சிலவற்றை பெயர் குறிப்பிடுகையில்[47], பாலியல் சார்பு மற்றும் பாலின அடையாளம் என்பவற்றின் அடிப்படையில் பாரபட்சமின்மையை உள்ளடக்குவதற்காக அழைப்பு விடுக்கப்பட்ட தொலைநோக்கான பரிந்துரைகள் அரசியலமைப்பிலுள்ள சமத்துவத்திற்கான உட்கூறுகளினை மீறுதல் தொடர்பாக அரச துறை அல்லாத செயற்பாட்டாளர்ளின் கடப்பாட்டினை அடையாளம் காணல் ஆயுதப்போர் காலத்தில் புரியப்பட்ட பெண்களுக்கு எதிரான வன்முறை குற்றச்சாட்டுகள் பற்றிய விசாரணை மற்றும் வழக்குகள் என்பவற்றை உள்ளடக்கும். இந்தப் பரிந்துரைகளில் பெரும்பாலனவை பெண்கள் உரிமைக்கான குழுக்களினால் வேண்டப்பட்ட நீண்ட காலக் கோரிக்கைகளாக இருந்துள்ளன, ஆனால் பரிந்துரைகள் நடவடிக்கைகளுக்காக சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டது என்பதை உறுதிப்படுத்திக்கொள்வதற்கு பிரதமர் தானாகவே ஒரு முயற்சியை மேற்கொண்டார் என்பது முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகக் காணப்பட்டது. இந்தப் பரிந்துரைகளில் ஏதேனும் அமுல்படுத்தப்படுமா என்பதைப் பொறுத்திருந்துதான் பார்க்க வேண்டும்.

அதே நேரத்தில் எவ்வாறாயினும் பெண்கள் விவகாரம் மற்றும் சிறுவர்கள் அமைச்சுடன் இணைந்து ஐக்கிய நாடுகள் அபிவிருத்தி திட்டம் இலங்கையில் பாலின அடிப்படையிலான வன்முறைகளை

---

47 *Action Plan Based on Recommendations of the Leader of the Opposition's Commission on Violence Against Women and the Girl Child,*பெண்கள் மற்றம் பெண் குழந்தைகளுக்கு எதிரான வன்முறைகளை தடுக்கும் ஆளணி, 5.02.2016, pp.3 and 6

தீர்த்துவைப்பதற்கு தேசிய உபாயமார்க்கத் திட்டம் ஒன்றை உருவாக்குவதற்கான திட்டம் ஒன்றை ஆரம்பித்துள்ளது. இது 8 வெவ்வேறு அமைச்சுகள், சிவில் அமைப்பு மற்றும் சர்வதேச, தேசிய அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களின் ஆலோசனையுடன் மேற்கொள்ளப்பட்டது. இது 2016 ஜுன் ஏழாம் திகதி அமைச்சரவையினால் அங்கீகரிக்கப்பட்டது. எவ்வாறாயினும் இந்த உபாயமார்க்கத் திட்டப் பிரச்சினைகளில் பல ஒரே மாதிரியாக அல்லது மிகக் குறைந்த குறைநிரப்பாக இருந்த போதிலும், செயலணிக் குழுப் பரிந்துரைகள் போல அதே வரவேற்பைப் பெறவில்லை.

பெண்களுக்கெதிரான வன்முறைகளுக்குக் கவனம் செலுத்துவதில் அக்கறை எடுத்துக் கொண்ட பிரதமரின் முக்கியத்துவத்தை அங்கீகரிக்கும் அதேநேரம் செயன்முறையின் இரட்டிப்பாக்கும் விளைவுகள் மற்றும் உரிய பெறுபேறுகளுக்கு வழங்கப்பட்ட முக்கியத்துவம் என்பன கவனத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டியது முக்கியத்துவம் பெறுகிறது. கொள்கை அளவில் எழும் பிரச்சினைகளை கையாள்வதற்கான வழிவகைகள் பிரதமருக்கு நேரடியாக அறிக்கையிடும் “செயலணி” ஒன்றின் நியமனம் போல் தெரிகிறது. நல்லாட்சிக் கண்ணோட்டத்திலிருந்து முன்னுள்ள பணிகளை கையாள்வதில் செயற்றிறன்மிக்க வழியாக இது அமையும் அதேவேளை பொதுக் கொள்கைகள் மற்றும் சட்ட விடயங்கள் தொடர்பில் அரசாங்கத்தை அறிவுறுத்துவதற்கு கட்டாயமாக்கப்பட்ட அதிகாரத்துவம் ஒன்றை வலுவிழக்கச் செய்வதற்கும் அது பணியாற்றுகிறது. இராணுவமயமாக்களின் ஒரு துரதிஷ்டவசமான எதிரொலி அரச சேவையைக் குறைத்து மதிப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இலங்கை ஜனநாயகத்தின் இந்த நெருக்கடியான நிலை ஸ்திரப்படுத்தப்படவேண்டியது அவசியமாகும். மனித உரிமைகளின் பாதுகாப்பு மற்றும் மேம்பாடு, ஆட்சியிலோ அல்லது தலைமைத்துவத்திலோ தங்கியிருக்கக்கூடாது. அரச துறையினுள் ஊழல்கள், அரசியல் மயமாக்கல், வெளிப்படையற்றதன்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறல் இன்மை நிலவிய பல ஆண்டுகளுக்கு பிறகு ஜனநாயக விழுமியங்களை நிலைநிறுத்துவதற்கு இந்தத் தனிப்பட்டவர்களையும் மற்றும்

நிறுவனங்களையும் பலப்படுத்தவேண்டியது முக்கியமானதாக இருக்கவேண்டும்.

4.4. வெளிப்படைத்தன்மை, அபிவிருத்தி மற்றும் மனிதஉ ரிமைகள்

2009 இல் யுத்தம் முடிவுற்றதும் அரசாங்கம் தேசிய நல்லினத்துக்கான வழிமுறையாக பொருளாதார அபிவிருத்தியை வலியுறுத்தி பாரிய பொருளாதார அபிவிருத்தி மற்றும் மீள்கட்டுமான கட்டம் என்பவற்றை ஆரம்பித்தது. உதாரணமாக 2001 இல் தெற்கு நெடுஞ்சாலை நிர்மாண காலகட்டத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்ட தேசிய தன்னிச்சையற்ற மீள்குடியேற்றக் கொள்கை போன்ற தற்போதைய கொள்கைகளுக்கு மாறாக நாட்டின் பல பகுதிகளில் சமூகங்களின் இடப்பெயர்வுகள் ஏற்படுவதற்கும் அதிகளவான பலவந்தமான வெளியேற்றங்களுக்கும் அது வழிவகுத்தது. நிலம் மற்றும் வீடுகள் இழப்பானது போதிய உறைவிடம், பாதுகாப்பு, உணவு மற்றும் வாழ்வாதாரம் என்பவற்றுக்கான மக்களின் உரிமைகளை நேரடியாகப் பாதித்துள்ளது. அதிகளவான எதிர்ப்புகள் மற்றும் முறைப்பாடுகள் இருந்தபோதிலும்கூட அரசாங்கம் மக்கள் ஒரே கோட்டில் வருவதற்கு அவசியமான தங்களது அபிவிருத்தித் திட்டங்களில் உறுதியாக இருந்தது. கடற்படை நடத்தும் சுற்றுலா விடுதி ஒன்றுக்கு அறைகளை அமைப்பதற்கு மக்களை அவர்களது காணிகளிலிருந்து பலவந்தமாக வெளியேற்றிய பானம நில அதிகரிப்பு அத்தகைய ஒரு எடுத்துக்காட்டாக உள்ளது.

மக்களை அவர்களது நிலங்களில் இருந்து வெளியேறுமாறு பலவந்தப்படுத்தி 2006 இலிருந்து உள்ளூர் அரசியல்வாதிகளால் பானமவிலுள்ள மக்கள் அச்சுறுத்தப்பட்டனர். 2010 அளவில் கிட்டத்தட்ட 350 குடும்பத்தினர் அவர்கள் 40 வருடங்களாக வாழ்ந்த நிலங்களிலிருந்து பலவந்தமாக வெளியேற்றப்பட்டனர். 2 கிராமங்களின் மக்கள் ஆயுதமேந்திய குழு ஒன்றினால் பலவந்தமாக வெளியேற்றப்பட்டனர். இந்தச் சமூகத்தினருக்கு ஊனமுற்ற படையினருக்கு வீடுகள் அமைப்பதற்கு இந்த நிலம் பயன்படுத்தப்படும் என ஆரம்பத்தில் அறிவிக்கப்பட்டது. எனினும்

லகூன் கபான என அழைக்கப்படும் ஹோட்டல் ஒன்றை இலங்கை கடற்படை நிர்மாணித்தது. எஞ்சிய பகுதி சர்வதேச மாநாட்டு நிலையம்[48] ஒன்றை அமைப்பதற்காக ஜனாதிபதி செயலகத்தினால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. மக்கள் காணிக்குள் உட்பிரவேசிப்பதைத் தடுப்பதற்கு மின்சார வேலிகள் எழுப்பப்பட்டன. இலங்கை பொலிசாரும் மக்கள் காணிக்குள் உட்பிரவேசிப்பதைத் தடுத்தனர். சில குடும்பத்தினர் காணி உறுதிகள் மற்றும் அனுமதிப்பத்திரங்கள் வைத்திருந்தபோதிலும், இந்த நிலங்கள் அரசாங்கத்திற்குரிய நிலங்கள் என மக்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டது.

பாதிக்கப்பட்ட மக்களின் முறைப்பாட்டின் அடிப்படையில் இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழு 2010 இல் விசாரணை ஒன்றை நடத்தியது. அதில் விசாரணைக்குட்படுத்தப்பட்ட காணிக்குள் உட்பிரவேசித்தல் மற்றும் அதனை மீள உடமையாக்கல் என்பவற்றிலிருந்து மக்களை தடுப்பதற்கு இலங்கை பொலிசாருக்கு எந்தவொரு வலுவான காரணமும் இல்லை என்பது கண்டறியப்பட்டது. பொலிசார், அனுமதியின்றி உட்பிரவேசிப்பதற்காக தனிப்பட்டவர்களுக்கெதிரான சட்டநடவடிக்கையை ஆரம்பித்தபோது 2015 மே மாதம் பொத்துவில் நீதவான் குற்றம்சாட்டப்பட்டவர்கள் குற்றவாளிகள் அல்ல என்பதைக் கண்டறிந்ததுடன் குறித்த காணிக்குள் மக்கள் மீளவும் திரும்புவதற்கு அனுமதிக்குமாறு பொலிசாருக்கு உத்தரவு பிறப்பித்தார். ஆதனைத் தொடர்ந்து இரண்டு கிராமங்களில் உள்ள மக்கள் தமது நிலங்களுக்குத் திரும்பினர். ஆனாலும் அரசாங்கத்தின் முறையான பங்கீட்டுக்காக காத்திருந்தனர். 2015 பெப்ரவரி 11 இல் அமைச்சரவை மக்களுக்கு இந்த மேலே சொல்லப்பட்ட காணியை மீளவும் பங்கிட்டு கொடுப்பதற்கான தீர்மானம் ஒன்றினை எடுத்தது. எவ்வாறாயினும் இந்த அமைச்சரவைத் தீர்மானம் மற்றும் மக்களுக்குச் சார்பான நீதிமன்ற உத்தரவு என்பவை இருந்தபோதிலும் 2016 மே மாதம் லாகுகல பிரதேச செயலாளர் குறித்த மக்களுக்கு சட்டமுறைப்படி அவர்களை பலவந்தமாக வெளியேற்றும் அறிவித்தல் ஒன்றை வழங்கியிருந்தார்.

48 சஜீவ ஷமகார. *The Panama Land Grab and Destruction of Village Life, Environmental Conservation Trust. 2014.*

2015 ஜுன் 22 ஆம் திகதி பாராளுமன்ற விவாதம் ஒன்றின் போது ஜே.வி.பி. பாராளுமன்ற உறுப்பினர் அனுர குமார திஸ்ஸநாயக்க பாராளுமன்றத்தில் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருந்தார். விடுக்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளித்த சுற்றுலா அபிவிருத்தி மற்றும் கிறிஸ்தவ மத விவகார அமைச்சர் மற்றும் காணிகள் அமைச்சர் ஆகியோர் இந்தக் காணியில் சுற்றுலா விடுதிகள் நிர்மாணிப்பதற்கு அனுமதி வழங்குவது குறித்து எந்தவொரு திட்டத்தினையும் அரசாங்கம் கொண்டிருக்கவில்லை என்றும் மற்றும் 2015 பெப்ரவரி 11 இல் அமைச்சரவை தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டதிலிருந்து அதற்கு இடையூறு விளைவிக்கும் தடைகள் காணப்படவில்லை என்றும் குறிப்பிட்டிருந்தனர். மேலும் அமைச்சர் தயா கமகே பானம மக்களுக்காக 350 வீடுகளை நிர்மாணித்து வழங்குவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துள்ளார் என்றும் அமைச்சர் குறிப்பிட்டிருந்தார். பாரளுமன்ற உறுப்பினர் அனுர குமார இது சிக்கலான விடயம் என்று சுட்டிக்காட்டி உள்ளதுடன் இந்த மக்கள் இந்தக் காணிகளுக்கு உறுதிப்பத்திரங்கள் மற்றும் அனுமதிப்பத்திரங்களை வைத்திருக்கிறார்கள் என்றும் இதற்கான நியாய்மான தீர்வு உடனடியாக இந்தக் காணியை திருப்பி வழங்குவதாக இருத்தல் வேண்டும்[49] என்றும் வலியுறுத்திக் கூறியுள்ளார்.

2016 செப்டெம்பர் அளவில் பானமவிலுள்ள சமூகத்தினர் 2015 பெப்ரவரி அமைச்சரவை தீர்மானத்தின் அமுலாக்கத்திற்காக இன்னமும் காத்துக்கொண்டு இருந்தார்கள். அத்துடன் பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட அனைத்து உத்தரவாதங்களும் இருந்தபோதிலும் இந்தச் சமூகத்தினர் அவர்களின் நிலங்கள் மற்றும் வாழ்வாதாரங்களிலிருந்து தொடர்ந்தும் துரத்தப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றனர். இந்தத் தொடர்ச்சியான வெளியேற்றங்கள் நல்லாட்சி மற்றும் ஜனநாயகத்தின் உத்தரவாதங்களுக்கு எதிர்மாறானதாகும். சுற்றாடல் பாதுகாப்பு நம்பிக்கை நிதியம் (ECT) பெரும்பாலும் முன்னைய

49 பாராளுமன்ற விவாதங்கள், 22.06.2015, pp.1239-1244 (10.10.2016 இல் அணுகப்பட்டது https://www.parliament.lk/uploads/documents/hansard/1467092257039111.pdf)

ஆட்சியினைப் போலவே[50] ஹோட்டல்களை நிர்மாணிப்பதில் முன்னோக்கிச் செல்லும் அமைச்சர் கமகேயினை குற்றம் சாட்டியுள்ளது. பெரும்பாலும் ஒவ்வொரு விவசாயக் குடும்பமும் வேளாண்மைக்காக ஆகக்குறைந்தது 1 - 2 ஏக்கர் நெல் வயல் நிலங்களைக் கொண்டிருந்தனர் என்ற உண்மையைக் கண்டும் காணாதது போல் இந்தச் சமூகத்தினருக்கு வீடுகளும் 20 பேர்ச் நிலமும் வழங்குவதாக வாக்குறுதியளிக்கப்பட்டது. 2010 அளவில் மொத்தமாக கிட்டத்தட்ட 1200 ஏக்கர் நிலம் ஆயுதப்படையினரால் கையகப்படுத்தப்பட்டதாக சுற்றாடல் பாதுகப்பு நம்பிக்கை நிதியம் (ECT) அறிக்கையிட்டுள்ளது. முன்னைய ஆட்சியினர் உள்ளூர் சமூகத்தினரின் நலன்கள் மற்றும் விருப்பங்களை முற்றாக அலட்சியப்படுத்தி அபிவிருத்தித் திட்டங்களை ஆரம்பித்து வைத்தனர். இந்தப் புதிய ஆட்சியிலும் இந்த மக்கள் எந்தவொரு திருப்திகரமான தீர்வுகளையும் இதுவரையும் பெறவில்லை என்பதும் புலனாகிறது.

2015 செப்டெம்பரில் கூட்டு ஐக்கிய நாடுகள் தீர்மானமானது நிலங்களை அதனது உண்மையான உரிமையாளர்களிடம் கையளிப்பதனைத் துரிதப்படுத்துதல், நிலப்பயன்பாடு மற்றும் நில உடமைப் பகுதிகளில் மேலேயுள்ள கணிசமான பணிகளைக் கையாள்வதற்கு மேலதிக முயற்சிகளை பொறுப்பெடுத்தல், குறிப்பாக சிவில் நடவடிக்கைகளில் இராணுவத் தலையீட்டை முடிவுறுத்துதல், வாழ்வாதாரங்களை மீண்டும் ஆரம்பித்தல், மக்களின் வாழ்க்கையினை சகஜ நிலைக்குக் கொண்டு வருதல் மற்றும் சிவில் சமூகம் மற்றும் சிறுபான்மையினரின் பிரதிநிதித்துவத்தை உள்ளடக்கியதாக உள்ளூர் மக்களின் முழுப்பங்களிப்பின் முக்கியத்துவத்திற்கு அழுத்தம் கொடுத்தல் என்பவற்றுக்காக இலங்கை அரசாங்கத்திற்கு அழைப்பு விடுத்தது. எவ்வாறாயினும் இன்றுவரை செயற்பாட்டில் வெளிப்படைத்தன்மை எதுவும் காணப்படவில்லை என்பதுடன் மாவட்டத்தின் பெரியளவிலான அபிவிருத்தித் திட்டம் ஒன்றின் பகுதியாக அம்பாறையில் வீடுகளை நிர்மாணிப்பதற்கான அரசாங்கத் திட்டங்கள் பற்றிய இந்த

50 "பானம நில ஆக்கிரமிப்பு': Environmentalists castigate Gamage", ம.முதுகமுவவி *The Island*, 23.06.2016.

அறிவிப்புக்கு முன்னர் சமூகத்தினருடன் எந்தவிதமான கலந்துரையாடல்களோ அல்லது ஆலோசனைகளோ நடத்தப்படவில்லை. நீதிமன்ற உத்தரவு, மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரை மற்றும் அமைச்சரவைத் தீர்மானம் என்பன இருந்த போதிலும் எந்தவித பொறுப்பகூறலும் இருக்கவில்லை.

வெளிநாட்டு ஒப்பந்தக்காரர் ஒருவர் மூலம் வடக்கில் 65,000 வீடுகளை நிர்மானிப்பதற்கான திட்டம் பற்றிய அறிவிப்பும் உள்ளூர் சமூகத்தினருடன் எந்தவொரு முன் ஆலோசனையுமின்றி எடுக்கப்பட்ட தீர்மானம் ஒன்றாகும். சிவில் சமூக குழுக்கள் 'கூரை ஓடு தயாரித்தல், தச்சு வேலைப் பட்டறை போன்ற வீடமைப்புத் தொடர்பான சிறிய கைத்தொழில்கள் மிகவும் சிறப்பாகத் திட்டமிடப்பட்ட உள்நாட்டில் நிர்மாணிக்கப்பட்ட வீடமைப்பு திட்டம் ஒன்றுடன் சாத்தியமானதாக இருக்கும்'[51] என அகிலன் கதிர்காமரினால் சுட்டிக் காட்டப்பட்டவாறு விவசாயம் மற்றும் மீன்பிடியில் எந்தத் தொழிலினையும் மேற்கொள்ளமுடியாத ஒரு சூழலில் உள்ளூர் பொருளாதாரத்தைத் தூண்டுவதில் உரிமையாளர்களை ஊக்கப்படுத்தும் வீடமைப்புத் திட்டங்களின் மதிப்பினை அவர் சுட்டிக்காட்டியுள்ளார். அகிலன் கதிர்காமரினால் சுட்டிக்காட்டப்பட்டவாறு 2016 வரவு செலவுத் திட்டம் வடக்கில்[52]. வருமான வீழ்ச்சி மற்றும் வேலை வாய்ப்புக் குறைவுகள் போன்ற நெருக்கடிகளை தேவையானளவுக்கு வழங்குவதற்காக விடப்பட்டது. முன்மொழியப்பட்ட வீடுகளின் பெறுமதி கிட்டத்தட்ட 2.1 மில்லியன் ரூபாய்களாகும். சிவில் சமூக ஆர்வலர்கள் உரிமையாளர்களை ஊக்குவிக்கும் அமைப்பு முறைமை ஒன்றில் வீடு ஒன்றை நிர்மாணிப்பதற்கு ஒரு மில்லியன் ரூபா போதுமானது என அபிவிருத்திக் கூட்டுறவு வேலைத்திட்டத்திற்கான சுவிஸ் நிறுவனம் போன்றவை முன்னைய வீடமைப்பு திட்டங்களை வலியுறுத்திவருகின்றன. மீதமாகவுள்ள பணம் வாழ்வாதாரங்களை மேம்படுத்தவதற்கும்

51 "Houses at Rs. 2m. each for North-East displaced", நாமினி விஜேதாச, த சண்டே டைம்ஸ், 17.01.2016

52 "Challenges of reconstruction in 2016", அகிலன் கதிர்காமர்இ டெய்லி நியூஸ், 11.12.2015

ஏனைய பிரச்சினைகளைத்[53] தீர்ப்பதற்கும் கையாளப்படும். சிவில் சமூக ஆர்வலர்கள் முன்னைய வீடமைப்புத்திட்டத்தைக் காட்டிலும் இந்த வீடுகள் கணிசமான செலவினை ஏற்படுத்தும் என்பதால் இது 'சமமின்மைகள் மற்றும் பல்தரங்கள்'[54] காரணமாக சமூகத்தினுள் கொந்தளிப்பினை ஏற்படுத்தலாம் என எச்சரித்துள்ளனர். ஒரு மாதிரி வீட்டை ஆய்வு செய்ததில் அநேகமான பொறியியலாளர்கள் இந்த முன்மொழிவினை முன்னோக்கிச் செல்வதற்கு எதிராக எச்சரிக்கை செய்துள்ளனர். அதிகளவு குழப்பம் இருந்தும் மிகவும் ஆரம்பத்திலிருந்தே செயன்முறையில் முற்றுமுழுதான வெளிப்படையின்மை இருந்து வருகிறது. பொதுத் தேர்தலில் வடக்கு கிழக்கில் ஐக்கிய தேசிய முன்னனி கூட்டணிக்கு அமோக ஆதரவு வழங்கப்பட்டதை காணும்போது இந்த சமூகங்களில் மிகக் குறைவான சிலர் அவர்களுடைய வீட்டில் புனரமைப்பு பணிகளைப் பற்றிக் கூறியிருப்பார்கள் என்பதாக ஒருவர் அனுமானித்துக் கொள்ள முடியும்.

2015 முற்பகுதிகளில் வழங்கப்பட்ட மத்திய வங்கி திறைசேரி முறி கூட வெளிப்படைத்தன்மையில் அரசாங்கத்தின் உறுதிப்பாடு குறித்து சில சந்தேகங்களை ஏற்படுத்தியிருந்தது. மத்திய வங்கி ஆளுநரை இராஜினாமாச் செய்யுமாறு அநேகமானவர்கள் கடும்தொனியில் அழைத்தபோதிலும் பிரதமர் அதற்குப் போதிய காரணங்கள் இல்லை என்பதை வலியுறுத்தினார். அந்த நேரத்தில் மத்திய வங்கி ஆளுநர் அர்ஜுன மகேந்திரனின் மருமகனினால் தலைமை வகிக்கப்பட்ட ஒரு கம்பனிக்கு நிலையான திறைசேரிப் பத்திரங்களின் 5 பில்லியன் ரூபா பெறுமதியான 12.5 வீதமான முறிப் பத்திரங்கள் நேரடியாகவும் மறைமுகமாகவும் வழங்கப்பட்டன என அறிக்கைகள் கூறுகின்றன. தற்போது இது அரச பொறுப்புமுயற்சிகள் பற்றிய பாராளுமன்றக் குழுவின் (கோப்)[55] விசாரணையின் கீழ் உள்ளது.

---

53 "Houses at Rs. 2m. each for North-East displaced", நாமினி விஜேதாச, த சண்டே டைம்ஸ், 17.01. 2016

54 *Ibid*

55 "Infamous Perpetual Treasuries Makes Over 5 Billion Profit After Bond Scam", கொழும்பு டெலிகிராப். 27.09.2016

5. ஆப்பிழுத்த குரங்காக சிவில் சமூகம்

இந்த அத்தியாயத்தில் விவாதிக்கப்பட்டவாறு சிவில் சமூகம் மற்றும் மனித உரிமைகள் பாதுகாவலர்கள் ராஜபக்ஷ ஆட்சி கடுமையாக எதிர்ப்புத் தெரிவித்த பிரச்சினைகள் தொடர்பில் வெளிப்படையாக ஈடுபடுவதற்கு 2015ம் ஆண்டின் ஆட்சி மாற்றம் இடமளித்தது. 2015 இல் ஒரு காலத்தில் கடுமையாக மட்டுப்படுத்தப்பட்ட அடிப்படைச் சுதந்திரங்களை மனித உரிமைப் பாதுகாவலர்கள் அனுபவித்ததோடு மாத்திரமன்றி புதிய ஆட்சியானது முன்மொழியப்பட்ட மறுசீரமைப்புச் செயன்முறைகள் பலவற்றில் அவர்களை உள்ளடக்குவதற்கும் செயலூக்கத்துடன் முயற்சி செய்தது. இது பெண்கள் மற்றும் சிறுமிகளுக்கு எதிரான வன்முறைகளைத் தடுக்கும் செயலணியினையும் உள்ளடக்கியது, 2016 முற்பகுதிகளில் அமைச்சரவை அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு தொடர்பான பொதுமக்களின் கருத்தை அறிவதற்கு 20 உறுப்பினர்கள் கொண்ட அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்பு தொடர்பான பொதுமக்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் குழு ஒன்றினை நியமித்தது. 2016 பிற்பகுதிகளில் நல்லிணக்க நிறுவனங்களினை அமைப்பது தொடர்பில் பொதுமக்களின் கருத்தினை அறிவதற்கு 11 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட நல்லிணக்க பொறிமுறைகள் தொடர்பான ஆலோசனை செயலணி (CTF) ஒன்று நியமிக்கப்பட்டது.

2014 போலன்றி தற்போது ஜனநாயக சிவில் சமூகம் இந்த மறுசீரமைப்புச் செயன்முறைகளின் பகுதியாக இருப்பதன் மூலம் அரச அதிகாரத்தை அடைய முடிந்தது. அதேவேளை 2015 இல் பொது பல சேனா போன்ற மிதவாத சார்பு மற்றும் ராஜபக்ஷ சார்பு சிவில் சமூக குழுக்கள் அடக்கப்பட்டதாகத் தோன்றியது. எனினும் 2016 அளவில் ஜனநாயக சிவில் சமூகத்திற்கும் ஆட்சிக்கும் இடையில் உருவாக்கப்பட்ட இந்தப் புதிய உறவுமுறையில் கொந்தளிப்பினைக் காணக்கூடியதாக இருந்தது. ராஜபக்ஷ ஆட்சியின் போது சிவில் சமூகத்தின் பாகம் தெளிவாக இருந்தது. அது மனித உரிமைகள், மக்களின் சுதந்திரம் மற்றும் உரிமைகள் என்பவற்றை பாதுகாப்பதற்கான ஒரு அக்கறையுடன் அரசாங்கத்தின் அதீதமான கொடுஞ்செயல்களை முன்னிலைப்படுத்தியிருந்தது. விக்கிரமசிங்ஹ

தலைமையிலான அரசாங்கம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதால் சிவில் சமூகம் பாறை ஒன்றுக்கும் கடினமான இடம் ஒன்றுக்கும் இடையில் தான் மாட்டிக்கொண்டதை அறிந்து கொண்டது.

ஒருபுறம் புதிய ஆட்சியுடன் ஜனநாயக சிவில் சமூகத்தின் கருத்து ஒருமைப்பாடானது அரசியல் நாடகமாடுபவர்கள் மற்றும் சிவில் சமூகம் என்பவற்றுக்கிடையிலான வேறுபாட்டை சக்திமிக்க வகையில் சரித்துவிட்டது. அதன் விளைவாக சிவில் சமூகம் பேசியிருக்க வேண்டியிருந்த போதும் பல சமயங்களில் அமைதியாக இருந்துள்ளது. இது விக்கிரமசிங்ஹ தலைமையிலான அரசாங்கம் மத்திய வங்கி பிணை முறிப் பிரச்சினையைக் கையாளும் முறையில் முற்றுமுழுதான வெளிப்படைத்தன்மையின்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறல் சிறிதும் இன்மை, பயங்கரவாத தடைச் சட்டத்தை இரத்து செய்வது தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்ட மெதுவான போக்கு, ஒரு சில பெயர்களுக்கு குறிப்பாக பானம மக்கள் உள்ளடங்கலாக இடம் பெயர்ந்தவர்களுக்கு நிலத்தை வழங்குவதில் நீண்ட தாமதங்கள் என்பன உதாரணமாக உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது. இன்னொரு புறம் எவ்வாறாயினும் புதிய ஆட்சியுடனான கருத்தொற்றுமை தற்போது ஆட்சியின் அதிர்ஷ்டங்கள் சிவில் சமூக செயற்பாட்டாளர்களின் முக்கிய பிரச்சனைகள் தொடர்பில் முன்னேற்றம் காண்பதற்கு நேரடியாக இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதாக அர்த்தப்படும். இந்தச் சூழ்நிலையின் ஒரு நேரடி விளைவு ஆளும் விக்கரமசிங்ஹ ஆட்சிக்கு எதிரான எந்தவொரு விமர்சனமும் ஒன்றிணைந்த எதிர்கட்சிகள் மற்றும் முன்னாள் ஜனாதிபதி ராஜபக்ஷவினை மீண்டும் அதிகாரத்திற்கு கொண்டு வருவதற்கு முயற்சித்துவரும் பொது பல சேனா போன்ற ஏனைய சிவில் சமூக செயற்பாட்டாளர்களின் கரங்களைப் பலப்படுத்துவதாக அமையும் என்பது அபாயகரமான ஒரு விடயமாகும். எவ்வாறாயினும் ஜனநாயக ரீதியிலான சிவில் சமூகத்தினால் எந்தவிதமான விமர்சனமும் வைக்கப்படவில்லை என்பதாக இது அர்த்தப்படாது. உதாரணமாக பொதுமக்களை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் குழுவின் (PRC) இறுதி அறிக்கை 2016 இல் வெளியிடப்பட்டபோதிலும் அது பொது மக்களின் கலந்துரையாடல் மற்றும் விவாதங்களுக்காக பரவலான முறையில் விளம்பரப்படுத்தப்படவில்லை. ஆகக்குறைந்தது ஒரு சிறிய

வழிமுறையில் உள்ளூர் மொழிகளிலேனும் அச்சு ஊடகங்களிலும் மற்றும் பல்வேறு கருத்துக்களங்கள் ஊடாகவும் கண்டறிந்தவற்றை பரப்புவதில் சிவில் சமூகங்கள் முன்னின்று செயற்பட்டன. இந்த அறிக்கையை போதியளவிற்கு பகிரங்கப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் அதுவாகவே தோல்வி கண்டுள்ளது. இதேபோல் காணாமல்போனோர் அலுவலக (OMP) சட்டமூலம், ஆலோசனைச் செயலணியின் (CTF) இடைக்கால அறிக்கை வெளியிடப்பட முன்னர் அவசர அவசரமாக பாராளுமன்றில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது. குறிப்பிட்ட சில குழுக்கள் செயன்முறையின் வெளிப்படைத் தன்மையின்மை குறித்து தமது ஆதங்கங்களை தெரிவித்துள்ளதுடன் அவ்வாறே காணாமல் போனோர் குடும்பங்களுடன் போதியளவு ஆலோசனைகள் ஏதும் இல்லாதிருப்பதையும் குறிப்பிட்டுள்ளனர். வலுவானதாக இந்த விமர்சனங்கள் காணப்பட்டதால் ஜனநாயக சிவில் சமூகம் மற்றும் அனேகமான மனித உரிமைகள் பாதுகாவலர்கள் அதனது முன்னைய ஆட்சியாளரின் மென்மையான சர்வாதிகாரத்திற்கு திரும்புவதைக் காட்டிலும் தற்போதைய ஆட்சியினருடன் தொடர்ந்து செயற்படுவதற்கு விரும்புகின்றனர் என்ற அபிப்பிராயத்தை ஆட்டம் காணவைப்பது கடினமாக இருந்தது. இந்தக் கருத்துகள் காரணமாக இந்தக் குழுக்கள் அரசாங்க செயற்பாடுகள் அல்லது செயற்பாடின்மைக்கு பதிலளிக்க முன்னர் தொடர்ச்சியாக அரசியல் கருத்துகள் பற்றி பேச்சுவார்த்தை நடத்துவதற்கு இருந்துள்ளது. ஆகையால் 2015 இல் அது உபாயமார்க்க ஏற்பாடுகளுக்கும் விமர்சனங்களுக்கும் இடையில் கொந்தளிப்பினை ஏற்படுத்துவதற்கு முற்பட்டதால் ஜனநாயக சிவில் சமூகம் கடினமான தர்மசங்கடமான நிலையின் உச்சத்தில் இருப்பதை தாங்களாகவே கண்டறிந்துள்ளது. எந்த வழியிலேனும் இது சிவில் சமூகத்திற்கான ஆரோக்கியமான ஒரு சூழ்நிலை என்பதாக கருதப்படக்கூடாது அல்லது கருதப்பட முடியாது. ஆகையால் 2016 இல், அது ஜனநாயக சிவில் சமூகம் மற்றும் மனித உரிமை பாதுகாவலர்கள் மனித உரிமைகள் நெறிசார்ந்த நியமம் ஒன்றாக உள்ளது என்பதுடன் உபாயமார்க்கங்கள் மற்றும் கொள்கைகள் மத்தியில் சமரசத்திற்கான இடமில்லை என்பதை அங்கீகரித்தல் என்பது கட்டாயமாகிறது. இந்த சிவில் சமூக செயற்பாட்டாளர்கள்

எவ்வாறு இத்தகைய விசனங்களுக்கு பதிலளிக்கும் வகையில் ஜனநாயகத்தை வலுப்படுத்துவதற்கும் எதிர்காலத்திலும் மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பை வலுப்படுத்துவதற்குமான பரந்தளவான செயல்விளைவுகளை ஏற்படுத்துவர்.

6. முடிவுரை

நல்லாட்சிக்கான ஐக்கிய தேசிய முன்னனியின் வெற்றி அரசியல் கட்சிகளுக்கிடையில் ஒரு கூட்டணி மற்றும் ஜனநாயக சிவில் சமூகத்துடனான கூட்டு நடவடிக்கை என்பன எதிர்பாரா நிகழ்வாகும். இரண்டு ஆட்சிகளுக்குமிடையிலான ஒரு தெளிவான நிலைமாறுதல் பல முனைகளிலும் காணக்கூடியதாக உள்ளது. ஆட்சி மாற்றமானது ஊடகம் மற்றும் மக்களின் கருத்து வெளியிடும் சுதந்திரம் மற்றும் ஜனநாயக உரையாடல்கள், அபிப்பிராய பேதங்களை வெளிப்படுத்துவதற்கான அதிகளவான சுதந்திரம் என்பவற்றுக்கு மிகப் பெரிய இடத்தை வழங்கியுள்ளது. பல சாதகமான சட்டங்கள் 2015 இல் இயற்றப்பட்டுள்ளன. அதாவது 19 ஆவது திருத்தச்சட்டம், காணாமல்போனோர் அலுவலக சட்டம், தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டம், உள்ளூர் ஆட்சி மன்றத்தில் பெண்களுக்கான இட ஒதுக்கீட்டை அறிமுகப்படுத்திய உள்ளூராட்சி அதிகாரசபை சட்டத்தில் திருத்தம் என்பவற்றைக் குறிப்பிடலாம். மேலும் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு மற்றும் தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு போன்ற சுதந்திர ஆணைக் குழுக்களின் உருவாக்கம் என்பன கூடுதலான வெளிப்படைத்தன்மை, பொறுப்புகூறல் மற்றும் மனித உரிமைகள் பாதுகாப்பு போன்றவற்றிற்கான நம்பிக்கையை அளிக்கிறது.

நிறுவன ரீதியான வெற்றிகள் அடையப்பட்டபோதிலும் முறைமையான ஊழல், அதிகாரத் துஷ்பிரயோகம் என்பவற்றை இன்னமும் அரச இயந்திரங்களின் பல்வேறு பகுதிகளில் காணக்கூடியதாக உள்ளது. சுயாதீன ஆணைக்குழுக்கள் இந்த நிறுவனங்களைச் சீர்திருத்துவதில் வெற்றியடையுமா இல்லையா என்பதை இன்னமும் பொறுத்திருந்துதான் பார்க்கவேண்டும். எவ்வாறாயினும் மத்திய வங்கி பிணைமுறி பிரச்சினை அத்துடன் நாடு முழுவதும் வறுமை மற்றும்

அபிவிருத்தி சம்பந்தமான பிரச்சனைகள் என்பவற்றுக்கு உடனடித் தீர்வு காண்பதற்கான தொடர்ச்சியான அலட்சியப்படுத்தல்களுடன் கூடியதாக சம்பந்தப்பட்ட நிதி நெருக்கடிகள் என்பன ஜனநாயகம் மற்றும் நல்லாட்சிலுள்ள விசுவாசத்தை மீளவும் நிலைநிறுத்துவதற்கு அரசாங்கப் பக்கத்தின் ஒரு தோல்வியை குறிப்பிடுகிறது. மேலும், அரசாங்க முடிவுகளின் வெளிப்படையற்ற தன்மை மக்களின் நம்பிக்கையை மீளவும் கட்டியெழுப்புவதற்கு எதனையும் செய்வதாக இல்லை. அது ஒரு சிலருக்கு, இரண்டு ஆட்சிகளுக்குமிடையில் ஒரு சிறிய மாற்றம் இருப்பதுபோல் தோன்றுகிறது.

தற்போதைய அரசாங்கம் ராஜபக்ஷக்கள் கடந்த ஒரு தசாப்தத்திற்கு மேலாக ஜனநாயக பிறழ்வுக்கு அவர்கள் மாத்திரமே பொறுப்பாளிகள் அல்ல என்பதை மக்கள் நம்ப வேண்டும் என்பதற்கு மாறானது என்பதையும் கவனத்தில் கொள்வது முக்கியமானதாகும். ஊழல் மூலம் ஜனநாயகப் பிறழ்வு, வெளிப்படையின்மை மற்றும் பொறுப்புக்கூறலின்மை என்பன 2005 ஆம் ஆண்டிற்கு முன்னர் அதன் வழியிலே மிகவும் நன்றாகவே காணப்பட்டுள்ளன. உதாரணமாக முன்னாள் ஜனாதிபதி சந்திரிகா பண்டாரநாயக்கா ஜனாதிபதியாக தனது ஆட்சிக்காலத்தில் நீதித்துறை சுதந்திரத்தில் பிறழ்வு ஏற்படுவதற்கு நேரடிப் பொறுப்பினை வகித்துள்ளார். ஆகையால் 'ராஜபக்ஷவினைக் காட்டிலும் சிறப்பாக செயற்படுகின்றனர்'என்பதற்கு அப்பால் தற்போதைய அரசாங்கத்திலும் வாக்குவன்மை நகர்வுகள் என்பது இன்றியமையாததாக இருக்கிறது. இது குறைந்த அதிகாரத்தினை நீக்குதல் என்ற இதுகாறும் இருந்த நிலையை செயலூாக்கத்துடன் சவாலுக்குட்படுத்துவதற்கான 'எதிர்மறையான சாதனைகளுக்கு'அப்பால் செல்வதைத் தேவைப்படுத்தும்.

விக்கிரமசிங்ஹ - சிறிசேன ஆட்சி நல்லாட்சி மற்றும் மனித உரிமைகளுக்கு மதிப்பளித்தல் எனும் கோட்பாடுகளுடன் ஆட்சிக்கு வந்தார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது, ஏன் அவர்கள் அப்படி சிறிய முன்னேற்றத்தை மேற்கொண்டார்கள் எனும் கேள்வி எழுகிறது. இந்த ஆட்சியின் செயற்பாடுகளின் அடிப்படையில் அவர்களின் முன்னுரிமை அரசியல் தக்கவைப்பு என்பதாகவே தெரிகிறது. குறிப்பாக ஐ.தே.கட்சி 2004 இல் அவர்களுடைய

தோல்வியின் பின் அரசியல் கட்டுப்பாட்டினை மீளவும் பெறுவதில் நம்பிக்கை இழந்த நிலையிலேயே இருந்தது. தற்போது அவர்கள் அதிகாரத்தில் உள்ளார்கள் என்பது அவர்கள் ஏதேனும் உண்மையான நிலைமாற்றத்தைக் கொண்டு வருவதனை காட்டிலும் இந்த அதிகாரத்தை கவனமாக நிர்வகிப்பதிலும் பாதுகாப்பதிலும் தம்மை மேலும் ஈடுபடுத்திக்கொண்டுள்ளனர். ஆகையால், பொதுப் பாதுகாப்பு, சட்டச் சீர்திருத்தம், போரின் இறுதிக்கட்டத்தில் மனித உரிமை மீறல்கள் அல்லது நிலம் தொடர்பான அவசர பிரச்சினைகளுக்கு பொறுப்புகூறல் மற்றும் அபிவிருத்தி போன்ற மிகவும் முக்கியமான பிரச்சினைகள் பின் தள்ளப்பட்டன. எவ்வாறாயினும் இந்த ஆட்சி முன்னைய ஆட்சியைக் காட்டிலும் தனது சர்வதேச பிம்பத்தை காட்டுவதில் அதிக அக்கறை எடுத்துக்கொண்டுள்ளதாகத் தெரிகிறது என்பதுடன் நடைமுறை வகையில் எந்தவொரு பலனையும் தர முடியாத நிறுவன ரீதியான பரிகாரங்களுடன் அவற்றை மூழ்கடித்துவிடும். இந்தச் செயன்முறைகள் பலவற்றுக்கு அடிக்கடி இசைந்து தெரிவு செய்யப்படும் ஜனநாயக சிவில் சமூகத்திற்கு அச்சுறுத்தல் ஒன்றை இது ஏற்படுத்தும். சீர்திருத்த செயன்முறைகள் பலவற்றில் சிவில் சமூகத்தினரின் பிரதிநிதித்துவமானது அரசாங்கத்திற்கு நம்பகத்தன்மையை வழங்கும் அதேவேளை இதுவும் மனித உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதிலும் நிலைநாட்டுவதிலும் முக்கிய பங்கொன்றினை வகிப்பதற்கான சிவில் சமூகத்தின் திறனை பலவீனப்படுத்துகிறது.

எதிர்காலத்தில் சிவில் சமூகத்தினரின் எந்தவொரு ஜனநாயகப் போராட்டமும் நிறுவனங்கள் மற்றும் அமைப்புகளில் உருவாக்கம் மற்றும் சார்ந்திருத்தலுக்கு அப்பால் செல்லுதல் என்பது நெருக்கடியான ஒரு நிலையாகும். நடைமுறை ரீதியான ஜனநாயகம் போன்ற நிறுவனமயப்படுத்தப் பட்ட மனித உரிமைகளுடன் கூடிய திருப்தி பெயரளவிலானதாக அமையலாம். ஜனநாயகத்திற்கான இலங்கையின் விசாரணை நடைமுறை ரீதியிலான ஜனநாயகத்திற்கு அப்பால் உண்மையான ஜனநாயகத்திற்கு செல்லுதல் அவசியமானதாகும். மேலே கோடிட்டுக்காட்டியது போல சமூகங்கள் அவர்களது வீடுகளையும் வாழ்வாதாரங்களையும் பாதிக்கும்

முக்கியமான அபிவிருத்தி தீர்மானங்களில் ஓரங்கட்டப்படுதல் தொடர்ந்த வண்ணமே உள்ளன. தொழிலாளர்கள் மற்றும் மாணவர்களின் உரிமைகள் என்பன சேமநலன்கள் மற்றும் சமத்துவத்திற்கான பரிந்துரைகளுக்கு இடமில்லை எனும் ஒரு புதிய தாராளவாத பொருளாதார அக்கறைகளுக்கு எதிராக அடிக்கடி போராட்டத்துக்குள்ளாக்கப்படுகின்றன. ஜனநாயக நலன்களைத் தனியே அரசியலுக்கு மாத்திரம் மட்டுப்படுத்த முடியாது. அவ்வாறே அது நேரடியாக பொருளாதார, சமூக மற்றும் கலாசார வாழ்வினையும் வளப்படுத்தவும் வேண்டும்.

ஈ.

பத்திரிகைகளின் கேலிச்சித்திரங்களினூடாக மரணதண்டனை பற்றிய விவாதம்

அன்டி சூபேர்ட்[1]

1. அறிமுகம்

மரண தண்டனை தொடர்பாக இலங்கை உறுதிப்படுத்தியுள்ள உள்நாட்டுச் சட்டம், சர்வதேச விதிமுறைகள் மற்றும் கடப்பாடுகளின் பிரயோகம் அத்துடன் நீதி மற்றும் சட்ட ஒழுங்கிற்கான பகிரங்கக் கோரிக்கை பற்றிய அக்கறை ஆகியவற்றினைச் சுட்டிக்காட்டி 2015 ஆம் ஆண்டில் மரண தண்டனைக்கான தேவை பற்றிய சூடான விவாதம் உருவாக்கப்பட்டிருந்தது. வடக்கில் இளம் பெண்ணொருவரும் (சிவலோகநாதன் வித்யா) தெற்கில் ஒரு சிறுமியும் (சேயா சதெய்மி) பாலியல் வல்லுறவிற்கு உட்படுத்தப்பட்டு கொலை செய்யப்பட்ட சம்பவங்களைத் தொடர்ந்து இந்த விவாதம் உருவானது. பாலியல் வல்லுறவுக்குட்படுத்தப்பட்டு பின்னர் இவர்கள் கொலை செய்யப்பட்ட இந்த இரண்டு சம்பவங்களும் இலங்கையில் மரண தண்டனையை மீண்டும் அறிமுகப்படுத்துவதற்கு அதிக ஆவேசத்துடன் குரல் கொடுப்பதற்கான அடிப்படையாக அமைந்திருந்தன. குற்ற வீத அதிகரிப்பு மற்றும் அதிக பாதுகாப்பிற்கான விருப்பம், நாட்டிலுள்ள இளம் பெண்கள் மற்றும் பெண் பிள்ளைகளுக்கு வன்முறையற்ற எதிர்காலம் போன்ற சமூக அக்கறைகளுக்கு அழுத்தம் கொடுத்துக் குரல் கொடுப்பது அதிக அளவு வலுப்பெற்றுள்ளமையானது இலங்கையின் சட்ட முறைமையின் இயலுமையைக்கேள்விக்

1 அன்டி சூபேட் இலங்கை சமூக அறிவியலாளர்கள் சங்கத்துடன் இணைந்துள்ள ஒரு சிரேஸ்ட ஆராய்ச்சியாளர் ஆவார். இக்கட்டுரையின் முந்தைய வரைபு சம்பந்தமாக தீர்க்கமான கருத்துகளை வெளியிட்டமைக்காக கலாநிதி சேர்மல் விஜேவர்தனவிற்கு எழுத்தாளர் நன்றி தெரிவிப்பதுடன் இத்தலைப்பு சம்பந்தமான கேலிச்சித்திரக் கலைஞர் ஒருவரின் கண்ணோட்டத்தை வழங்கியமைக்காக டெய்லி மிரரின் ஜிஹான் டி சிக்கேரா மற்றும் அவந்த ஆட்டிகலவிற்கும் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறார். நயோமி ஜகோப், தியாகி பியதாஸ மற்றும் தில்ஹார பத்திரண ஆகியோர் குறுகிய கால அறிவித்தலின் பேரில் ஆராய்ச்சி ஒத்துழைப்பை வழங்கியிருந்தனர். இவ்வத்தியாயத்தை அமைப்பதில் ஒத்துழைப்பை வழங்கியமைக்காக கலாநிதி தினேஷா சமரரத்ன மற்றும் விஜய் நாகராஜ் ஆகியோரிற்கும் எழுத்தாளர் நன்றி தெரிவிக்கின்றார்.

குள்ளாக்கியுள்ளது. மரண தண்டனை பற்றிய நிலை மற்றும் இயலுமை மீதான இந்தப் பொது விவாதம் நாளாந்தப் பத்திரிகைகளில் அரசியல் கேலிச்சித்திரங்களாகப் பிரதிபலித்திருந்தன. இந்தக் காலப்பகுதியில் வெளியான அரசியல் கேலிச் சித்திரங்கள் 2015 ஆம் ஆண்டில் வெளிப்பட்ட மனித உரிமைகள், நீதி மற்றும் சட்ட நியதி பற்றிய சில அக்கறைகளைக் கலந்துரையாடுவதற்கான பயனுள்ள வழியை வழங்குகின்றன.

"வாசகர்கள் தேர்தல் தொகுதிக்கான அரசியல் எண்ணங்களின் ஒலிபரப்புச் செயற்பாடு" (கொற்ஸ்,1988,ப.60) எனவும் "வசப்படுத்துகின்ற தொடர்பாடல் வடிவம்" (மெட்ஹேரஸ்ற் ரூ டிசௌசா, 1988,ப.198) எனவும் "சமூக நிகழ்ச்சிநிரலை" உருவாக்குவதற்கான உந்துசக்தி (ஸனி,எற்றல்,2012,ப.156) எனவும் அரசியல் கேலிச்சித்திரங்களும் பொதுவான வெளிப்படுத்தல்களும் பல்வேறு விதமாக விவரிக்கப்படுகின்றன. கட்புலச் செய்திகளை வெளிப்படுத்தும் உருவாக்கத்தில் மிகவும் முக்கியமான பங்கினை அரசியல் கேலிச்சித்திரங்கள் கொண்டுள்ளன என்று வாதாடும் ஜோஷ் கிரீன்பேர்க் (2002) அவர்களால் இந்தத் தொடர்பின் மற்றுமொரு பார்வையும் உட்புகுத்தப்படுகின்றது.

"அர்த்தமுள்ளதாக்குதல்" மற்றும் தற்போதைய நிலையை ஆழமாக்குவதற்கான (2002,ப.182) கருவியாக வாசகர்களுக்கு வழங்குதல் என்ற மாற்றமொன்றிற்கு தாவிச்செல்கின்ற சூழலுக்குள் வாசகர்களை வைத்துக்கொண்டு உலகத்திற்கு ஏற்றவகையில் நிர்மாணித்தல்" என்ற வகையில் இந்தப் பங்கினை கிறீன்பேர்க் விளக்குகின்றார். இலங்கைச் சூழலில் இது எதனைக் கருதுகின்றது எனும் விளக்கமொன்றினை 'டெய்லி மிரர்' கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் அவந்த ஆட்டிகல மற்றும் ஜிஹான் டீ சிக்கேரா ஆகியோர் தரவுகளைச் சேகரிக்கும் செயல் முறையில் நடத்தப்பட்ட நேர்காணலொன்றில் முன்வைத்திருந்தனர். இவர்கள் இருவரும் இந்தச் செய்தியைத் தெரிவித்திருந்த பத்திரிகையாளருக்கும் இந்தச் செய்தி மீது கருத்துத் தெரிவித்திருந்த கேலிச்சித்திர

வரைஞருக்குமிடையில் நிச்சயமாக வேறுபாடு இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருந்தனர். ஆட்டிகல தான் கண்டதை வைத்து விளக்கம் கொடுத்திருந்தார். மக்கள் தாம் வாழ்கின்ற உலகத்தைப் பற்றியும் அது பற்றிய அவர்களது சிக்கலான அனுபவங்கள் பற்றியும் இலகுவாக எண்ணுவதற்கிடையில் இடைவெளியொன்றுள்ளது. இவர் மக்கள் தமது பாதுகாப்பிற்கு உரியவர்கள் என்று கூறுவதற்கு விரும்புகின்ற ஆனால் உண்மையில் மக்களுக்கு வன்முறையாக, அடக்குமுறையாகத் தெரிந்திருந்த பொலிசாரையே உதாரணமாக வழங்கியிருந்தார். சமூகத்தில் கேலிச்சித்திர வரைஞர்களின் பங்கு நாம் வாழுகின்ற உலகத்தைப் பற்றிப் பொதுவாக இலகுவாக உத்தேசிக்கப்படுகின்ற முகத்தோற்றத்திற்குப் பின்னால் இருக்கின்ற "உண்மையை வெளிப்படுத்துதல்" என்று ஆட்டிகல தெரிவிப்பதற்கு இதுவே வழிசமைத்துள்ளது. ஆகவே அவர்களது வாசகர்கள் வாசித்ததை இவர்கள் உணர்ந்து சிக்கலான உண்மைகள் பற்றிய தமது புரிதல்களைச் சமர்ப்பிப்பதற்கு கேலிச்சித்திர வரைஞர்களால் மேற்கொள்ளப்பட்ட முயற்சியொன்றாகத்தான் இந்த கட்டுரை கேலிச்சித்திரங்களை அணுகுகின்றது.

2.முறைமையியல்

மனித உரிமை என்ற நிலையில் ஈடுபடுகின்ற வாசகர்களுக்கு இந்த அணுகுமுறை வழமைக்கு மாறானதாகத் தோன்றக்கூடுமாகையால் இது பற்றி விபரிப்பதற்குத் தயவுசெய்து என்னை அனுமதிக்கவும்.
"பார்வையாளர்கள் உண்மையில் ஐஅரசியல் கேலிச்சித்திரங்களுடன் (றிவ்பை 2009) என்ன செய்கின்றார்கள் என்பது பற்றிய ஆராய்ச்சிகள் இல்லை என்ற போலித்தன்மை" ஒன்றுள்ளது என்ற எலிசபேத் எல் றேவைஸ்சின் எச்சரிக்கை பற்றி நான் அறிந்திருக்கின்றேன். எவ்வாறாயினும் இந்தக் கட்டுரையானது இந்த அரசியல் கேலிச்சித்திரங்களுடன் எவ்வாறு வாசகர்கள் ஈடுபட்டுள்ளனர் என்பதைப் புரிந்துகொள்வதற்கு முயற்சிக்கவில்லை. இதற்குப்பதிலாக இலங்கையில் வாழ்கின்ற மக்கள் எவ்வாறு 2015 ஆம் ஆண்டில்

மரண தண்டனை பற்றி உணர்ந்துள்ளார்கள் என்பது பற்றிய அவர்களது புரிதல்களைக் கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் எவ்வாறு தெரிவித்துள்ளார்கள் என்பதுடன் தொடர்புபடுகின்றது. இந்தப் புரிதலிற்குள் எழுத்தாளரின் பணி என்பது மிகவும் பயனுறுதிவாய்ந்த நீதி வடிவங்களுக்காக கேலிச்சித்திரங்களினால் கட்டமைக்கப்பட்ட பகிரங்கக் கோரிக்கைகள் போன்ற பிரபல்யமான கலாசாரத்தில் மரண தண்டனை பற்றிய கலந்துரையாடல்கள் எவ்வாறானவை என்று கண்டறிவதும் ஆராய்வதுமாகும். இந்தச் சமர்ப்பணங்களைப் பரிசீலித்தபோதிலும் எனது நோக்கம் இந்த நாட்டில் மனித உரிமைகள் மற்றும் சட்ட ஒழுங்கு ஆதரவிற்கான இந்தக் கோரிக்கைகளின் தாக்கங்களை ஆரய்வதேயாகும். எனவே இந்த அத்தியாயம் ஆராய்ச்சியுடன் தொடர்புடைய இரண்டு வினாக்கள் மீது கவனம் செலுத்துகின்றது. பத்திரிகைகளின் அரசியல் கேலிச்சித்திரங்களுள் இந்த விவாதம் எவ்வாறு ஒருங்கிணைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதுவும் 2015 ஆம் ஆண்டில் வெளிப்பட்டுள்ள மரண தண்டனை பற்றிய கலந்துரையாடலில் பங்குவகித்திருந்த மனித உரிமைகள் மற்றும் சட்ட ஒழுங்கு ஆகியவற்றின் முக்கியத்துவம் என்ன என்பதுமே இந்த இரண்டு வினாக்களாகும். இந்த கேள்விகள் அரசியல் கேலிச்சித்திரங்கள் போன்ற பிரபல்யமான தொடர்பாடலில் மனித உரிமைகள் மற்றும் சட்ட ஒழுங்கினை நிலைப்படுத்துதல் பற்றி ஆராய்வதற்கு உதவி புரியும்.

கேலிச்சித்திரத்திற்கும் பத்திரிகைகளுக்குமிடையிலான தொடர்பு வித்தியாசமானது. கேலிச் சித்திரங்கள் நாளாந்தப் பத்திரிகைகளில் தோன்றுகின்றபோதிலும் ஆட்டிகல மற்றும் சிக்கேரா எனக்கு விளக்கியவாறு கேலிச்சித்திரம் செய்திகளுக்கு மூலமொன்றாகாது. இதற்குப் பதிலாக கேலிச்சித்திரம் தற்போது பத்திரிகைகளில் உள்ள பிரச்சினைகள் தொடர்பான வர்ணிப்பொன்றினை அல்லது வேறான தனித்துவத்தை எடுத்து வழங்க முடியும். இதன் விளைவாக கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் மூடிமறைக்கப்பட்டவற்றைக் கோடிட்டுக் காட்டுவதற்காகத் தெரிவுசெய்வதற்கு முன்னர் தமது குறித்த

பிரச்சினைகள் பற்றிய கலந்துரையாடலை மேற்கொள்வதற்கு அடிக்கடி காத்திருக்கின்றனர். இந்தத் தொடர்பும் ஏற்கனவே முக்கியமான பொதுக் கலந்துரையாடலொன்றினை உருவாக்கியுள்ள பிரச்சினைகள் மீது கருத்துக் கூறுவதாக கேலிச்சித்திர வரைஞர்களின் போக்கினைக் கருதுகின்றது. எஸ்.வித்தியா அதேபோன்று ஐந்து வயதுச் சிறுமி சேயா சதெய்மி ஆகியோர் பாலியல் வல்லுறவுக்குட்படுத்தப்பட்டுக் கொலைசெய்யப்பட்டதன் பின்னர் மே மற்றும் ஜீன் மாத காலப் பகுதியில் மிகவும் முக்கியமாக மரண தண்டனை பற்றிய கேலிச்சித்திரங்கள் வெளிப்படுத்தப்பட்டிருந்தன. மரண தண்டனைக்கான தேவை மீது அதிகளவில் அவதானம் செலுத்தியுள்ள இந்த இரண்டு குற்றங்களின் நீதிக்கான பகிரங்கக் கோரிக்கைகள் மீதான கலந்துரையாடலாக மரண தண்டனை பற்றிக் கலந்துரையாடிய கேலிச்சித்திரங்களின் எண்ணிக்கை பெருமளவில் அதிகரித்துக் காணப்பட்டிருந்தது. இந்த இரண்டு சம்பவங்கள் மற்றும் இந்தக் காலப்பகுதியில் மரண தண்டனை பற்றிய விவாதம் இரண்டினையும் தொடர்புபடுத்தி எவ்வாறு அவர்கள் உருவமைத்து, கருத்துத் தெரிவித்துள்ளார்கள் என்பதற்கு இந்தப் பத்திரிகைளுடன் தொடர்புபட்டிருந்த நாற்பத்தியாறு (46) கேலிச்சித்திரங்கள் தெரிவு செய்யப்பட்டிருந்தன. இவற்றில் பதின்மூன்று (13) கேலிச்சித்திரங்கள் நாளாந்தம் சராசரியாக இரண்டு கேலிச்சித்திரங்களைத் தாங்கி வரும் 'டெய்லி மிரர்'[2] ஆங்கிலப் பத்திரிகையில் வெளியிடப்பட்டவையாகும். முப்பத்தியொரு (31) சிங்கள கேலிச்சித்திரங்கள் பிரதானமாக 'லக்பிம'[3] , 'லங்காதீப'[4] மற்றும் 'அத்த'[5] ஆகிய நாளேடுகளின் மூலங்களாகும். துரதிஸ்டவசமாக புங்குடுதீவில் என்ன நடைபெற்றது

2 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

3 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

4 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

5 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

என்பதற்காக தினக்குரல் மற்றும் வீரகேசரி[6] தமிழ்ப் பத்திரிகைகளில் பல பக்கங்கங்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும் இந்தப் பிரச்சினை[7] பற்றி வெளிப்படையாகக் கலந்துரையாடியிருந்த இரண்டு கேலிச்சித்திரங்களை மாத்திரமே எழுத்தாளரினால் இனங்காண முடிந்திருந்தது. அதிகமான பத்திரிகைகள் பக்கத்தைப் பிரித்துச் சலிப்பூட்டும் வகையிலான சில கேலிச்சித்திரங்களையே வழமையாக உள்ளடக்குகின்றன என்பதுடன் மாற்று வடிவிலான வர்ணிப்பினையே அவை வழங்குகின்றன என்பதே உண்மையாகும். எவ்வாறாயினும் இந்தப் பத்திரிகைகள் அவற்றின் பரந்தளவிலான விநியோகம் மற்றும் பத்திரிகையில்[8] தோன்றியிருந்த அதிக எண்ணிக்கையிலான அரசியல் கேலிச் சித்திரங்கள் தொடர்பாகவே பிரதானமாகத் தெரிவு செய்யப்பட்டிருந்தன. நாற்பத்தியாறு (46) கேலிச்சித்திரங்களிலிருந்து விவாதத்தின்போது எழுந்திருந்த அதி முக்கியமான மனித உரிமைகள் பற்றிய கருப்பொருளைக் கோடிட்டுக்காட்டியிருந்த மொத்தம் இருபத்தி மூன்று (23) கேலிச்சித்திரங்கள் கீழேயுள்ள பிரிவுகளில் கலந்துரையாடப்படுகின்றன.

இந்த அத்தியாயத்தில் எனது கலந்தாலோசனை என்பது மனித உரிமைகள், நீதி மற்றும் சட்டத்தின் ஒழுங்கு என்பவை பற்றிய பாரிய உரையாடலிற்குள் இலங்கையில் மரண தண்டனை பற்றிய விவாதம் என்பதை ஆராயும் நோக்கில் மரண தண்டனையைப் பயன்படுத்துதல் என்பது பற்றிய உள்நாட்டு சர்வதேச மனித உரிமைகளின் நிலைப்பாடு பற்றிய சுருக்கமான கண்ணோட்டமாகும். ஆகவே இந்தக் கருப்பொருள்கள் பற்றிய கலந்தாலோசனையானது எவ்வாறு மரண தண்டனை பற்றிய கேலிச்சித்திரங்களினூடாக மாற்றப்பட்டுள்ளது என்பதைக் கண்டறிவதற்காக நான்

6 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

7 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

8 டெய்லி மிரர் ஆங்கில நாளேடு. இது விஜய குழுமப் பத்திரிகைகளின் பகுதி என்பதுடன் நாட்டில் மிகப்பெரிய விற்பனையைக் கொண்ட நாளேடாகும். இதன் கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழு நாட்டில் மிகச் சிறந்ததாக அடிக்கடி அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

எனது அவதானத்தைத் திருப்பியிருந்தேன். இந்த வகையில் நான் முதலில் கொட்டதெனியாவைச் சேர்ந்த சேயா சதெய்மி வன்புணர்விற்குட்படுத்தப்பட்டுக் கொலைசெய்யப்பட்ட பின்னர் எழுப்பப்பட்டிருந்த மரண தண்டனை பற்றிய கலந்துரையாடலுக்குள் செல்ல முன் புங்குடுதீவில் குழுவாக வன்புணர்விற்குட்பட்டுக் கொலைசெய்யப்பட்ட எஸ்.வித்தியாவிற்கு பகிரங்கமாக அனுசரணையளித்துக் கலந்துரையாடப்பட்ட கேலிச்சித்திரங்களைப் பரிசீலிக்கின்றேன். இதனூடாக மரண தண்டனைக் கான இந்தப் பகிரங்கமான கோரிக்கைகளுக்கு பதிலளிக்கும் வகையான அரசியல் வர்ணிப்பில் மாற்றத்தைக் கண்டறியலாமென நான் நம்புகின்றேன். மரண தண்டனைக்கான இந்தப் பகிரங்கமான கோரிக்கைகள் 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கையில் சட்டம் மற்றும் சமூகத்திற்கிடையிலான தொடர்பினை அறிவதற்கு எதனை முன்வைக்கின்றன என்பதைப் பற்றி ஆழமாகச் சிந்திப்பதன் மூலம் நான் இதனை நிறைவு செய்கின்றேன்.

3. மரண தண்டனை : உள்நாட்டுச் சட்டம் மற்றும் சர்வதேசக் கடப்பாடுகள்

உள்நாட்டுச் சட்டத்தின் சரியான பிரயோகமானது, குறிப்பாக, மரண தண்டனையின் பயனுறுதி வாய்ந்த பயன்பாடானது, இந்த உரையாடலின் பிரதான விடயமாக 2015 ஆம் ஆண்டில் இடம்பெற்றிருந்தது. கொலை வழக்கில் (பிரிவு 296) மற்றும் (பிரிவு 191) மரணக் குற்றத்திற்கான ஏற்பாடுகளை வழங்கும் தண்டனைச் சட்டக் கோவையின் கீழ் மரண தண்டனை இனங்காணப்பட்டது. இதற்கு அப்பால், விஷம், ஓபியம் மற்றும் ஆபத்தான போதைப்பொருட்கள் கட்டளைச்சட்டத்தின் 54 அ பிரிவின் கீழ் போதைப்பொருள் கடத்தல் மற்றும் போதைப்பொருளுடன் தொடர்புபட்ட குற்றங்களினால் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்களுக்கும் மரண தண்டனை விதிக்கப்படமுடியும். இலங்கையில் அதிகமான மரணதண்டனைகள் போதைப் பொருள் கடத்தல் குற்றங்களிலும்

பார்க்க கொலை தொடர்பான வழக்குகளுக்கே வழங்கப்பட்டுள்ளன என்று சிறைச்சாலைகள் திணைக்களத்தின் புள்ளிவிபரம் சுட்டிக்காட்டுகின்றது. உதாரணமாக 2015 ஆம் ஆண்டில் போதைப்பொருள் கடத்தல் குற்றச்சாட்டிற்காக[9] 11 தனிப்பட்ட நபர்களுக்கும் கொலைக் குற்றச்சாட்டிற்காக 175 தனிப்பட்ட நபர்களுக்கும் என மொத்தமாக 186 பேருக்கு மரண தண்டனை விதிக்கப்பட்டிருந்தது. இந்த நாட்டில் மரண தண்டனையைப் பயன்படுத்துவதனைக் கைவிடுவதற்கான அதிகளவான முயற்சிகளும் காணப்பட்டன. உதாரணமாக, 1956 ஆம் ஆண்டில் மரண தண்டனை உத்தியோகபூர்வமாக இலங்கையின் சட்ட முறைமையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருந்தது. முன்னாள் பிரதம மந்திரி எஸ்.டபிள்யு.ஆர்.டி. பண்டாரநாயக்கா அவர்கள் 1959 ஆம் ஆண்டில் கொலை செய்யப்பட்டதனைத் தொடர்ந்து தண்டனை மீண்டும் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டது. அன்றிலிருந்து அருவருக்கத்தக்க குற்றங்களைப் (உதாரணமாக, நீதிபதி சரத் அம்பேபிட்டிய அவர்கள் கொலை செய்யப்பட்டமை) பொறுத்தவரையில் பொதுமக்கள் மரண தண்டனை மீது அவதானம் செலுத்துகின்றனர். எவ்வாறாயினும், இலங்கையில் தனிப்பட்ட ரீதியில் மரண தண்டனை தொடர்ந்தும் அமுலில் இருந்துவருகின்ற போதிலும் 1976 ஆம் ஆண்டிலிருந்து இலங்கை அதனை நிறைவேற்றவில்லை. இதன் காரணமாகவே, மரண தண்டனையை அல்லது ஆயுள் தண்டனையை வழக்கமாகத் தெரிவுசெய்துள்ளமையை உறுதிப்படுத்துவதற்கு குற்றவியல் நடைமுறைக் கோவையின் 286 ஆம் பிரிவின் கீழ்'அவள் அல்லது அவன் ஆக்கப்படுவதற்கு வேண்டப்படுகின்றார்' என்ற கட்டளைக்கு ஒப்பமிட வேண்டாமென சனாதிபதி தெரிவுசெய்துள்ளார். ஆகவே, இலங்கையின் சட்டக் கட்டமைப்பினுள் மரண தண்டனைக்கான ஏற்பாடு இன்னமும் இருக்கையில் நாட்டில் சட்ட நடைமுறை மரண தண்டனை மீதான சட்டவரைபை நோக்கித் திரும்புகின்ற போக்கினையே கொண்டுள்ளது.

---

9 தொகுதி 35 இன் சிறைச்சாலைப் புள்ளிவிபரங்களின் (இலங்கை சிறைச்சாலைகள், 2016) அட்டவணை 4.12 இல் பிரிவு யு இன் கீழ் விடயம் 1 ஐயும் பிரிவு �னு இன் கீழ் விடயம் 4 ஐயும் பார்க்க

சர்வதேச சட்ட விதிமுறைகள் மரண தண்டனையினை முற்றாக இல்லாமலாக்குவதற்காக அல்லது குறைந்தது சட்டவரைவொன்றினை இது தொடர்பாக உருவாக்குவதற்காக விரைவாகச் செயற்பட்டுள்ளன. மனித உரிமைகள் பற்றிய உலகப் பிரகடனத்தின் (UDHR) 3 ஆம் உறுப்புரையானது 1948 ஆம் ஆண்டு வரை பின்நோக்கி நிலைநிறுத்துவதற்காக அரசாங்கங்களுக்கு நெறிசார்ந்த இலக்கு மற்றும் விழுமியமாக வாழ்க்கை உரிமையினைக் குறிப்பிட்டுள்ளது. குடிமக்கள் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கையை (ICCPR) 1980 ஆம் ஆண்டில் ஏற்றுக்கொண்டிருந்தது. இலங்கை போன்ற நாடுகளைக் கவனத்தில்கொண்டு குடிமக்கள் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கையின் 6 ஆம் உறுப்புரிமையானது மரண தண்டனை இல்லாதொழிக்கப்பட வேண்டியிருக்கின்றதென்பதை இனங்கண்டுள்ளது. எவ்வாறாயினும் இச்சந்தர்ப்பங்களில் குடிமக்கள் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கை இந்த நாடுகளின் குற்றவியல் தண்டனைக் கோவையின் கீழ் அதி தீவிர குற்றங்களுக்கு மட்டுமே மரண தண்டனை வழங்கப்படமுடியுமென உறுதிப்படுத்தியுள்ளது. மரண தண்டனையை இல்லாதொழிப்பதற்கான அடுத்த பிரதான சர்வதேச செயற்பாடு 1989 ஆம் ஆண்டில் குடிமக்கள் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கைக்கான விருப்பத் தேர்வு வரைபினைக் கைக்கொள்வதாக இருந்தது. நான்கு தசாப்தங்களில் கணிசமான காலப்பகுதியின் போது மரண தண்டனை மீதான சட்டவரைபை உத்தியோகபூர்வமற்ற முறையில் பேணிவந்துள்ள போதிலும் இலங்கை இப்போதும் இந்த விருப்பத் தேர்வு வரைபினை ஏற்றுக்கொள்கின்றது.

2005 ஆம் ஆண்டளவில் மரண தண்டனையை இல்லாமல் செய்யும் நோக்கத்துடன் நிலையான வேகத்தை உருவாக்கியிருந்தது. உதாரணமாக ஐக்கிய நாடுகளின் மனித உரிமைகள் சபையின் தீர்மானம் 2005/59 மரண தண்டனையை முழுமையாக

இல்லாதொழிப்பதற்கும் குடிமக்கள் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கைக்கான விருப்பத் தேர்வு வரைபினை நாடுகளை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறும் அனைத்து நாடுகளுக்கும் அழைப்பு விடுத்திருந்தது. இந்த முன்னேற்றங்களின் விளைவாக 2007 ஆம் ஆண்டில் ஐக்கிய நாடுகள் பொதுக் கூட்டத்தில்"மரண தண்டனையை இல்லாதொழிக்கும் நோக்கில் நிறைவேற்றம் மீதான சட்ட இசைவுத் தாபனம் மரணதண்டனைத் தடையைத் தாபிப்பதற்கு" அனைத்து நாடுகளுக்கும் அழைப்பு விடுத்து தீர்மானமொன்றினை நிறைவேற்றியிருந்தது. இந்தத் தீர்மானத்திற்கு[10] ஆதரவாக வாக்களித்த நாடுகளில் இலங்கையும் ஒன்றாகும். இது மைல்கல் தீர்மானம் என்பதால் ஐக்கிய நாடுகளின் பொதுக் கூட்டம் மரண தண்டனை மீதான சட்டவரைபொன்றினைத் தாபிப்பதற்கான அதன் கடப்பாட்டினை மீண்டும் உறுதிப்படுத்துவதற்காக 2008,[11] 2010,[12] 2012,[13] மற்றும் 2014.[14] ஆம் ஆண்டுகளில் திரும்பவும் வாக்களித்துள்ளது. இந்தத் தீர்மானங்கள் மீதான இலங்கையின் வாக்களிப்புப் பதிவு 2007 ஆம் ஆண்டில் அது கைக்கொள்ளப்பட்டமை செயல்திறனுள்ள நிலையிலிருந்து பின்னடைவு என்று தெரிவிக்கின்றது. இதன் காரணமாக 2008 மற்றும் 2010 ஆம் ஆண்டுகளில் 2012 மற்றும் 2014 ஆம் ஆண்டில் வாக்களிப்பதிலிருந்து விலகியிருப்பதைத் தெரிவுசெய்து இலங்கை இந்தத் தீர்மானங்களுக்கு ஆதரவாக வாக்களித்திருந்தது. முக்கியமாக சட்டவாக்கத்தை வகுத்தமைப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு ஆலோசனையையும் உதவியையும் வழங்குவதற்கு அதன் பணிப்பாணையின் பகுதியொன்றை அகற்றுவதற்கு 2015 ஆம் ஆண்டு ஈர்ப்பதனால் சர்வதேச மனித உரிமைகளின்

10 இதிற் பார்க்க - http://www.un.org/press/en/2007/ga10678.doc.htm

11 A/RES/63/168

12 A/RES/65/206

13 A/RES/67/176

14 A/RES/69/186

விதிமுறைகளுக்கு[15] இணையாக நாட்டினைக் கொண்டுவரும் நோக்கில் மரணதண்டனையை இல்லாதொழிப்பதற்கு அழைப்புவிடுத்து சனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேன அவர்களுக்கு இலங்கையின் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு எழுதியிருந்தது.

4. சிவலோகநாதன் வித்தியா மற்றும் மரண தண்டனை பற்றிய விவாதம்

மரண தண்டனையை மீள அறிமுகப்படுத்துவதற்கான பகிரங்கக் கோரிக்கை ஆக்ரோசமாக அதிகரித்திருந்ததுடன் மரணத்தினால் தண்டிக்கப்படுகின்ற குற்றங்கள் விரிவடைதல் சிக்கலான விடயமாக இலங்கை மனித உரிமைகள் சபையில் காணப்பட்டமை சனாதிபதிக்கு எழுதுவதற்கான தீர்மானத்திற்கு சாத்தியமாக இருந்திருந்தது. மரண தண்டனையை மீண்டும் கொண்டு வருவதற்கான தேவையை முதலில் முன்வைத்திருந்தவர் சாதாரணமான ஒருவரல்ல. அவர் நீதி அமைச்சர் விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ ஆகும். நாட்டில்[16] அதிகரித்துவருகின்ற குற்றங்களை எதிர்த்துப் போராடுவதற்கான பயனுள்ள பொறிமுறையாக மரண தண்டனையே இருக்குமென்பதை நிரூபிக்க முடியுமென்ற ஊகத்தை அமைச்சர் ராஜபக்ஷ கொண்டிருந்தார். 'டெய்லி மிரர்' பத்திரிகையின் ஜிஹான் டி சிக்கேரா போன்ற சில கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் நீதி அமைச்சரின் இந்த அறிவிப்பினை ஏளனமாகவே பார்த்தனர். உதாரணமாக உரு 1 இல், மரணத்தை உருவப்படுத்திய பெண் நீதிபதியின் உருவப்படத்திற்கு பதிலாக வெளித்தோற்றத்தில் உவகையுடன் பரந்தளவில் மரணத்தின் அடையாளத்தை ஏற்றுக்கொண்டுள்ள அமைச்சர் ராஜபக்ஷவை நாம் பார்க்கின்றோம்.

15 இக்கடிதத்தின் பிரதியை இங்கு பார்க்க - http://hrcsl.lk/english/wp-content/uploads/2016/01/RECOMMENDATION-TO-ABOLISH-THE-DEATH-PENALTY-IN-SRI-LANKA-E-1.pdf

16 அமைச்சர் ராஜபக்ஸ, மல்வத்த மற்றும் அஸ்கிரிய பீடாதிபதிகளை அழைத்த போது இக்கருத்துகளை தெரிவித்திருந்தார். அவரது கூற்றின் செய்தித் தொகுப்பை இங்கு பார்க்க http://www.divaina.com/2015/02/04/news01.html

புதிய சனாதிபதி ஒருவர் பதவி ஏற்கின்றபோது அரசாங்க அலுவலகங்களில் சனாதிபதியின் உருவப்படங்கள் மாற்றப்படுவதற்கு பதிலீடாக மாயை ஒன்றினையே பார்க்க முடிகின்றது. இந்தக் கட்டமைப்பானது புதிதாகத் தெரிவுசெய்யப்பட்ட சனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேன அவர்களாலும் அவர்களது கூட்டணியினாலும் வாக்குறுதியளிக்கப்பட்ட நல்லாட்சி மற்றும் பொறுப்புக்கூறுதலுக்குரிய அடித்தளத்துடன் முரண்படும் மரணதண்டனை மீது கவனம் செலுத்துவதானது பிற்போக்குத்தனமான மாற்றம் மீது அவதானத்தை ஈர்க்கின்ற ஒன்றாக கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் நோக்குகின்றனர். அமைச்சர் ராஜபக்ஷ அவர்களின் கருத்துக்கள் மட்டுமே மரண தண்டனையின் அவசியம் பற்றிய பெருமளவிலான உரையாடல்களுக்கான தொடக்கமாக அமைந்திருந்தன. இந்தக் கலந்துரையாடல் இலங்கையின் வடபகுதியில் புங்குடுதீவில் பதினேழு வயதுப் பாடசாலை மாணவி சிவலோகநாதன் வித்தியா குழுவொன்றினால் வன்புணரப்பட்டு கொல்லப்பட்ட பின்னர் 2015 மே மாதத்தில் வடிவமெடுக்க ஆரம்பித்திருந்தது. இவர் பாலியல் வல்லுறவுக்குட்படுத்தப்பட்டுக் கொலை செய்யப்பட்டமைக்கு புங்குடுதீவு, கிளிநொச்சி மற்றும் முல்லைத்தீவு ஆகிய இடங்களில் மேடை அமைத்து எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்ததுடன் வடபகுதி முழுவதுமே எதிர்ப்புக்கள் தூண்டப்பட்டு குற்றம் புரிந்ததாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் செய்யப்பட்டபோது யாழ் பல்கலைக்கழகத்தில்[17] மே 20 ஆம் திகதி பதட்டமான நிலைமையும் தோன்றியிருந்தது. எதிர்ப்பாளர்கள் நீதிமன்ற வளாகத்திற்குள் கற்களை எறிந்து குற்றம் புரிந்தவர்கள் கொலைசெய்யப்பட வேண்டும் அல்லது பொது மக்களிடம்[18] கையளிக்கப்பட வேண்டுமெனக் கோரியிருந்தனர். இதன் விளைவாக அமைதிக்குப்[19] பங்கம்

17 இவ்வெதிர்ப்புகளின் உள்ளடக்கத்தை இங்கு பார்க்க - http://www.tamilguardian.com/content/anger-jaffna-over-murder-school-girl?articleid=14757

18 இக் கோரிக்கைகளின் உள்ளடக்கத்தை இங்கு பார்க்க - http://www.dailymirror.lk/73185/protesters-stone-jaffna-court

19 பார்க்க - http://www.ft.lk/article/423285/Protestors-stone-Jaffna-Court--127-arrested

விளைவித்ததாகக் கூறி எதிர்ப்பாளர்கள் 127 பேர் பொலிசாரினால் கைது செய்யப்பட்டிருந்தனர். வடக்கிற்கான விஜயமொன்றின்போது சனாதிபதி சிறிசேன வித்தியாவின் பெற்றோரைச் சந்தித்திருந்ததுடன் தான் விசேட நீதிமன்றமொன்றை அமைத்து அவரது இறப்புப் பற்றிய விசாரணையைத் துரிதப்படுத்துவதாக உத்தரவாதமளித்திருந்ததுடன் குற்றவாளிகளுக்கு‘ ஆகக்கூடிய தண்டனை’[20] வழங்கப்படுமென்றும் உறுதியளித்திருந்தார்.

வித்தியாவின் மரணத்தைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்ட கலந்துரையாடல் நாட்டில் நீதியின் செயற்பாடு பற்றிய கேள்விகளால் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. நாம் ஏற்கனவே பார்த்தவாறு, வடக்கிலிருந்த எதிர்ப்புகள் நீதியை உறுதிப்படுத்துவதற்காக[21] தற்போதிருக்கின்ற பொறிமுறை பற்றிய திருப்தியின்மையினையே கோடிட்டுக்காட்டியிருந்தது. நம்பிக்கையின்மையினால், இந்தக் குற்றவாளிகள் கையளிக்கப்படல் வேண்டும் என்ற கோரிக்கையானது, நீதி வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பதை உறுதிப்படுத்துவதற்கு மக்கள் சட்டத்தைத் தமது கைகளில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியுள்ளது என்பதற்கான அடையாளமாகப் பாாக்கப்பட முடியும். தெற்கில் என்ன நடந்தது என்பதற்கு இரண்டு வேறுவிதமான பதில்கள் தோன்றியிருந்தன. சிறுவர் விவகாரங்களுக்கான அமைச்சர் ரோஸ ീ சேனநாயக போன்ற முக்கிய நபர்கள் தெற்கில் இருக்கின்ற சில பெண்கள் அமைப்புகளுடன் சேர்ந்து சிறுவர்களின் பாதுகாப்புத் தொடர்பில் தமது அவதானத்தைச் செலுத்தியிருந்ததுடன் சிறந்த முறையில் சட்டத்தை வலுப்படுத்துவதற்கும் பெண்கள் மற்றும் சிறுவர்களுக்கான[22] பாதுகாப்பை உறுதிப்படுத்துவதற்கும் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுதல் வேண்டுமென்றும் அழைப்பு விடுத்திருந்தனர். ஏனையவர்களுக்கு போரின் நிறைவு நினைவு தினம் எதேச்சையாக வடக்கிலிருக்கின்ற எதிர்ப்புகள் என்ற உண்மை,

20 இக்கூட்டத்தின் உள்ளடக்கத்தையும் ஜனாதிபதியின் வாக்குறுதிகளையும் இங்கு பார்க்க - http://www.colombopage.com/archive_15B/May26_1432649931CH.php

21 இவ்விடயம் தொடர்பில் சாந்தி சச்சிதானந்தனின் கருத்துகளை உதாரணமாகப் பார்க்க - http://www.sundayobserver.lk/2015/05/31/sec02.asp

22 பார்க்க - http://www.sundayobserver.lk/2015/05/24/fea05.asp

வடக்கில்[23] 'அரச எதிர்ப்பு செயற்பாடு' அதிகரித்துள்ளமைக்கான அடையாளமாகப் பார்க்கப்பட்டிருந்தது. முன்னாள் சனாதிபதி மஹிந்த ராஜபக்ஷவின் ஆதரவாளர்கள், வீழ்ச்சியடைந்த தமிழீழ விடுதலைப் புலிகள் படையின்[24] வீழ்ச்சியை நினைவுபடுத்துவதற்கான இரகசிய முயற்சியாக இச்சம்பவங்கள் மீதான இந்த எதிர்ப்புகள் மற்றும் கடையடைப்புகளை பார்க்கின்றனர். வடக்கிலிருக்கின்ற எதிர்ப்பாளர்கள், தெற்கின் சட்ட மற்றும் நீதி இறையாண்மையை அங்கீகரிக்க விரும்பியிருக்காத உணர்விலேயே இருந்திருந்தனர் என்பதுடன் அதன் மூலம் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகள்[25] மீளவும் அவசியம் என்பதற்கான அடிப்படையை இடுகின்றனர் என்றும் பார்க்கின்றனர். இச்சம்பவத்தின் பின்னர், குறுகிய காலத்தில் வடக்கு மற்றும் தெற்கில் நீதி தொடர்பான முறிவடைந்த அணுகுமுறை பற்றி கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருந்தது. ஆகவே, கேலிச்சித்திரங்களினூடாக இச்சம்பவத்தின் பின்னணியைப் பரீட்சித்தல் முக்கியமானது. ஏனெனில் இது இலங்கையில் மரண தண்டனை மற்றும் நீதிச் செயற்பாட்டிற்கிடையிலான தொடர்பு பற்றிய முதலாவது பிரதான கலந்துரையாடலைப் பிரதிபலிக்கின்றது.

வடக்கில் சிறுவர்கள் மற்றும் இளம் பெண்களின் தலைவிதி வீழ்ச்சியடைந்திருந்தமை இந்தச் சம்பவத்துடன் தொடர்புபட்ட கேலிச்சித்திரங்களில் முக்கியமானவையாக அமைந்திருந்தன. தினக்குரலில் (உரு 2) தோன்றியிருந்த கேலிச்சித்திரங்கள் மற்றும், டெய்லி மிரரில் (உரு 3) தோன்றியிருந்த கேலிச்சித்திரங்களில்

---

23 உதாரணமாக பெரும்பாலான நாடுகள் சிறுவர் பாலியல் பலாத்காரம், கொலை போன்ற குற்றங்களைக் கையாள வேண்டியுள்ளதால், இச்சம்பவத்தை விடவும் அதன் பின்விளைவுகள் (அதாவது எதிர்ப்புப் பேரணி) தாக்கம் கூடியதாக உள்ளதாக மேலதிக சொலிசிற்றர் நாயகம் யசந்த கொடகோட கருதுகிறார் - http://www.sundayobserver.lk/2015/05/31/sec02.asp

24 உதாரணமாக எதிர்ப்புப் பேரணி பற்றி பா.உ. விமல் வீரவன்சவின் கருத்துகளைப் பார்க்க

25 வித்தியாவின் மரணத்திற்கான நீதி கோரிய ஆர்ப்பாட்டத்தின் போது சிரேஸ்ட பொலிஸ் அலுவலர் ஒருவருக்கும் வயதான தமிழ்ப் பெண் ஒருவருக்கும் இடையிலான சர்ச்சைக்குரிய வாக்குவாதத்தில் இது வெளிப்படையாகக் குறிப்பீடு செய்யப்பட்டது. பொலிஸ் அலுவலர், தமிழ் மக்களை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கான பொறுப்பு தமிழ்ச் சமுதாயத்திடமே அன்றி பொலிஸிடம் அல்ல என இழிவான முறையிற் கூறியதாகக் கேட்கப்படுகிறது. இச்சம்பவம் தொடர்பான வீடியோவை இங்கு பார்க்க - https://www.youtube.com/watch?v=AzRAd_MMgcQ

குறைந்தது ஒன்றாவது வித்தியாவின் வன்புணர்வு மற்றும் கொலையின் பகுதியாக சிறுவர் உரிமையை வலியுறுத்துவதற்கு நாடியிருந்தன. இந்த கேலிச்சித்திரங்கள் குறிப்பாகப் பல ஆண்டு கால யுத்தம் மற்றும் பாலியல் வன்முறையை எதிர்கொண்ட வடக்கிலிருந்து வந்த இளம் பெண்களின் கருத்தின் அவலநிலையாகும். அச்சப்படுகின்ற பாடசாலைப் பெண் மற்றும் அவர்களைப் பாதிப்புள்ளாக்குகின்ற வயதுவந்தவர்களுக்கிடையில் இலகுவான இலக்க அடையாளத்தை அவர்கள் உருவாக்குவதனால், இந்த கேலிச்சித்திரங்கள் மிகவும் ஒரே மாதிரியானவை என்று வாதாடலாம். சிறுமியை செயலற்றவராக உருவாக்குவதற்கான இந்த இலக்க அடையாள வேலைகள் சூறையாடுகின்ற வயதுவந்தவர்களின் உலகத்திலிருந்து உண்மையில் பாதுகாப்பானது. எவ்வாறாயினும் இந்த ஒரே மாதிரியான பிரதிநிதித்துவத்திற்கான ஒரு சாத்தியமான காரணம் ஆட்டிகல சிக்கேராவுடனான பேட்டியின் போது எனக்கு தெரிவிக்கப்பட்டவாறு காட்சியமைப்புகளினூடாக செய்திகளை இயலுமானவரை விரைவாகத் தெரியப்படுத்துவதற்கான விருப்பமாக இருக்க முடியும். இது அதிக நயமாகச் செய்திகளைத் தெரியப்படுத்துவதற்கு கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் முயற்சிக்கவில்லை என்பதை முன்வைப்பதற்கானதல்ல. உதாரணமாக, அத்த (உரு 4) சிங்களச் செய்தித்தாளில் அவந்த ஆட்டிகலவின் கேலிச்சித்திரம் வித்தியாவின் கொலை தொடர்பான செய்திகளை அதிக நயத்துடன் சமர்ப்பிக்கின்றது. முதல் பார்வையில் இந்தக் கேலிச்சித்திரம் இலங்கை இராணுவமும் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளும் தற்போது வடக்கில் இல்லாதமையினால் பொதுமக்கள் தற்போது சிறுமிகளை ஒடுக்குகின்றனர் என்று தெரிவிப்பதாகத் தெரிகின்றது. எவ்வாறாயினும் இந்தக் கேலிச்சித்திரத்தைப் பார்ப்பதற்கான மாற்று வழி தமிழீழ விடுதலைப் புலிகள் மற்றும் இலங்கை இராணுவம் தற்போது இல்லாது இருக்கையில் இரு பகுதியினருடனும் தொடர்புபட்டுள்ள தனிநபர்கள் தற்போதும் வடக்கில் சிறுமிகளைத் தொடர்ந்தும் நசுக்கிக்கொண்டிருக்கின்றனர் என்பதேயாகும். அரசியல் பிரச்சினை மீதான சிக்கலான வர்ணனையை வலியுறுத்துவதற்கு, இடம்

(கேலிச்சித்திரத்தின் ஒரு பக்கத்தில் இரண்டு சப்பாத்துகள் / பாதங்கள்) மற்றும் அளவு (கேலிச்சித்திரத்தில் பாடசாலைப் பெண்ணின் அளவு) போன்ற ஆட்டிகலவின் அடையாளக் குறிப்பு புள்ளிகளைத் திறமையாகப் பயன்படுத்திய ஓர் உருவே இந்தப் பல வாசிப்புகளின் மூலமாகும். எவ்வாறாயினும், மறுவகையில் இளம்பெண் என்பதிலும் பார்க்க சிறுமியைப் பிரதிபலிப்பதற்கு அவர்கள் தெரிவுசெய்தமையை இந்த உருக்கள் குறித்து நிற்கின்றன. பாடசாலைச் சீருடையில் (வன்புணர்விற்குள்ளாக்கப்பட்டு கொலை செய்யப்பட்ட போது எஸ்.வித்தியா அணிந்திருந்தமைக்கு அடையாளமாக) மற்றும் எப்போதும் அவரைச் சுற்றியிருக்கின்ற வயதுவந்தவர்களின் இரக்கத்திற்குரியவராக அனுதாபத்தில் இருந்த இளம் பெண்ணொருவரை இந்த கேலிச்சித்திரங்கள் அனைத்தும் விபரிக்கின்றன. மேலும் வயதுவந்தவர்கள் முன்னிலையில் கூடுதலாகப் பெரிய கைகளின் முன்னிலையிலிருந்து ஊகிக்கவுள்ள அல்லது துப்பாக்கிகளையும் கைகளையும் (உரு 3) தொடர்புபடுத்தி ஆலோசனை வழங்கியுள்ளதாக இருக்கையில் இந்த கேலிச்சித்திரங்கள் பெண்பிள்ளையை மட்டுமே முழுவதுமாகப் பிரதிபலிக்கின்றன. வேறு சொற்பிரயோகத்தில், இந்தக் கேலிச்சித்திரங்கள் வயது வந்தவர்களின் உலகத்தில் (உ.ம்: உரு 2 இல் உள்ளது போன்ற அந்தப் பெண்ணை இரவு உணவாக வைத்திருக்கின்ற வயதுவந்த ஒருவரின் பச்சைகுத்தப்பட்ட கைகளினூடாக அல்லது உரு 4 இல் இராணுவம் மற்றும் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளின் பெரிதாக்கப்பட்ட பாதங்கள்) கருணையில்லாத உள்ளுணர்வுள்ள பாடசாலைப் பெண்ணொருவராக அவரது அடையாளத்தை சிறப்புரிமையாக்கி பெண்பிள்ளையின் அப்பாவித்தனம் மற்றும் பழிவாங்கப்படலாமென்பதை அடிக்கோடிட்டு வாதாடுவதற்கு நாடுகின்றன.

எவ்வாறாயினும், அவ்வாறு செய்வதால் இந்தப் படங்கள் இளம் பெண்ணொருவர் என்பதிலும் பார்க்க அவரை 17 வயதுப் பெண்பிள்ளையாகக் காட்டி எஸ்.வித்தியாவை சிறுமியாகக் உருவகப்படுத்திப் பாதுகாக்கின்றன. பெண்பிள்ளையாய் பாதிக்கப்பட்டவரை ஆதரித்து ஆணாதிக்கக் கட்டமைப்பிலிருந்து

சிறுவர்களைப் பாதுகாப்பது என்ற பிரச்சினையை நோக்கிய பால்நிலை அடிப்படையிலான வன்முறை என்ற பிரச்சினையிலிருந்து கலந்துரையாடலைத் திசைதிருப்புவதற்கு பணியாற்றக்கூடும். ஆகவே, வித்தியாவின் பாலியல்வல்லுறவு மற்றும் கொலை பற்றிய விவாதத்தைக் குறிப்பிடுகின்ற கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் தெரிவுசெய்த வழியின் பிரதான பண்பு வயது வந்தவர்களினால் பெண் பிள்ளைகள் பாதிக்கிப்படுகின்ற பால் சார்ந்த பிரதிநிதித்துவமாகும்.

இனவாதத்திற்கும் நீதிக்குமான கோரிக்கைகளுக்குமிடையிலான தொடர்பு இக்காலப்பகுதியின் போது பிரசுரிக்கப்பட்டிருந்த கேலிச்சித்திரங்களின் முக்கியமான பண்புள்ள மற்றுமொரு விடய மாக இருந்தது. டெய்லி மிரர் பத்திரிகையின் இரண்டு கேலிச்சித்திர வரைஞர்களுள் ஜிஹான் டீ சிக்கேராவின் கேலிச்சித்திரங்கள் இந்தக் காலப்போக்கில் பயனுள்ள விபரிப்புகளாக இருந்திருந்தன. உதாரணமாக, உரு 5 ஆனது அடையாளம் மற்றும் வன்புணர்வுப் பிரச்சினை ஆகியவை எவ்வாறு இனவாதத்தினால் மூடிமறைக்கப்பட்டன என்பதைக் கோடிட்டுக்காட்டுவதற்கு மரணத்தின் இரண்டு பலமான அடையாளங்களான நடுகல் மற்றும் கருடன் ஆகிய அடையாளங்களைப் பயன்படுத்துகின்றன. கருடனின் அடையாளத்தைப் பயன்படுத்துதன் மூலம் இந்தக் கேலிச்சித்திரம் அதிகளவான இனவாதப் பதட்டங்களை ஊட்டி அவர்களது சொந்த வாழ்க்கைக்கான சம்பவமாக இந்த இளம்பெண்ணின் வன்புணர்வினைப் பயன்படுத்துகின்றவர்களைத் தெரியப்படுத்துவதற்காகவே என்று தோன்றுகின்றது. இந்த வகையில் பார்த்தால், இந்தக் கேலிச்சித்திரம் வித்தியாவின் பாலியல் வல்லுறவு மற்றும் கொலை பற்றிய உரையாடல் எவ்வாறு என்பதன் மீதான வலுவான வர்ணனையை இப்போதும் இலகுவாக வழங்குவதுடன் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகள் திரும்பி வருவதற்கான சாத்தியம் பற்றிய பயத்தை ஏற்படுத்துவதற்குப் பக்கபலமாக இருந்தது. இதேபோன்று, உரு 6, மரண தண்டனைக்கான கோரிக்கை உருவாகக் காரணமானவற்றின் உள்நோக்கங்களை

கோடிட்டுக்காட்டுவதற்கான சொல்லாட்சி ஒற்றுமைகளுக்கு அப்பால் பார்ப்பதற்கான முக்கியத்துவத்தை பெரிதுபடுத்துவதனைக் கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் தெரிவுசெய்வதனை நாம் பார்க்கிறோம். இந்தக் கேலிச்சித்திரங்களை விளக்கிய டீ. சிக்கேறா இறுக்கமான (மற்றும் அதிக அடக்குமுறையான) சட்ட முறைமையை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான போலிக் காரணமாக பயன்படுத்தப்பட்டுக்கொண்டிருந்த வித்தியாவின் பாலியல் வல்லுறவு மற்றும் கொலை வன்மையான கண்டனத்திற்குரியது என்ற உண்மை தொடர்பாகக் கவனத்தினை ஈர்ப்பதற்கு அவர் விரும்பியிருந்ததாக நேர்காணலொன்றில் தெரிவித்திருந்தார். ஆகவே, அப்போது டி சிக்கேராவின் கேலிச்சித்திரத்தின் முக்கியத்துவம் என்னவெனில் அது மரண தண்டனைக்கான அழைப்பிற்குப் பின்னாலிருக்கின்ற நோக்கங்கள் மீதான வர்ணிப்பினை எமக்கு வழங்குகின்றது என்பதாகும். உரு 6, இந்த அடிப்படையைக்கொண்ட பகிரங்கமான கோரிக்கையை சிக்கலான நோக்கங்களுக்குள்ளாக மரணதண்டனை பற்றிய ஓர் பார்வையைக் கொடுப்பதற்காக குரல் கொடுத்தமையை கேலிச்சித்திரங்கள் எவ்வாறு விபரித்துள்ளன என்பதில் அவதானத்தைச் செலுத்தி பரிந்துரைக்கின்றன. ஒருவகையில், மரணதண்டனைக்கான குரல்கள் வன்முறை குற்றச்சாட்டுகளின் வீதம் குறிப்பாக சிறுவர்களை பாலியல் வல்லுறவுக்கள்ளாக்கி கொலை செய்தலுக்கு சட்ட முறைமையை சீர்ப்படுத்துவதற்கான தேவையின் அவசரத்தை இனங்கண்டுள்ளன. எவ்வாறாயினும், மறுவகையில் மரணதண்டனைக்கான இந்தக் குரல்கள் அதிக நுண்ணறிவால் சட்டம் மற்றும் சட்டத்தை வலுப்படுத்துவதற்கான அடிப்படையை இடமுடியும். ஆகவே வெளிப்படையாக மனித உரிமைகள் பற்றிய கரிசனைகளில் பிரதானமானதாக நாட்டின் பிரசைகள் அனைவரதும் உரிமைகளை மேம்படுத்துவதற்கும் பாதுகாப்பதற்கும் போராடுவதற்காக சட்டத்தின் அதிக பயனுறுதிவாய்ந்த பிரயோகத்திற்கான கோரிக்கையை எவ்வாறு சமப்படுத்துவது என்ற வினா அமைந்திருந்தது.

நீதிக்கான கோரிக்கையில் ஒரு பிரச்சினையாக இருந்த இனவாதம் மற்றும் இளம் பெண்கள் பற்றிய இந்த வெளிப்பாடுகள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் இந்தக் கேலிச்சித்திரங்களில் கருப்பொருளொன்று பிரதிபலித்திருந்தது. வித்தியாவின் மரணத்திற்குப் பின்னர் அரசியல் பேச்சில் நீதி பற்றிய பிரச்சினை கோடிட்டுக்காட்டப்பட்டிருந்தது. நீதி அமைச்சர் விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ வெளிப்படுத்திய மரண தண்டனைக்கான குரல் மீதான வர்ணிப்பாக இந்தக் காலப்பகுதியின் போது வெளியிடப்பட்ட கேலிச்சித்திரங்கள் சிலவற்றை ஒப்பிடுகின்றபோது கலந்துரையாடலில் ஏற்பட்ட இந்த மாற்றத்தினைக் கண்கூடாகக் காணமுடிகின்றது. பெண் நீதிபதியிடம் அரசியல்வாதியோ அல்லது வியாபாரியோ ஆனால் அவருக்கு மேன்முறையீடு செய்கின்ற பொதுமகனுக்கு விலகி தூரத்தில் நிற்பதனைத் தெரிவுசெய்து கூச்சத்துடன் பதிலளித்து நிற்பது போன்ற உரு 7 இனை உதாரணமாக எடுக்கவும். இந்த கேலிச்சித்திரம், தேவதையின் மரணம் பற்றிய பிறிதொரு உயிரற்ற ஓவியத்தில் பதிலீடு செய்யப்பட்டிருக்கின்ற வெறுமனே உயிரற்ற ஓவியமாக பெண் நீதிபதியை விபரிக்கின்ற உரு 1 இலிருந்து மாறுபட முடியும். எவ்வாறாயினும், உரு 7 இல் பெண் நீதிபதியை உயிரற்ற ஓவியமாகக் காட்டாது உருவகப்படுத்தி நிஜமாகக் காட்டப்பட்டிருந்தது. இந்தப் பெண் நீதிபதி பற்றிய வர்ணனை வடக்கிலிருந்தான நீதிக் கோரிக்கைகளுக்குக் கவனம் செலுத்தாது இருப்பதற்கு பொலிசாருக்கு இவர் உதவுகின்றார் என்று தெரிவிப்பதோடு மாத்திரம் நிறுத்தாது உரு 8 இனால் முன்னெடுக்கப்பட்டது. பதிலாக இதனைச் செய்வதற்கு அவர் தனது சமன் செய்து சீர்தூக்கும் பணியினைக் (சமநிலை மற்றும் நேர்மையின் சின்னம்) கைவிட்டுள்ளாரென்று கேலிச்சித்திரத்தின் ஆழமான ஆய்வு காட்டுகின்றது. பெண் நீதிபதி பற்றிய பிறிதொரு முன்னெடுப்பாக ‘லங்கா தீப’ பத்திரிகையில் தோன்றியிருந்த வித்தியாவின் கொலை பற்றிய சில கேலிச்சித்திரங்களில் ஒன்று குரல் எழுப்பியிருந்தது. உரு 6 தெரிவித்தவாறு பெண் நீதிபதி வடக்கு மற்றும் தெற்கில் நீதி என்பது தொடர்பில் இரண்டு

மாறுபட்ட கண்ணோட்டங்களுக்கிடையில் தீர்மானித்தல் வேண்டும். வடக்கு மற்றும் தெற்கு கேலிச்சித்திர எதிர்ப்பாளர்கள் பெண் நீதிபதிக்கு முறையீடு செய்கின்றனர். ஆனால் முற்று முழுதாக மாறுபட்ட நிலையில். அதாவது வடக்கில் துஷ்பிரயோகத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்குத் தண்டனையளிப்பதற்கு பெண் நீதிபதியிடம் குரல் கொடுத்தும் தெற்கில் அவற்றில் தலையிட வேண்டாம் என்பதாக எதிர்ப்பாளர்களின் கோரிக்கை அமைந்திருந்தது. பெண் நீதிபதி இந்த இரண்டு மாறுபட்ட கோரிக்கைளுக்கும் தந்திரோபாயத்துடன் உணர்வுகளைக் காட்டாது அமைதியாக இருக்கின்றார். மறுவகையில் கூறின், நீதி மீதான விவாதத்தில் உயிரற்ற உருவிலிருந்து செயலுறும் பங்குதாரராக மாற்றப்பட்டுள்ளார். எவ்வாறாயினும், இந்த கேலிச் சித்திரங்களில் அவரது பங்குபற்றல் சிக்கலுக்குரியதாகியிருந்தது. சில கேலிச்சித்திரங்களில் பொது மகனை ஒடுக்குகின்ற அதிகாரத்திலிருக்கின்றவர்களுடன் கூட்டுச் சேர்ந்து வேலையாற்றுவதாகக் குறிப்பிடப்படுகின்றார். இன்னும் சில கேலிச்சித்திரங்கள் அவரிடம் நீதிக்காக முறையிடும்போது அவர் கோபமான முகத்துடன் உணர்வுகளைக் காட்டாது அமைதியாக இருப்பதாக விபரிக்கின்றன. ஆகவே, இந்த கேலிச்சித்திரங்கள் நீதி பற்றிய விவாதத்தில் செயலுறும் பங்குபற்றுநர்களாக அவரை அமர்த்தியிருந்த போதிலும் 2015 ஆம் ஆண்டில் நீதிபதி செயற்பட்ட விதத்துடன் அதிகளவு திருப்தியற்ற நிலையை உட்புகுத்துவதற்காகவே என்று தோன்றுகின்றது.

5. சேயா சதெய்மியும் மரண தண்டனைக்கான கோரிக்கையும்

செப்டெம்பர் 2015 இல் வெளிச்சத்திற்கு வந்த ஐந்து வயதான சேயா சதெய்மி பாலியல் வல்லுறவின் பின்னரான கொலையினைத் தொடர்ந்து மரண தண்டனை அமுலாக்கம் தொடர்பான விவாதம் சூடுபிடிக்கத் தொடங்கியது. 2015 செப்டெம்பர் 12 ம் திகதி கொட்டதெனியாவிலுள்ள தனது வீட்டில் உறங்கிக்கொண்டிருந்த இச்சிறுமி கடத்தப்பட்ட மறுநாள் அவரது சடலம் கண்டெடுக்கப்பட்டது.

கொட்டதெனியாவ பொலிஸார் முடிவடைந்த விசாரணைகள் மற்றும் மருத்துவப் பரிசோதனைகள் ஊடாக குற்றம் புரிந்தவர் எனக் குற்றஞ் சுமத்தி மீண்டும் மீண்டும் தவறான நபர் ஒருவரை[26] முன்னிலைப்படுத்தினர். சேயாவின் உடற் கூற்றுப் பரிசோதனையுடன் ஒத்துப்போன குறைந்தது மூன்று தடவைகளாவது தவறான சந்தேக நபர்களை இனங்கண்டதன் மூலம் அவர்களைக் கைது செய்தமையால் மேலும் கேள்விக்குள்ளாக்கப்பட்டனர்.

பொலிஸ் விசாரணையின் வினைத்திறனின்மை மரண தண்டனைக்கு எதிரான பெறுமதி மிக்க வாதப் பிரதிவாதத்திற்கு இட்டுச் செல்லலாம். எனினும், பொலிஸ் விசாரணையில் குளறுபடி இருத்தல் தொடர்ந்தபோதிலும் அதிசயிக்கத்தக்க வகையில் மரண தண்டனைக்கான எழுச்சி அதிகரித்துக் காணப்பட்டது. குற்றம் தொடர்பான அச்சமூட்டும் விபரங்கள் அதிகரித்தளவில் செய்தித் துணுக்குகளாகப் பெறப்பட்டமை காரணமாக மரண தண்டனையை அறிமுகஞ் செய்தலுக்கான கேள்வி அதிகரித்துக் காணப்பட்டது. ஞாயிறு பாடசாலைக்குச் சென்ற சிறுவர்கள் அலரிமாளிகைக்கு முன்னால் தம்மைப் போன்ற[27] மலரும் மொட்டுகளைப் பாதுகாக்கும்

---

26 சேயாவின் கொலைச் சந்தேக நபர்களாக பதினேழு வயது இளைஞன் ஒருவரையும் முப்பத்தி மூன்று வயது நபர் ஒருவரையும் கைது செய்ததாக பொலிஸ் அறிவித்தது. எனினும் அவ்விருவரினதும் உடற் கூற்றுப் பரிசோதனை சேயாவின் உடற்கூற்றுப் பரிசோதனையுடன் ஒத்துப்போகாமை காரணமாக அவர்களை பொலிஸ் விடுவிக்க வேண்டி ஏற்பட்டது. அவர்களின் விடுதலையைத் தொடர்ந்து அவர்கள் கொட்டதெனியாவ பொலிஸ் நிலையத்தில் இருந்தபோது பெற்றுக்கொண்ட சித்திரவதைகளுக்காக வைத்தியசாலையில் அனுமதிக்கப்பட்டனர். அதே சமயம், சேயாவின் கொலை தொடர்பில் மூன்றாவது சந்தேக நபராக 'கொண்டையா' எனப்படும் தினேஸ் பிரியசாந்தவை கைது செய்ததாக பொலிஸ் ஊடகத்திற்கு அறிவித்தது. உடனடியாக பிரியசாந்த, சேயாவின் கொலை மற்றும் பாலியல் பலாத்காரத்தை ஒத்துக்கொண்டதாக பொலிஸ் அறிவித்தது. எனினும் சில நாட்களின் பின்னர், பிரிசாந்தவின் டி.என்.ஏ. சேயாவின் உடலுடன் ஒத்துப்போகவில்லை என மினுவாங்கொட நீதவான் அறிவித்தார்.

27 சேயாவின் கொலைச் சந்தேக நபர்களாக பதினேழு வயது இளைஞன் ஒருவரையும் முப்பத்தி மூன்று வயது நபர் ஒருவரையும் கைது செய்ததாக பொலிஸ் அறிவித்தது. எனினும் அவ்விருவரினதும் உடற் கூற்றுப் பரிசோதனை, சேயாவின் உடற்கூற்றுப் பரிசோதனையுடன் ஒத்துப்போகாமை காரணமாக அவர்களை பொலிஸ் விடுவிக்க வேண்டி ஏற்பட்டது. அவர்களின் விடுதலையைத் தொடர்ந்து அவர்கள் கொட்டதெனியாவ பொலிஸ் நிலையத்தில் இருந்தபோது பெற்றுக்கொண்ட சித்திரவதைகளுக்காக வைத்தியசாலையில் அனுமதிக்கப்பட்டனர். அதே சமயம், சேயாவின் கொலை தொடர்பில் மூன்றாவது சந்தேக நபராக 'கொண்டையா' எனப்படும் தினேஸ் பிரியசாந்தவை கைது செய்ததாக பொலிஸ் ஊடகத்திற்கு அறிவித்தது. உடனடியாக பிரியசாந்த, சேயாவின் கொலை மற்றும் பாலியல் பலாத்காரத்தை ஒத்துக்கொண்டதாக பொலிஸ் அறிவித்தது. எனினும் சில நாட்களின் பின்னர், பிரிசாந்தவின் டி.என்.ஏ. சேயாவின் உடலுடன் ஒத்துப்போகவில்லை என மினுவாங்கொட நீதவான் அறிவித்தார்.

பொருட்டு ஜனாதிபதி சிறிசேன அவர்கள் மரண தண்டனையை அறிமுகஞ் செய்யவேண்டுமென வலியுறுத்திக் கண்டனப் பேரணியை நடத்தினர். ஊடகங்களும் இவ்விவாதம் தொடர்பில் பல்வேறு செய்தியாளர்கள், ஊடகவியலாளர்களின் கருத்துகளை முன்னிறுத்தி மரண தண்டனையை மீள அறிமுகஞ் செய்தலுக்கு ஆதரவான மற்றும் எதிரான கருத்துகளை முன்வைத்தனர். இக்கலந்துரையாடல்கள் தொடர்பான பொதுவான விடயம் யாதெனில், நீதி வழங்கப்படவேண்டும் என்பதை விட குற்றம் மீது அதிக அழுத்தம் பிரயோகிக்கப்பட வேண்டும் என்பதே ஆகும்.

மரண தண்டனைக்கான அதிகரித்த அழைப்புகள் பாராளுமன்றத்தில் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை ஒன்றுக்கு இட்டுச்சென்றது. இப்பிரேரணையைப் பிரேரித்த பா.உ. ஹிருணிகா பிரேமச்சந்திர அவர்கள் மீள் குற்றவாளிகள் உருவாகுவதற்கான பிரதான காரணம் நாட்டிலுள்ள சட்ட வலுவாக்கல் முகவரகங்கள் குற்றவாளிகளுக்கு அவர்களின் முதல் குற்றம் தொடர்பில் சரியான தண்டனையை வழங்காமையே எனக் குறிப்பிட்டார். ஊடகத்திலுள்ள சிலர் நாட்டிலுள்ள (2015 ஒக்டோபர் 06 ம் திகதிய பாராளுமன்ற ஹன்சாட்டின் 238ம் பக்கத்தில் உள்ளது) அதிகரித்துவரும் குற்ற வீதத்தின் விளைவிலும் பார்க்க தண்டனைக்கான காரணத்தை விளித்தல் வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்துகின்ற 'காரணமும் விளைவும் கோட்பாட்டினை' விருத்தி செய்தனர் என்பதையும் அவர் தெரிவித்தார். எனினும், பாராளுமன்றம் குற்றச் செயல்களின் பெருக்கத்திற்கான காரணத்தை விவாதிப்பதில் காலத்தை விரயமாக்கக் கூடாது என்பது பற்றி விவாதிப்பதற்கான இவ்வெண்ணத்தை அவர் மறுதலித்தார். அதற்குப் பதிலாக பா.உ. பிரேமச்சந்திர அவர்கள் நாட்டில் அதிகரித்து வரும் குற்ற வீதத்திற்கான மிகச் சிறந்த, பயன்மிக்க தீர்வு யாதெனில் உடனடியாக மரண தண்டனையை நிறைவேற்றுதலை ஆரம்பித்தலாகும் என ஆணித்தரமாகக் கூறினார் (2015 ஒக்ரோபர் 06 ம் திகதிய பாராளுமன்ற ஹன்சாட்டின் 237-

8 ம் பக்கத்தில் உள்ளது). அவரது உரைக்கு மாறுபட்டதாக அமைச்சர் விஜேதாஸ ராஜபக்ஸ அவர்கள் பெப்ரவரியில் (மேலே கோடிட்டுக் காட்டப்பட்ட) அவரது கருத்துகள் எது எவ்வாறிருப்பினும் இலங்கை அரசு ஏன் மரண தண்டனையை மீள்நிலைப்படுத்தக் கூடாது என்பதை விவரித்தார். தண்டனை கடுமையாக இருத்தலை மையப்படுத்திய ஹமுரபியின் தண்டனைக் கோவையின் கீழ் விருத்தி செய்யப்பட்ட முந்திய தண்டனை முறை பற்றியும் அவர் விவரித்தார். எனினும் அவர் நவீன உலகில் குறிப்பாக ஜனநாயக நாடுகளில் தண்டனையின் நோக்கம் பழிதீர்த்தலன்றி சீர் செய்து புனர்வாழ்வு அளித்தலே என்பதையும் சுட்டிக் காட்டினார் (2015 ஒக்ரோபர் 06 ஆம் திகதிய பாராளுமன்ற ஹன்சாட்டின் 265-6 ஆம் பக்கத்தில் உள்ளது). எனவே அவர் மரண தண்டனை சம்பந்தமான சட்ட இசைவுத் தாமதம் ஒன்றை உருவாக்குதற்கான ஐக்கிய நாடுகள் தீர்மானம் தொடர்பில் இலங்கை தனது வாக்கைச் செலுத்தவேண்டும் எனும் கருத்தைக் கொண்டிருந்தார். பல பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் பிரேமச்சந்திரவினதும் அமைச்சர் ராஜபக்ஸவினதும் இடைப்பட்ட நிலைக்கு ஆதரவளித்தனர். எனினும் பா.உ. பியால் நிசாந்த டி. சில்வா போன்ற சில பேச்சாளர்கள் இலங்கை எதிர்கொள்ளவேண்டிய தண்டனை வகைக்கான தேவை நாட்டின் குற்ற எழுச்சியை ஈடுசெய்யும் விதத்தில் ஐரோப்பியர்களால் காலனித்துவப்படுத்தப்பட்டது என விவாதித்தனர். இத்தகைய கலந்துரையாடல்கள் பிரேரித்தவாறு சேயா செதெவ்மியின் கொலைக்குப் பின்வரும் மாதங்களில் மரண தண்டனைப் பயன்பாடு சம்பந்தமான பல்வேறு கண்ணோட்டங்களைக் கொண்ட பரந்தளவிலான கருத்துரைகள் காணப்பட்டன. மரண தண்டனையை மீள் நிலைப்படுத்தலின் அனுகூல, பிரதிகூலங்களை விபரிக்கும் கேலிச் சித்திரங்களில் இத்தகைய சிக்கல் மிக்க பிரதிபலிப்புகளையும் காணக்கூடியதாக உள்ளது.

சில கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் மரண தண்டனைக்கு எதிரான நிலைப்பாட்டைக் கொண்டுள்ள அதே வேளை சில விடயங்களில்

மரண தண்டனைக்கான இவ்வழைப்புகளின் திறனாய்வினை தெளிவாக எடுத்துரைக்கவும் தீர்மானித்தனர். உதாரணமாக, டெய்லி மிரர் கேலிச்சித்திரக் குழுவினர் இவ்விடயம் தொடர்பில் கலந்துரையாடி கூட்டாக மரண தண்டனைக்கெதிரான நிலைப்பாட்டைக் கொள்வதெனத் தீர்மானித்தனர். இத்தகைய நிலைப்பாட்டினை அக்குழுவிலிருந்து வெளிப்படுத்தப்பட்ட ஒரு தொகைக் கேலிச்சித்திரங்களில் காட்டப்பட்ட பல்வேறு குற்றங்களுக்கு மரண தண்டனையை ஆதரிக்கும் தன்மையில் இருந்து காணக்கூடியதாக உள்ளது. உதாரணமாக, நாமல் அமரசிங்கவின் கேலிச்சித்திரம் (உரு10), அரசியல்வாதி ஒருவர் தொங்கிக்கொண்டிருக்கும் சிறு மனிதன் ஒருவனின் மூக்கு நுனியில் ‘குற்றங்கள்’ எனப்படும் பெரிய மீனைப் பிடிக்க முயல்வது போன்றுள்ளது. இதன் கருத்தாவது, மரண தண்டனை என்பது கடுமையான பிரச்சினைக்கு போதுமானதன்று என்பதாகும். மிகவும் நுட்பமான முறையில் திரு. அமரசிங்க மீனின் உச்சியில் அரசியல்வாதி அமர்ந்திருத்தலைப் போல வடிவமைத்தலைத் தெரிவு செய்தமை (உதாரணமாக ஓடத்துறையை விடவும்) அரசியல்வாதி குற்றங்களை வினைத்திறன் மிக்க முறையில் கையாளவில்லை என்பதை உறுதி செய்வதில் ஆர்வமாகவுள்ளார் என்பதையும் தெரிவிக்கின்றது. அவ்வாறு செய்வதனால், மரண தண்டனையில் உள்ள அரசியல் ஆர்வம் அதிகரித்தளவில் நிலவும் குற்றங்களுக்கு வினைத்திறன் மிக்க தீர்வைக் காண்பதை விடவும் புலனுணர்வினை நோக்காகக் கொண்டது என்பதையும் அவர் தெரிவிக்க விரும்புகின்றமை புலனாகிறது. டெய்லி மிரரின் மற்றுமோர் கேலிச்சித்திர வரைஞர் திரு. அவந்த ஆட்டிகல என்பவரும் மரண தண்டனை தொடர்பில் அவ்வாறான கருத்தினைக் கோடிட்டுக் காட்டியிருந்தார். உதாரணமாக உரு 11 இல், மரண தண்டனைக்கான இவ்வழைப்புகள் வன்முறைக் குற்றம் புரிந்தவர்களின் (தவறான) பாதச்சுவடுகளைப் பின்பற்றுவதாகக் காட்டப்பட்டுள்ளது. இதனால் ஆட்டிகல அவர்கள் மரண தண்டனைக்கு ஆதரவளிப்பவர்கள் தண்டனை வழங்கப்படவேண்டுமென்று நம்பும் குற்றவாளிகளில்

இருந்து ஏறத்தாழ வேறுபாட்டைக் கொண்டிருக்கவில்லை எனக் கருதுகிறார். இவ்வுதாரணங்கள் எவ்வாறு கேலிச்சித்திர வரைஞர் குழுவினர் தமது அரசியல் கேலிச்சித்திரக் கலையாக மரண தண்டனைக்கு ஆதரவளிப்பதன் இசைவுத்தன்மை மற்றும் வேஷ த்தன்மையை வெளிப்படுத்துவதற்குப் பயன்படுத்துகின்றனர் எனக் காட்டுகின்றன. இவ்வாறு செய்வதனால் இக்கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் இலங்கையில் மரண தண்டனையை மீள்நிலைப்படுத்தலை முனைப்பாக எதிர்க்கும் நோக்கினைக் கொண்டுள்ளனர்.

முரண்பாடான விதத்தில் கேலிச்சித்திரங்கள் மரண தண்டனை மீள் நிலைப்படுத்தலை ஆதரிக்கும் அதேவேளை, அவை அதிகாரத்திற்கு வருவதன் இசைவுத்தன்மை மற்றும் வேஷத்தன்மையையும் கோடிட்டுக் காட்டுகின்றன. உதாரணமாக, லங்காதீபவின் முற்பக்கத் திலுள்ள திரு. தலங்கம ஜயசிங்கவின் 'பலாமல்ல' கேலிச் சித்திரத்தில் மரண தண்டனையை அறிமுகஞ்செய்தலை எதிர்ப்பதில் வழக்கறிஞர்களும் கல்விமான்களும் அரசியல்வாதிகளும் இசைவுத்தன்மையைக் காட்டினர் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டினார். நினைவுகூரத்தக்க கேலிச் சித்திரம் ஒன்றில் (உரு 12) திரு. ஜயசிங்க மரணதண்டனையை மீள்நிலைப்படுத்தல் தொடர்பில் வழக்கறிஞர் ஒருவருக்கும் சாதாரண மனிதன் ஒருவருக்கும் இடையிலான கலந்துரையாடல் ஒன்றை வடிவமைத்துள்ளார். மரணதண்டனையை ஏன் வழக்கறிஞர் எதிர்க்கிறார் எனும் மனிதனின் கேள்விக்கு அவர் பதிலளிக்கையில் மரணதண்டனையை எதிர்த்தல் உண்மையில் வழக்கறிஞர்களுக்குப் பொருளாதார ரீதியில் நன்மை பயக்கக் கூடியது எனத் தெரிவிக்கிறார். இக்கதாபாத்திரம் தெரிவிப்பது குற்றங்களிற்காகச் சிறையில் உள்ளோர் உடனடியாக விடுவிக்கப்படுவதனால் அவர்கள் மீண்டும் கொலை செய்ய இயலும் என்பதுடன் வழக்கறிஞர் தனது கட்சிக்காரர்கள் பெயரில் வழக்குகளைப் பதிவு செய்து மேலும் ஆதாயம் பெறுவார் என்பதாகும். இதன் மூலம் திரு.ஜயசிங்க, சட்ட வல்லுனர் குழுவினர் பண ஆதாயத்தின் பொருட்டு மரணதண்டனையை

எதிர்க்கும் வேஷத்தன்மையைச் சுட்டிக்காட்டுகிறார். ஜயசிங்கவின் கடுமையான விமர்சனத்திற்கான பிறிதொரு உதாரணத்தினை உரு 13 இல் காணக்கூடியதாக உள்ளது. இக்கேலிச்சித்திரத்தில் திரு. ஜயசிங்க அரசியல்வாதிக்கும் குற்றவாளிக்கும் இடையிலான கலந்துரையாடலை வடிவமைத்துள்ளார். மரண தண்டனைக்கெதிரான அரசியல்வாதிகளின் நிலைப்பாட்டைப் பிரதிபலிக்கும் வகையில் அரசியல்வாதி குற்றவாளிக்கு விளக்கமளிக்கையில் மரண தண்டனை உலகின் எப்பகுதியிலும் குற்றத்தைக் குறைக்கவில்லை எனத் தெரிவிக்கின்றார். குற்றவாளி கட்டாயத்தின் பேரில் அரசியல்வாதியுடன் ஒத்துப்போகிறார். கூற்று உண்மையாயினும் தவறானது போல் காட்டி விவாதிக்கின்ற ('reduction ad absurdum') விவரணத்தின்போது, தண்டனையானது உலகின் குற்ற வீதத்தைக் குறைக்காத போதிலும் தண்டனையுடன் இணைந்த சகலவற்றிலும் இருந்து விலகியிருத்தல் சிறந்ததெனக் குற்றவாளி புரிந்து கொள்கிறார். உண்மையில் தண்டனையின் நீக்கம் குற்றவாளி மற்றும் அரசியல்வாதி ஆகிய இருவருக்குமே நன்மையளிக்கக்கூடியது என குற்றவாளி குறிப்பிடுகிறார். வழக்கறிஞர் சம்பந்தமான கருத்துரை போன்றே இக்கேலிச்சித்திரமும் பல அரசியல்வாதிகள் மரண தண்டனையை[28] மீள்நிலைப்படுத்தலை எதிர்ப்பதில் ஆர்வமாகவுள்ளனர் எனும் கருத்தைக் கொண்டுள்ளது. அத்துடன் திரு. ஜயசிங்க நீதிக்கான கோட்பாட்டு எடுகோள்கள், தரப் பெறுமானங்களைப் பிரயோகம் மற்றும் நாளாந்த கேள்விகளில் அனுமதித்த கல்விமான்கள் மீது தனது கோபத்தை வெளிப்படுத்தினார். உரு 14 இல் ஜயசிங்கவின் கேலிச்சித்திரம் கல்விமான் ஒருவருக்கும் பொதுமகன் ஒருவருக்கும் இடையிலான கலந்துரையாடலை வெளிப்படுத்துகிறது. 'மரியாதையான சமுதாயம்' ஒன்றின் உருவாக்கம் மற்றும் மரண தண்டனை ஆகியவை மட்டுமே அதிகரித்து வரும் குற்ற வீதத்திற்கான

---

28 பொலிஸாரால் ஆஜர்படுத்தப்பட்டிருந்த 'சந்தேக நபர்களில்' ஒருவரான சேயாவ-வின் பதின்ம வயது அயலவர், தான் கொட்டதெனியாவ பொலிஸால் எழுமாற்றாகக் கைது செய்யப்பட்டு சித்திரவதை செய்யப்பட்டதாகக் குற்றஞ் சுமத்தி அடிப்படை மனித உரிமை மீறல் வழக்கொன்றைத் தாக்கல் செய்தமை காரணமாக, இவ்விமர்சனம் மேலும் அழுத்தம் பெற்றது. இவ்வழக்கு தற்போது உச்ச நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் உள்ளது.

தீர்வாகாது என்பதைக் கல்விமான் வெளிப்படுத்தியிருந்தார். அதற்குப் பதிலளிக்கும் விதத்தில் பொதுமகன் கல்விமானை அவரது கோட்பாட்டு முறைக்காக ஏசியதுடன் கடந்த 40 வருடங்களாக மரணதண்டனை இல்லாமையானது 'மரியாதையான சமுதாயம்'ஒன்றின் உருவாக்கத்திற்கு வழிவகுத்ததா எனவும் கேள்வி எழுப்பினார். இதன் பெறுபேறாக கல்விமான்களிடம் இருந்து உருவாக்கப்படும் உயர் கோட்பாடுகள் பொதுமக்களிடையே அதிகரித்த கோபத்தையும் திருப்தியின்மையையும் தோற்றுவித்தது என்பதை இக்கேலிச்சித்திரம் அர்த்தப்படுத்துகிறது. இவற்றை ஒன்றாகப் பார்க்கையில், ஜயசிங்கவின் கேலிச்சித்திரங்களில் வழக்கறிஞர் மற்றும் கல்விமான்களால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும் மத்திய தர வகுப்பினர் கீழ்மட்ட வகுப்பினரின் பிரச்சனைகளை அறியாதவர்களாகவோ அல்லது தொழில் புரியும் வர்க்கத்தினரால் எதிர்நோக்கப்படும்[29] ஆபத்துகளில் இருந்து ஆதாயம் பெறுபவர்களாகவோ சித்தரிக்கப்பட்டுள்ளனர். எனவே ஜயசிங்கவின் கேலிச்சித்திரங்களில் டெய்லி மிரரின் குழுவினரால் வரையப்பட்டவை போலல்லாது 2015 இல் மரணதண்டனையை மீள்நிலைப்படுத்தலை எதிர்ப்போரின் இசைவுத்தன்மை மற்றும் வேஷத்தன்மை ஆகியவை முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ளன.

இக்கேலிச்சித்திரங்களில் காணப்படும் மேற்படி சம்பவம் பற்றிய பிறிதொரு பாரிய கருத்துரை யாதெனில் சிறுமி சேயாவின் பாலியல் பலாத்காரம் மற்றும் கொலை தொடர்பில் பொலிஸ் விசாரணையின் வினைத்திறனின்மை மையப்படுத்தப்படுகின்றமையாகும். சிங்களம் மற்றும் ஆங்கிலப் பத்திரிகைகளில் வெளிவந்த கேலிச்சித்திரங்கள் பொலிசார் விசாரணையைக் கையாளும் விதம் பற்றிக் கடுமையாக விமர்சித்திருந்தன. உதாரணமாக, லங்காதீபவின் 'ஏ-தும' (உரு 15) கேலிச்சித்திரங்களில் கொட்டகெதனவில் இடம்பெற்ற 15 கொலை

29 பொலிஸாரால் ஆஜர்படுத்தப்பட்டிருந்த'சந்தேக நபர்களில்' ஒருவரான சேயாவ-ின் பதின்ம வயது அயலவர், தான் கொட்டதெனியாவ பொலிஸால் எழுமாறாகக் கைது செய்யப்பட்டு சித்திரவதை செய்யப்பட்டதாகக் குற்றஞ் சுமத்தி அடிப்படை மனித உரிமை மீறல் வழக்கொன்றைத் தாக்கல் செய்தமை காரணமாக இவ்விமர்சனம் மேலும் அழுத்தம் பெற்றது. இவ்வழக்கு தற்போது உச்ச நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் உள்ளது.

பற்றிய விசாரணைகளில் முன்னேற்றம் இல்லையென ஒரு கதாபாத்திரம் அரசியல்வாதி ஒருவருக்கு தெரிவிப்பதாக வடிவமைக்கப்பட்டிருந்தது. அதற்கு அரசியல்வாதி உடனடியாக, ஏறத்தாழ 50-60 வித்தியாசமான குற்றவாளிகளை முன்னிலைப்படுத்தக்கூடியவர்கள் என்பதால் கொட்டதெனியாவ பொலிஸாரைக் கொட்டகதெனவுக்கு இடமாற்றுதல் சிறந்த தீர்வாகும் என நகைச்சுவையாகக் கூறுவதாக அமைந்துள்ளது. இக்கேலிச்சித்திரத்தில் உண்மையான ஆதாரம் எதுவுமின்றி குற்றத்திற்குத் தீர்வு கண்டுள்ளதாகப் பொலிஸா அறிவித்தமையின் பொருத்தமற்றதன்மை வெளிப்படையாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. திஸ்ஸ ஹேவாவிஸ்ஸவினால் வரையப்பட்ட ‘ஹின வஸ்ஸ’ கேலிச்சித்திரம் ஒன்றில் (உரு 16) பொலிஸாரால் முன்னெடுக்கப்பட்ட பிரச்சனைக்குரிய செயன்முறை தொடர்பாகக் கவனம் செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இக்கேலிச்சித்திரத்தில் புதிய அரசின் நல்லாட்சி வாக்குறுதிக்கு இது எவ்வாறு பிரச்சினைக் குரியதாகவுள்ளது எனும் கருத்துரையைக் கொண்டு தியானத்தில் ஈடுபடும் பொலிஸ் அதிகாரி ஒருவர் கொட்டதெனியாவவில் இடம்பெற்ற குற்றத்திற்கு கடவுளின் தீர்ப்பை நாடுவதாகச் சித்தரிக்கப்பட்டுள்ளது. இங்கு பொலிஸ் அதிகாரியின் மந்திரங்களினால் புதிய அரசின் சிறந்த நல்லாட்சியினால் தொடரப்படவேண்டிய ஒழுங்கான செயன்முறைகளுக்கான வாக்குறுதி முறிவு பற்றிக் கருத்துரைக்கும் வகையில் சித்திரவதைக்கூடம், விசாரணை மற்றும் நாட்டிலுள்ள நல்லாட்சியின் நிலை என்பன குறிப்பீடு செய்யப்படுகின்றன. கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் பொலிஸாரினால் சமர்ப்பிக்கப்படும் அவர்களின் விசாரணைக்கான மருத்துவச் சான்றுக் கோரிக்கைகள் மீண்டும் மீண்டும் காலைவாருதல் சம்பந்தமாகவும் வலியுறுத்தியுள்ளனர். உதாரணமாக அவந்த ஆட்டிகலவின் அந்த கேலிச்சித்திரத்தில் (உரு 17) டி.என்.ஏ. பரிசோதனையில் பொலிஸ்காரர் ஒருவர் சிக்குண்டு இடறி வீழ்ந்தமை சித்திரிக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வடிவமைப்பு பொலிஸார் சரியான குற்றவாளிகளைச் சமர்ப்பிப்பதில் கவனஞ் செலுத்துவதையும் ஆதாரம் வேறு திசைக்குச் செல்லும் போது தமது தொனியை

மாற்றுவதை விட தடய மருத்துவவியல் எவ்வாறு விசாரணையை நிரூபிப்பதில் சிறந்தது என்பதைக் காட்டுவதையும் நோக்கமாகக் கொண்டிருந்திருக்கலாம். இக்கேலிச்சித்திரத்தில் தடயவியல் மருத்துவம் சில வழிகளில் நாட்டிலுள்ள பொலிஸ் விசாரணைகளுக்கு பொதுவான பாதையில் விரும்பத்தகாத சிக்கலாக உள்ளதாகவும் சித்தரிக்கப்பட்டுள்ளது. விசாரணை ஒன்றின் போது பொலிஸாரினால் மேற்கொள்ளப்படும் செயன்முறைத் தவறுகளில் பொது மக்களின் கவனத்தை நாடுகின்ற கேலிச்சித்திர வரைஞர்களின் வழிமுறைக்கு இக்கேலிச்சித்திரங்கள் சிறந்த உதாரணங்களாகும். குறிப்பாக, இக்கேலிச்சித்திரங்கள் பொலிஸாரின் வினைத்திறனின்மையை மையப்படுத்தியதாக இருந்த போதிலும் இத்தகைய போக்கு மரண தண்டனைக்கு எதிரான விரிவான விவாதத்திற்கும் இட்டுச்செல்கிறது.

இக்கேலிச்சித்திரங்கள் பொலிஸாரினால் கைக்கொள்ளப்படும் செயன்முறைகளை இகழ்ச்சிக்குரியதாக்கிய போதிலும் சில கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் பொலிஸார் சமுதாயத்தில் ஆற்ற வேண்டிய பங்களிப்புப் பற்றியும் கவனம் செலுத்தியுள்ளனர். இதற்குச் சிறந்த உதாரணமாக நாமல் அமரசிங்கவின் கேலிச்சித்திரங்களில் ஒன்றான 'வாழைப்பழக் குடியரசில்' பொலிஸாரினால் கைக்கொள்ளப்படும் பிரச்சினைக்குரிய செயன்முறை சம்பந்தமான கருத்துரையைக் கொள்ளலாம். இக்கேலிச்சித்திரத்தில் (உரு 18) தாம் பெற்றுக் கொண்ட ஆதாரம் ஒத்துப்போகாதவிடத்து உள்ளூர் மற்றும் வெளிநாட்டுப் பொலிஸ் உத்தியோகத்தர்களின் அணுகுமுறை பற்றிய ஒப்பீட்டை நாம் காணலாம். அமரசிங்கவின் கேலிச்சித்திரம் சேயா சதெவ்மியின்[30] பாலியல் பலாத்காரம் மற்றும் கொலைக்கான நீதியின் பொருட்டு பொது மக்களினதும் அரசினதும் கோரிக்கைகளை ஈடு செய்யும் வகையில் சந்தேக நபர்களை உடனடியாக முன்னிலைப்படுத்துவதற்கு பொலிஸார்

30 பொலிஸாரால் ஆஜர்படுத்தப்பட்டிருந்த 'சந்தேக நபர்களில்' ஒருவரான சேயாவ-ின் பதின்ம வயது அயலவர், தான் கொட்டதெனியாவ பொலிஸால் எழுமாறாகக் கைது செய்யப்பட்டு சித்திரவதை செய்யப்பட்டதாகக் குற்றஞ் சுமத்தி அடிப்படை மனித உரிமை மீறல் வழக்கொன்றைத் தாக்கல் செய்தமை காரணமாக, இவ்விமர்சனம் மேலும் அழுத்தம் பெற்றது. இவ்வழக்கு தற்போது உச்ச நீதிமன்றத்தின் முன்னிலையில் உள்ளது.

சித்திரவதையை உபயோகித்தலை முதன்மைப்படுத்தியுள்ளது. அமரசிங்கவின் பிறிதொரு கேலிச்சித்திரத்தில் பொலிஸிற்கும் ஊடகத்திற்கும் (உரு 19) இடையிலான அதிகரித்த நெருங்கிய பிரச்சினைக்குரிய தொடர்பு பற்றி பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டுள்ளது. அமரசிங்கவின் கேலிச்சித்திரம் இத்தகைய தொடர்பு காரணமாக பொலிஸாரின் சிறு தவறுகள் கூட செய்தி சேகரிக்கும் ஆவலுடன் உள்ள ஊடகத் துறையினருக்கு தீவனம் போல் அமைவதை அர்த்தப்படுத்துகிறது. எனினும் ஒரு கேலிச் சித்திரத்தில் மாத்திரமே (உரு 20) பெண்கள், சிறுவர்களுக்கெதிரான குற்றங்களைக் கையாளுவதில் வறுமை மற்றும் கல்விக் குறைபாடு நிலவுதல் பற்றிக் கவனஞ்செலுத்தாது வெறுமனே சட்டங்களையும் விதிமுறைகளையும் இறுக்கமாக்குவதால் பயன் இல்லை என்பது ஒரு கேலிச்சித்திர வரைஞரினால் மையப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. சட்டத்தையும் விதிமுறைகளையும் (சட்டவாக்கவியலாளர்களின் மேற்பார்வையின் கீழ்) அமுலாக்கலின் (பொலிஸாரினால்) ஊடாக ஸ்தாபித்தலுடன் தொடர்புபடுத்தலைக் காட்டும் வகையில் அவந்த ஆட்டிகலவின் அத கேலிச்சித்திரத்தில் நாட்டிலுள்ள பெண்கள் மற்றும் சிறுவர்களின் பாதுகாப்பை உறுதி செய்வதில் பொலிஸ் மற்றும் அரசு இருவரினதும் கவனத்துக்கான தேவை கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டுள்ளது. இக்கலந்துரையாடலில் காட்டப்பட்டவாறு, இவ்வாறான பல கேலிச்சித்திரங்கள் நாட்டில் நீதி மேம்பாடடைதலுக்குப் பொலிஸார் அவர்களின் பணியில் கூடிய கவனஞ் செலுத்தவேண்டியமைக்கான தேவையினைக் கோடிட்டுக் காட்டுகின்றன. இக்கேலிச்சித்திரங்களில் வித்தியா படுகொலை செய்யப்பட்டு சில மாதங்களின் பின்னர் நீதி நிலைநாட்டப்படுவதை உறுதி செய்வதில் சட்ட அமுலாக்க விதிமுறைகளின் முக்கியத்துவம் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது. இக்கேலிச்சித்திரங்களில் உள்ள ஒற்றுமை யாதெனில் வித்தியா பாலியல் வல்லுறவுக்கு உட்படுத்தப்பட்டு படுகொலை செய்யப்பட்ட பின் வெளிப்படுத்தப்பட்ட கேலிச்சித்திரங்களைப் போலல்லாது இக்கேலிச்சித்திரங்களில் நீதியின் தொகுப்புக் கோட்பாட்டிலிருந்து விலகிய அவர்களின் போக்குக் காணப்படுகிறது. மரண தண்டனை

சம்பந்தமான விவாதம் சூடாக இடம்பெறுகையில் அதற்குப் பதிலாக இக்கேலிச்சித்திரங்களின் அவதானம் மரண தண்டனைக்கான தேவை பற்றிய கலந்துரையாடலைக் கட்டமைக்கும் நோக்கில் பொலிசாரினதும் ஊடகத்தினதும் பங்கு போன்ற மிகவும் குறிப்பிடத்தக்க நீதி பற்றிய நாளாந்த விடயங்களின் அடிப்படையிலேயே அதிகமாகக் காணப்பட்டது.

இறுதியாக, சிறுமியின் பிரதிநிதித்துவமும் சேயா சதெவ்மியின் மரணத்துடன் தொடர்புபட்ட கேலிச்சித்திரங்களில் முக்கியமான அம்சமாக விளங்கியிருந்தது. நாட்டில் சிறுவர்களின் பாதுகாப்பின்மை மற்றும் அக்கறையின்மையைக் குறைந்தது இரண்டு கேலிச்சித்திரங்களேனும் சிங்களப் பத்திரிகைகளில் கோடிட்டுக்காட்டியிருந்தன. உதாரணமாக, சிறுவர் தினத்தன்று (ஒக்டோபர் 1) அவந்த ஆட்டிகலவின் கேலிச்சித்திரம் உரு 21, சிறுமியின் பாதுகாப்பினை உறுதிப்படுத்துவதற்கு இலங்கை ஆண் அரசியல்வாதிகள் தவறிவிட்டதாக விபரிக்கின்றது. ஆட்டிகலவின் கேலிச்சித்திரங்கள் அனைத்து அரசியல் கட்சிகளினது அரசியல்வாதிகளும் (ஆடைகள் தயாரிக்கின்ற ஆண் தையல்காரர்களின் வேறுபாடுகளைக் குறித்து) சிறுவர்களுக்கான பாதுகாப்பு வலையினை வழங்குவதற்கான இயலுமை அற்றவர்கள் என்று தெரிவிக்கின்றது. இதே போக்கில் சில நாட்களுக்கு முன் வெளியிடப்பட்ட ஆட்டிகலவின் கேலிச்சித்திரம் பெண்பிள்ளையை பின்னால் வைத்துவிட்டு எவ்வாறு அரசியல் முன்னேற்றங்கள், அபிவிருத்திகள் (அரசியல்வாதியால் இயக்கப்படுகின்ற விசைப்படகினால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது) நகர்த்தப்படுகின்றன என்பதைக் கோடிட்டுக்காட்டியிருந்தது. எஸ். வித்தியாவுடன் தொடர்புடைய கேலிச்சித்திரங்கள் போன்று இந்தக் கேலிச்சித்திரங்களும் ஆண் அரசியல்வாதிகளின் பாதுகாப்புத் தேவையால் அப்பாவியான சிறுமி பாதிக்கப்படுவது பற்றிய பால்சார் கதையினை உருவகப்படுத்துகின்றன. எவ்வாறாயினும் மற்றொரு கேலிச் சித்திரத்தில் மட்டுமே (மீண்டும் ஆட்டிகலவினால்)

இலங்கையில் பெண்களுக்கு எதிரான வன்முறையின் பாரிய பிரச்சினையைக் கோடிட்டுக்காட்டுவதற்கு முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தது. பொலிசார் ஒருவர் தனது தலையைச் சொறிந்தபடி ஒரு பெண்ணின் /சிறுமியின் உடலை உற்றுப் பார்ப்பது போன்று உரு 23 விபரிக்கின்றது. குற்றச் சம்பவத்தின் எல்லை இலங்கையின் வரைபடத்தினைப் பிரதிபலிக்கின்றது. சுருக்கமாகக் கூறின், (குறிப்பாகக் கொலை செய்யப்பட்ட) பெண்கள் மற்றும் பெண் பிள்ளைகளுக்கு எதிரான குற்றங்களை எவ்வாறு தீர்ப்பது என்பது பற்றி பொலிசாரே அதிகம் ஆதாரமில்லாமல் இருப்பது போன்று தெரிவிப்பதாகத் தோன்றுகின்றது. கேலிச்சித்திரத்தின் தலைப்பு (இலங்கையில் பெண்கள்), நாட்டில் பெண்களுக்கு எதிரான வன்முறையின் அதிக நீண்ட பிரச்சினை மீதான வர்ணிப்பு என்ற பரிந்துரை பரந்திருந்தது. இந்த அத்தியாயத்திற்காக ஆராயப்பட்டுள்ள அனைத்து 23 கேலிச்சித்திரங்களிலும் இந்தக் கேலிச்சித்திரம் மட்டுமே நீதித்துறையின் செயற்பாடு பற்றிய இந்த முக்கியமான கலந்துரையாடலில் பெண்களுக்கு எதிரான வன்முறையின் பிரிவுகளை வெளிப்படையாகக் கோடிட்டுக்காட்டுகின்றது. எவ்வாறாயினும் இந்தச் சமர்ப்பணத்திலும் கேலிச்சித்திர வரைஞர்களின் அவதானம் பெண்களுக்கு எதிரான வன்முறை பற்றிய நீண்ட பிரச்சினை என்பதிலும் பார்க்கக் குற்றத்தைத் தீர்ப்பதற்கான பொலிசாரின் இயலாமை என்பதன் மீதே இருக்கின்றது. ஆகவே வித்தியாவைச் சுற்றியுள்ள கேலிச்சித்திரங்கள் போன்று சேயா சதெவ்மியின் விடயத்திலும் கேலிச்சித்திர வரைஞர்கள் நாட்டிலிருக்கின்ற பெண்களுக்கு எதிரான பாரிய பிரச்சினை என்பதிலும் பார்க்க சிறுமி மீதான அவர்களது அவதானத்தைச் செலுத்தியிருந்த போக்கினையே காணமுடிந்தது.

மேலுள்ள கலந்துரையாடல் போன்றே சேயா சதெவ்மியின் பாலியல் வல்லுறவு மற்றும் கொலையினைத் தொடர்ந்து எழுந்த இலங்கையில் மரணதண்டனை கொண்டுவரப்படுதல் வேண்டும் என்பது பற்றிய தீவிர கலந்துரையாடலிலும் விளக்கமளிக்கப்படுகின்றது.

எவ்வாறாயினும் வித்தியா கொலை செய்யப்பட்டதன் பின்னரான கேலிச்சித்திரங்கள் போலல்லாது சேயாவின் மரணத்திற்குப் பின்னரான அரசியல் கேலிச்சித்திரங்களில் இனவாதம் அவதானிக்கத்தக்க வகையில் வெளிப்படுத்தப்படவில்லை. இதற்குப் பதிலாக, இந்த கேலிச்சித்திரங்களில் வெளிப்படுத்தப்பட்டவை பொதுமக்களின் கலந்துரையாடலை பிரதிபலித்திருந்ததுடன் நாட்டில் சட்ட ஒழுங்கினை உறுதிப்படுத்துவதற்கான உந்துதலாக மரணதண்டனையின் பயனுறுதி மீது அதிக அவதானம் செலுத்துவதாகத் தோன்றியிருந்தது. மறுவகையில் கூறின், வித்தியாவின் விடயத்தில் மரண தண்டனை பற்றிய கலந்துரையாடல் இனவாதம் தொனித்த பிரச்சினையாக இருக்கையில் சேயா பற்றிய விவாதம் மீதான அவதானம் அதிகரிக்கின்ற குற்ற வீதம் மற்றும் சட்ட ஒழுங்கு பற்றியதாக இருந்தது. இதன்விளைவாக, இந்தக் கலந்துரையாடல் மரண தண்டனையின் பயனுறுதி தொடர்பான அக்கறைகள், மரண தண்டனை பற்றிய அவர்களது உரிய நிலைப்பாடுகளில் வக்கீல்கள் மற்றும் விமர்சனங்கள் இரண்டின் உடந்தையுடன் குற்றங்களைக் கையாளுதல் மற்றும் பொது மக்களின் பாதுகாப்பு அதேபோன்று பெண் பிள்ளைகள் பற்றிய அக்கறை தொடர்பில் பொலிசாரின் செயற்பாடு போன்றவற்றை அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. ஆகவே, சேயா கொலைசெய்யப்பட்டதனைத் தொடர்ந்து இடம்பெற்ற இந்தக் கலந்துரையாடல்கள் பற்றி என்ன தோன்றுகின்றதெனில் இந்த நாட்டில் தண்டனை, நீதி மற்றும் சட்ட ஒழுங்கு என்பவற்றிற்கிடையிலான இணைப்பினைச் சுற்றியிருக்கின்ற விவாதம், மனித உரிமைகள் பிரச்சினையாக மரணதண்டனையை இனங்காண்பதாகும்.

6.தொகுப்புரை : மனித உரிமைகளுக்கான சட்டம் எதிர் மரியாதை

இந்த அத்தியாயமானது கேலிச்சித்திரங்கள் மற்றும் பொது விவாதங்கள், குறிப்பாக, மரண தண்டனை போன்ற பிரச்சினைக்குரிய விடயங்களில் பல பக்கங்களைப் பிரதிபலிக்க முடியுமென்பதை

விளக்குவதற்கு முயற்சித்துள்ளது. கேலிச்சித்திரங்கள் பற்றிய ஆய்வு 2015 ஆம் அண்டில் இலங்கையில் மிகவும் முக்கியமான இடத்தைப் பிடித்துள்ள நடைமுறை விடயமான மரணதண்டனையை மீளக் கொண்டுவருவது போன்ற அத்தகைய மனித உரிமைப் பிரச்சினைகள் மீது பொதுமக்களின் கலந்துரையாடல்கள் எவ்வாறுள்ளன என்பதற்கான விபரிப்பினை உரித்துடையதாக்குகின்றன. ஆரம்பத்தில் இந்த அத்தியாயம் ஆராய்ச்சிக் கிடையில் தொடர்புபடுகின்ற இரண்டு வினாக்களைப் பதிவுசெய்திருந்தது. முதலாவது, பத்திரிகைகளின் அரசியல் கேலிச்சித்திரங்களில் மரணதண்டனை எவ்வாறு உள்ளகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இரண்டாவது, 2015 ஆம் ஆண்டில் வெளிப்பட்டுள்ள மரணதண்டனை பற்றிய கலந்துரையாடலில் பங்குவகித்திருந்த மனித உரிமைகள் மற்றும் சட்ட ஒழுங்கு பற்றிய முக்கியத்துவம் என்ன. இதற்குப் பதிலாக, மரண தண்டனையை மீண்டும் கொண்டுவருவது தொடர்பான கேலிச்சித்திரங்கள் பற்றிய முக்கியத்துவம் என்ன என்பதை நான் தேடியுள்ளேன். ஏனெனில் அவை சட்டத்தைப் பிரயோகித்தல், சர்வதேச மனித உரிமைகள் நியதிகளை மேம்படுத்துதல் என்பவற்றிற்கும் சமூக அக்கறைகளை வலியுறுத்தித் தெரிவிப்பதற்கான கோரிக்கைகளுக்குமிடையிலான பதற்றம் மீதான விரிவான பரிசீலனை மற்றும் வர்ணிப்பினைப் பிரதிபலிப்பதனாலாகும். சட்டம், மனித உரிமைகள் மற்றும் சட்ட ஒழுங்குகளுக்கிடையிலான இந்தத் தொடர் இணைப்பு என்ற பயணம் எந்த அளவிற்கு சட்டம் மற்றும் சமூகம் ஆகியவை உள்ளன என்பது பற்றிய சூடான விவாதமொன்றாகும் அல்லது 2015 இல் ஆட்சி மாற்றம் என்ற விடயத்தின் மீது அது வைக்கப்படவேண்டும்.

இந்த கேலிச்சித்திரங்கள் நாட்டில் நீதிச் செயற்பாடு பற்றிய மிகவும் பரந்தளவிலான கலந்துரையாடலினூடாக மரணதண்டனை எவ்வாறு எடுத்துச்செல்லப்படுகின்றது என்ற கேள்வியையும் பிரதிபலிக்கின்றன. கலந்துரையாடல் மேலே குறிப்பிடுகின்றவாறு, கேலிச்சித்திரங்கள் 2015 ஆம் ஆண்டு காலப்பகுதியில் இளம் பெண்களுக்கு எதிராகப் பின்னப்பட்ட குற்றங்கள் அதிகரிப்பதை எவ்வாறு சிறந்த முறையில் தெரிவிப்பது என்பது பற்றிய விவாதத்தில்

அடக்குமுறைப் பங்கேற்பாளரென்றாலும் செயற்பாடுடையவராக மரணதண்டனைக்கான தேவை மீதான அமைச்சர் ராஜபக்ஷவின் ஆரம்பக் கருத்துக்களில் சுருக்கமான எண்ணமொன்றிலிருந்து நீதி பற்றிய கலந்துரையாடலில் மாற்றமொன்றினைக் குறிப்பிடுகின்றன. இத்தகைய குற்றங்கள் பல வெளிச்சத்திற்கு வந்துள்ளமையால் இந்த ஆய்வில் ஆராயப்பட்டுள்ள கேலிச் சித்திரங்கள் அதிகாரத்தை அடைவதிலிருந்து ஓரங்கட்டப்பட்ட மக்களிடையே நீதி பற்றிய நாளாந்த அனுபவத்தின் மீது அதிகளவு அவதானத்தைச் செலுத்தியுள்ள நீதி பற்றிய கலந்துரையாடலை முன்வைக்கின்றன. ஆகவே, சட்ட ஒழுங்கு மற்றும் உரிமைகளின் நடைமுறை வலுவாக்கத்தை வலியுறுத்துகின்ற நீதிக்கான அணுகுமுறைகளாக இருக்கக்கூடிய இந்த ஆய்விலிருந்ததான ஏனைய பிரதான காண்பிப்புகளில் ஒன்று சாதாரண பிரசையை வலுப்படுத்துவதிலும் பார்க்க ஓரங்கட்டுவதற்கான செயற்பாடுகள் அதிகளவில் உணரப்படுகின்றன.

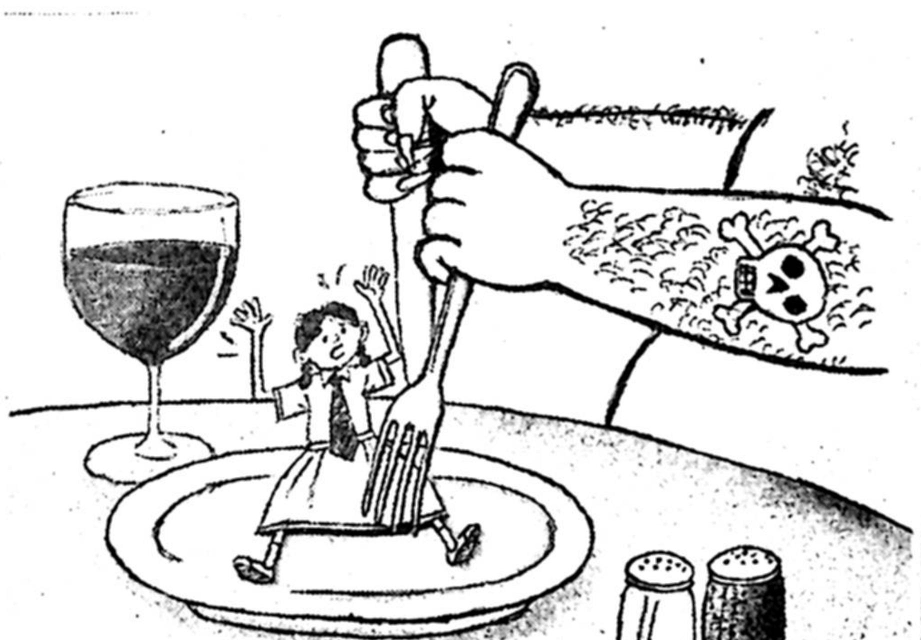
இறுதியாக, 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கையில் மனித உரிமைச் செயற்பாடு பற்றி எதனை இந்த ஆய்வு முன்வைக்கின்றது? இந்த அத்தியாயம், மனித உரிமைகள் பற்றிய அவதானிப்புகள் காரணமாக மரணதண்டனையிலிருந்து விலகுவதாக சர்வதேச போக்கு இருக்கையில் 2015 இல் இலங்கையில் எதிர்ப்போக்குகளைக் காணக்கூடியதாக இருந்தமையை விளக்குகின்றது. அதுதான் மரணதண்டனையின் பிரபல்யமான கருத்து. அதனை நடைமுறைப்படுத்துதல் பெண்கள் மற்றும் சிறுவர்களுக்கு எதிராக அதிகரிக்கின்ற வன்முறைக் குற்றங்களின் அழுத்தம் கொடுக்கும் சமூகப் பிரச்சினைகளுக்கு பயனுள்ள தடுப்பொன்றாக இருந்தது. இந்தப் புரிந்துணர்விற்குள் மரணதண்டனையென்பது பெண்கள் மற்றும் சிறுவர்களின் உரிமைகளை மிகவும் பயனுறுதிவாய்ந்ததாக உறுதிப்படுத்தக்கூடிய பொறிமுறையொன்றாகப் பார்க்கப்பட்டிருந்தது. மிகவும் பொதுவாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட மனித உரிமைகள் நியமங்களைப் புறக்கணித்த இந்த ஆச்சரியம் இந்த இடைவெளிக்குள் முழுவதுமாக சாத்தியப்படமுடியாதென்ற கவனிக்கத்தக்க அவதானிப்பின் அளவீடொன்றினைத் தேவைப்படுத்துகின்றது.

எவ்வாறாயினும், தற்போதைக்கு 2015 காலப்பகுதியில் மனித உரிமைகள் மற்றும் சட்ட ஒழுங்கிற்கான மரியாதை இலங்கையில் சமூக, அரசியலின் நிறைவான விடயங்களிலும் பார்க்க அதிகளவில் எதிரானதாகவே உணரப்பட்டிருந்ததென்பதை முன்வைக்க முடியும்.

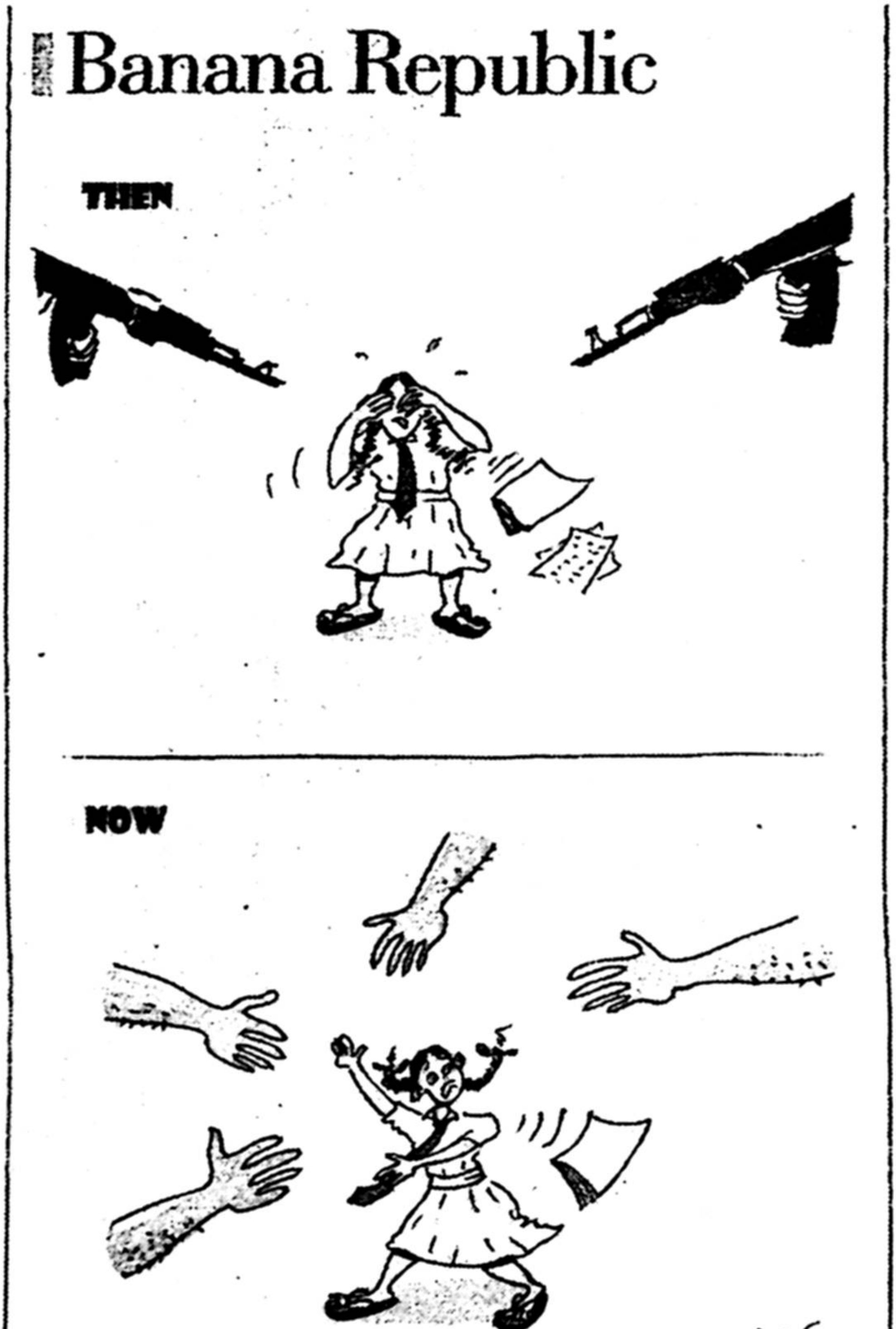
மனித உரிமைகளுக்கு மதிப்புக் கொடுத்தல் அல்லது சட்ட ஒழுங்கினை மேம்படுத்துதல் என்பவற்றிற்கிடையிலான தெரிவொன்றாக சமூக மதிப்புகளின் கட்டமைப்பானது 2015 இல் அதிக வெளிப்படைத்தன்மையான ஆட்சி, மனித உரிமைகளுக்கு மதிப்பளித்தல் மற்றும் அதிக பொறுப்புவாய்ந்த அரசதுறையொன்றிற்கான தேவை என்பதை வலியுறுத்தியுள்ள புதிய ஆட்சியின் தேர்தல் என்ற விடயத்தில் மேலும் ஆச்சரியத்தை ஏற்படுத்துகின்றது. நாட்டிற்குள் மனித உரிமைகளின் முக்கியத்துவம் பற்றிப் பிரசைகளுக்கு அறிவூட்டுவதற்கு கவனமாக முயற்சிகள் எடுக்காத பட்சத்தில் பொது மக்கள், சட்ட ஒழுங்கு மற்றும் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துவதற்கிடையிலான பரஸ்பர பிரத்தியேக தெரிவாக நீதியை உணர அதிகளவு வாய்ப்புள்ளது. இந்தப் போக்கானது, 2016 இல் பல்வேறு வெளிநாட்டுக் கொள்கை இலக்குகளை முன்னேற்றும்போது மட்டுமே மனித உரிமைகளைக் கொண்டுவருவது என்பதிலும் பார்க்க தனது உள்நாட்டுக் கொள்கையின் பூரணமான விடயமொன்றாக மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துவது தொடர்பில் கவனம் செலுத்துவதனைச் சிறப்பாகச் செய்யவுள்ள புதிய அரசாங்கத்திற்கான எச்சரிக்கைக் குறியாக இருத்தல் வேண்டும்.

பின்னிணைப்பு

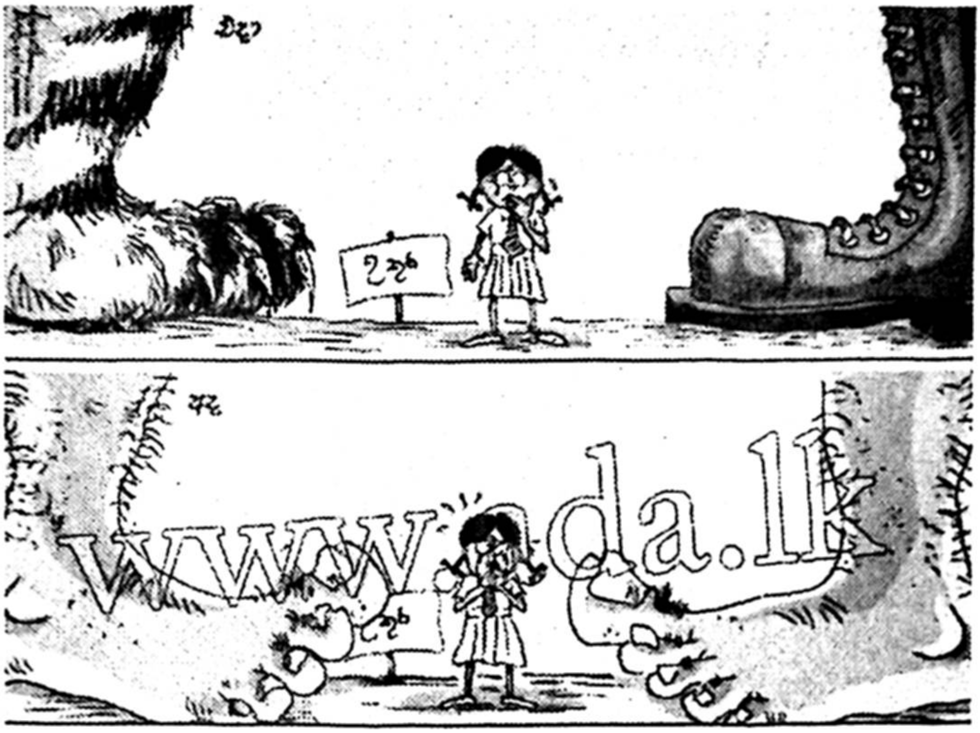
உரு 1



உரு 2

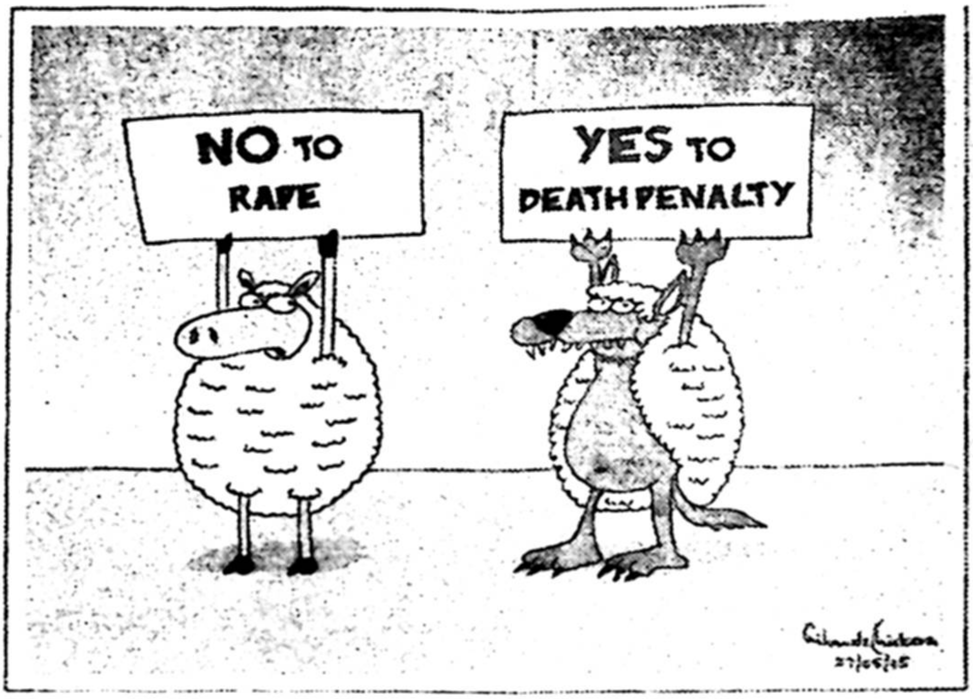


உரு 3



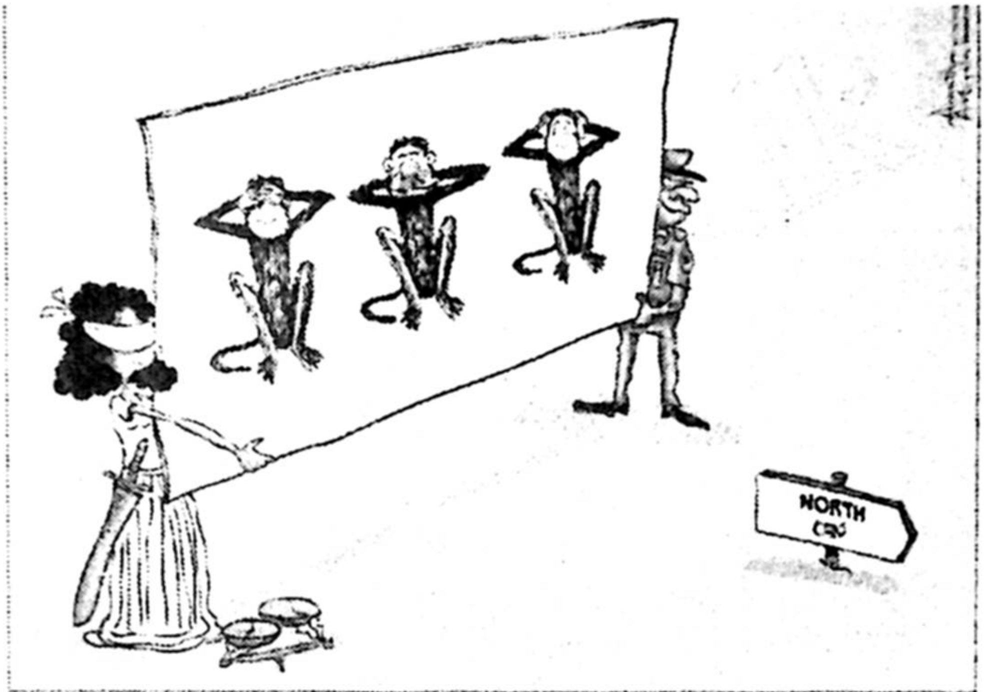
உரு 4

உரு 5

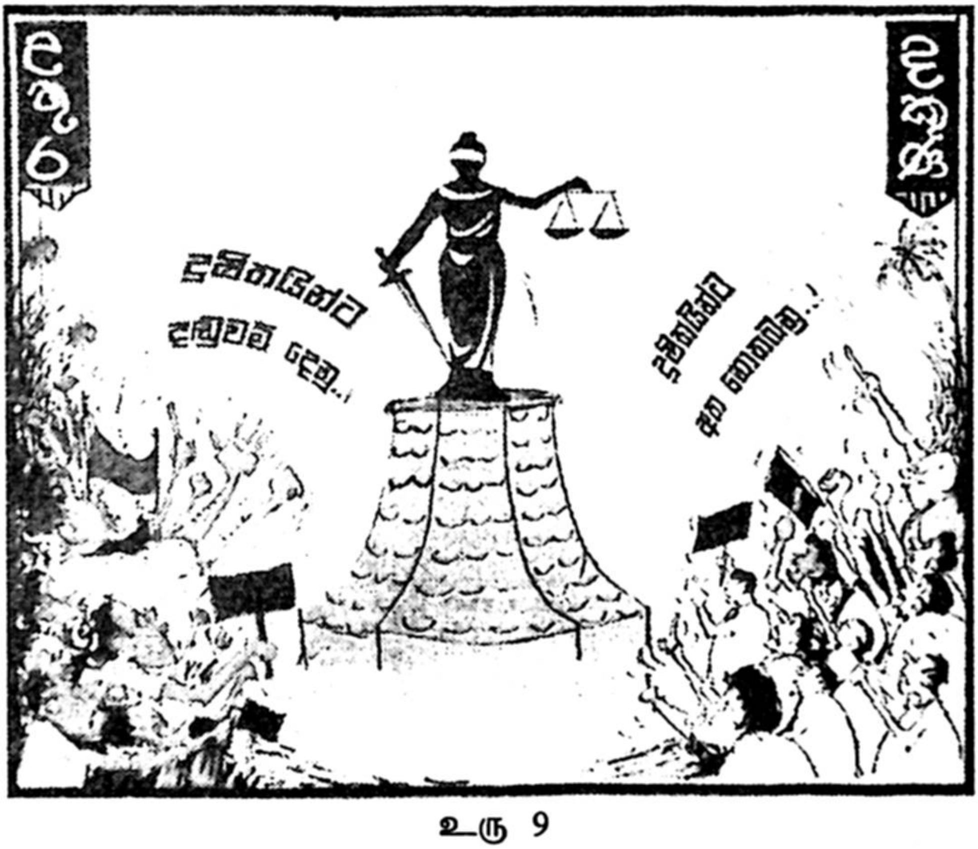


உரு 6

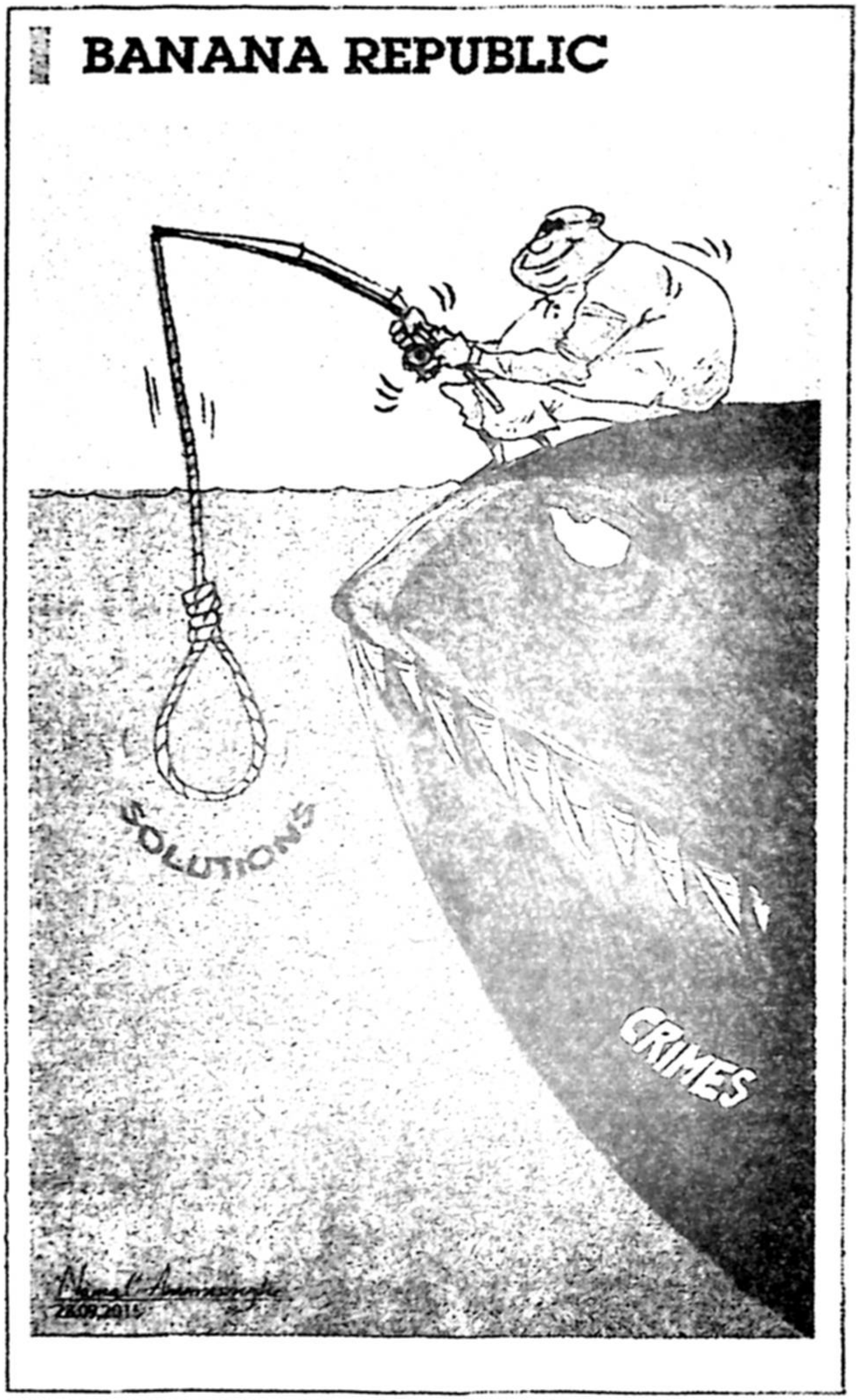
உரு 7



உரு 8



உரு 9



உரு 10

உரு 11

உரு 12

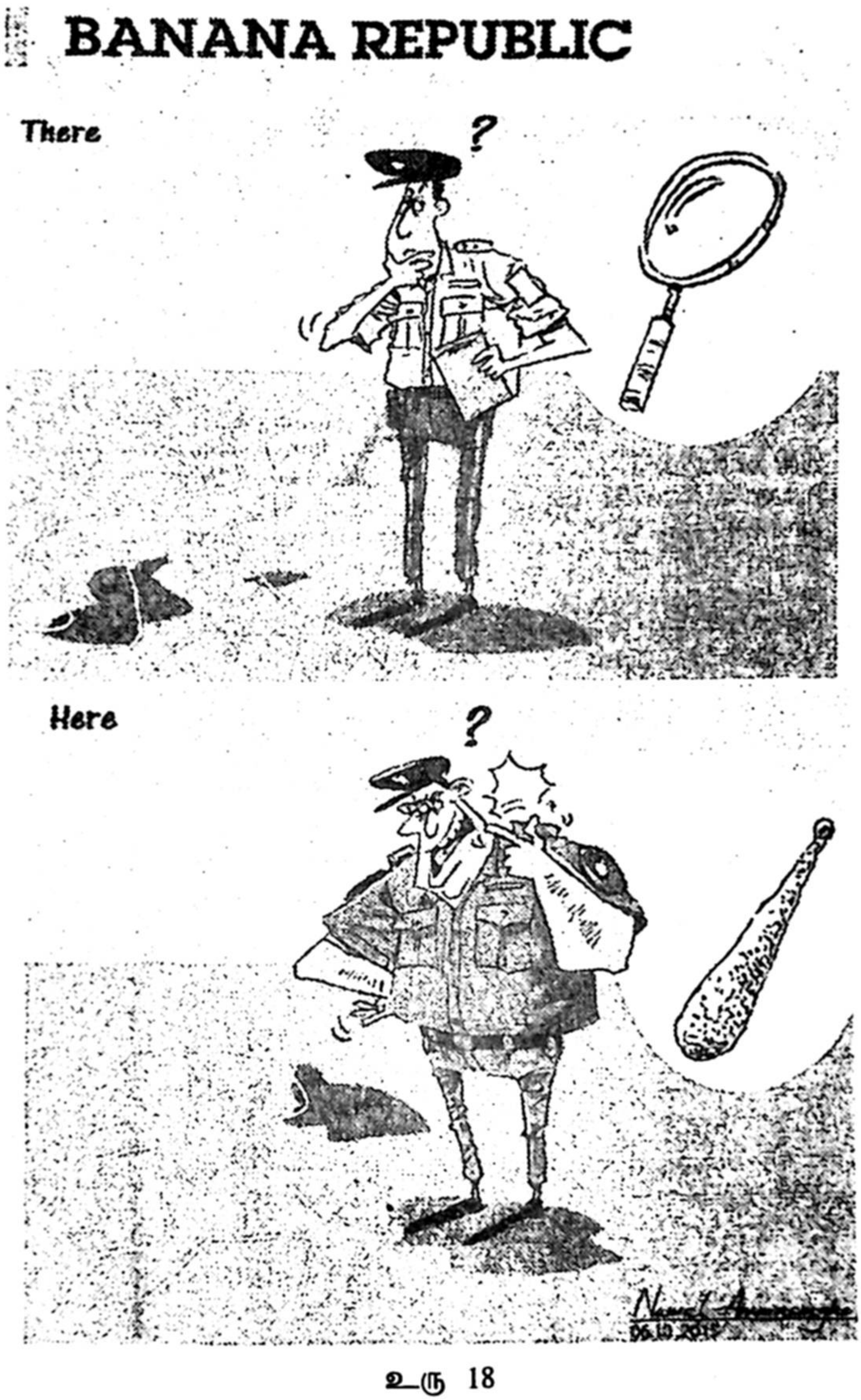
உரு 13

உரு 14

உரு 15

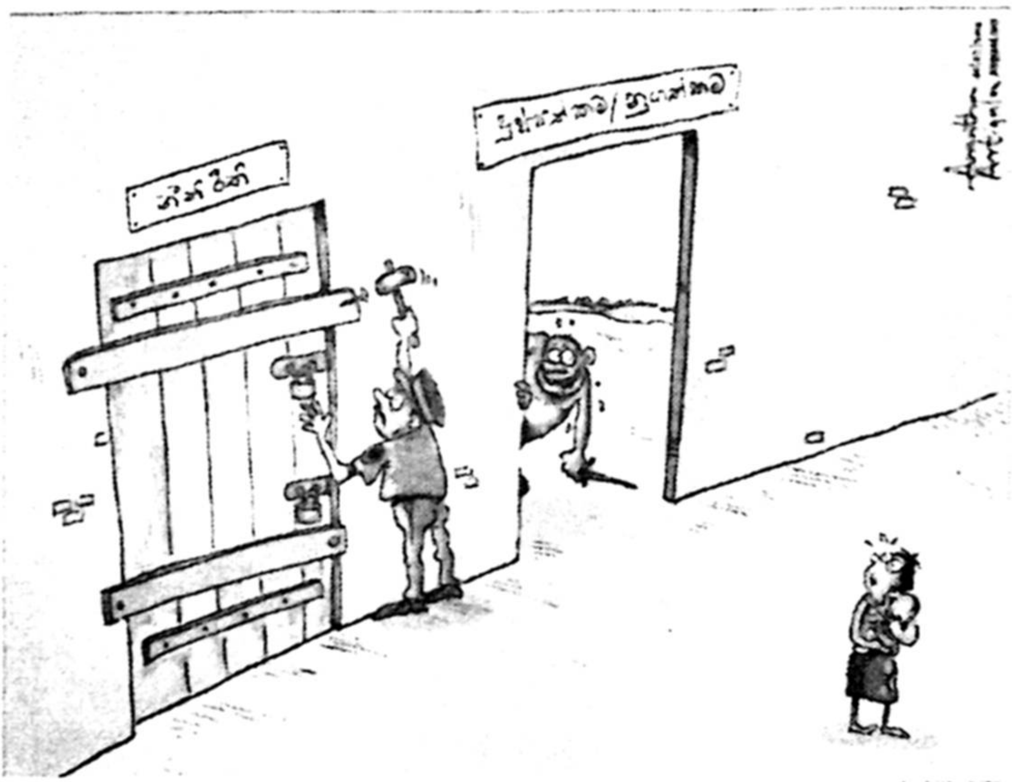
உரு 16

உரு 17

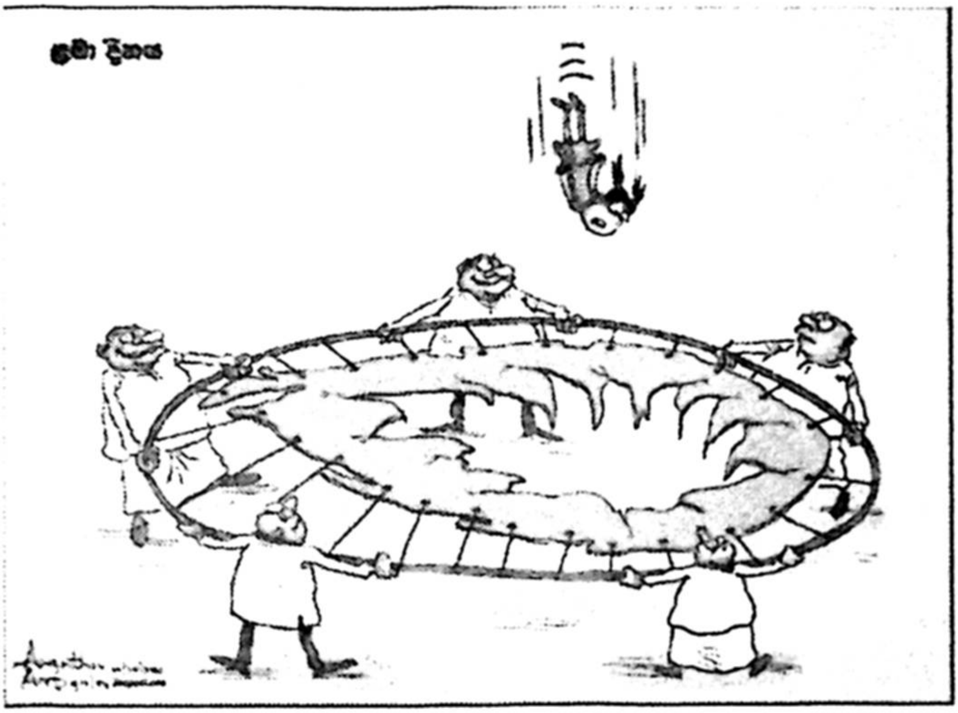


உரு 18

உரு 19

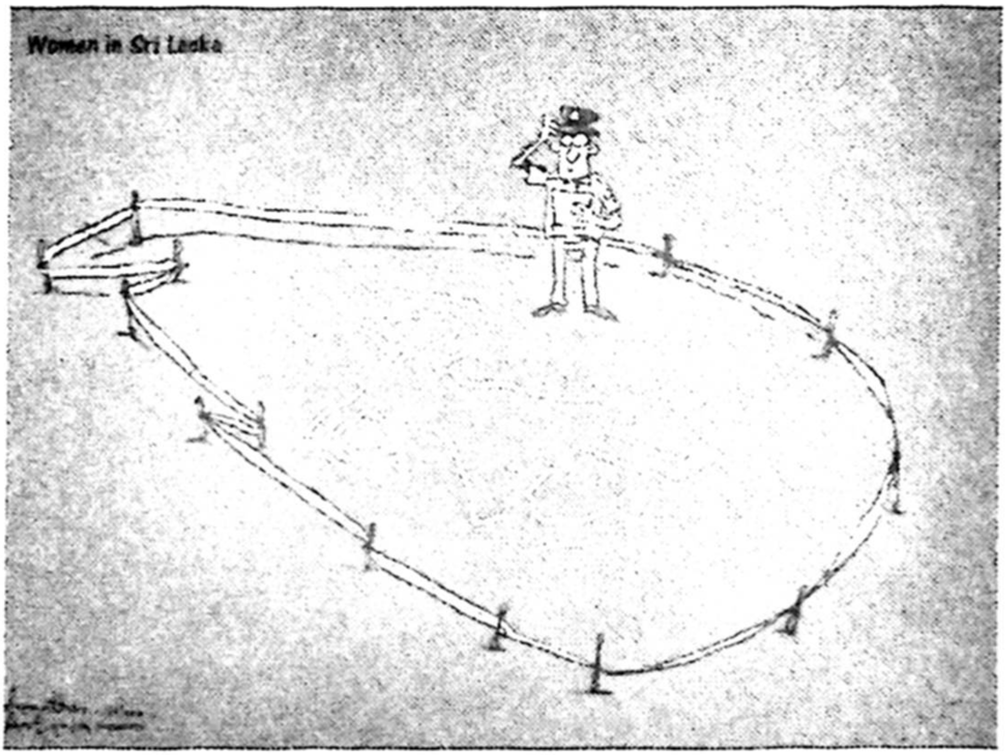


உரு 20



உரு 21

உரு 22



உரு 23

உ.

மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பு

*தினுஷிகா திசாநாயக**

1. அறிமுகம்

'இலங்கையில் 2015 ஆம் ஆண்டுக்கான மனித உரிமைகள் சர்வதேசக் கண்காணிப்பு' பற்றிய அத்தியாயமானது உள்நாட்டில் மனித உரிமைகள் மற்றும் மனித உரிமைச் சொல்லாடல் ஆகியவற்றின் நிலையினைப் பற்றி ஆராய்வதனை மாத்திரம் தேவைப்படுத்தாது இலங்கையில் மனித உரிமைகள் நிலைமை பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பில் காணப்படும் அரசியல் சிலவற்றினையும் ஆராய்வதைத் தேவைப்படுத்துகின்றது. உண்மையிலேயே இலங்கையில் சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு எனும் குழப்பம் மிக்க விடயத்தினை ஆராயும்போது (அல்லது இலங்கையல்லாத வேறு இடத்தில்) இந்து சமுத்திரத்தின் இந்தத் தீவுத் தேசம் வரலாற்று ரீதியாக உட்பட்டு வரும் சர்வதேசக் கண்காணிப்பு எனும் விடயத்திற்கு அது ஆற்றிவரும் எதிர்வினைகள் தொடர்பாக ஆழமாகச் சிந்திப்பதற்கும் நியாயமான தேவை இருக்கின்றது. இது தொடர்பில் 2015 ஆம் ஆண்டின் முற்பகுதியில் ஏற்பட்ட சனநாயக ரீதியிலான ஆட்சி மாற்றம் கொண்டுவந்த மாற்றம் மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகும். இது சர்வதேச கண்காணிப்புடன் அரசு கொண்டிருந்த மற்றும் சர்வதேச கண்காணிப்பிற்கு அரசு கொண்டிருந்த தொடர்பினை மாற்றியுள்ளது. அதேவேளை, சர்வதேச மன்றில் இலங்கையின் நிலைப்பாடானது தன்னைப் பாதுகாத்துக் கொள்ளும் ஒரு நிலைப்பாட்டிலிருந்து ஒத்துழைத்துச் செல்லும் நிலைப்பாடாகப் பாரிய மாற்றத்தினை அடைந்துள்ளது.

---

*எல்.எல்.பீ(சிறப்பு) (கொழும்பு), எல்.எல்.எம் (நியூயோர்க்), சட்டத்தரணி, சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கைப் பொறுப்பு நிறைவேற்றுப் பணிப்பாளர்

இந்தப் பகுப்பாய்விற்காக 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கையில் சர்வதேச மனித உரிமைகளின் மீளாய்வு என்ற விடயத்திற்காக 2009 ஆம் ஆண்டிலிருந்து (ஆயுதப் போர் முடிவுற்றதிலிருந்து) 2014 ஆம் ஆண்டு வரை இலங்கையில் மனித உரிமைகளின் நிலைமை பற்றிய அண்மைய வரலாற்றுக் கண்காணிப்பு சிலவற்றினை ஆராய்வதன் மூலம் ஆரம்பிக்கின்றேன். இந்தப் பகுப்பாய்வில் இந்த ஆய்வாண்டுக் காலப்பகுதியில் இலங்கையில் மனித உரிமைகளின் நிலைக்காகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள அத்தியாயத்தில் அதிகளவு கவனம் குவிக்க நான் உத்தேசிக்கவில்லை. ஆனால் 2016 ஆம் ஆண்டில் சர்வதேச கண்காணிப்பினைத் தொடர்ந்து அரசின் தொடர்ச்சியான பதில் நடவடிக்கைகள் பற்றி நான் பகுப்பாய்வு செய்ய விரும்புகின்றேன்.

ஆகவே 2015 ஆம் ஆண்டில் கண்காணிப்பினைப் பற்றியும், இலங்கையின் பரசீலிப்பின் தன்மை பற்றியும் நான் மீளாய்வின் கீழுள்ள வருடத்தின் போது பகுப்பாய்வு செய்யப்போகின்றேன். இது உண்மையில் 2015 ஆம் ஆண்டு சனவரி மாதத்திற்கு முற்பட்ட காலப்பகுதியில் காணப்பட்ட அரசாங்கத்தின் பதில் நடவடிக்கைகளுக்கு முற்றிலும் மாறுபட்ட சர்வதேசக் கண்காணிப்பிற்கு உள்நாட்டு எதிர்வினைகளின் விளைவாகக் குறிப்பிடப்படுகின்றது.

இந்தப் பகுப்பாய்வினை மேற்கொள்வதற்கான ஆய்வானது ஐக்கிய நாடுகளின் முகவர்களினாலும் உலகளாவிய மட்டத்திலிருக்கின்ற அரச அதிகார மையங்களினாலும் இலங்கையில் மேற்கொள்ளப்படும் கண்காணிப்பு என்ற சூழமைவின் பிரமாணங்களினுள் இடம்பெற்றுள்ளது. இதற்கான காரணம் இலங்கையில் மனித உரிமைகள் நிலைமை பற்றிய பாரிய கண்காணிப்பானது ஆயுத மோதல் என்ற சூழமைவினுள் இடம்பெற்றுள்ளமையினால் இலங்கையின் மனித உரிமைகளைக் கண்டறியும் சர்வதேச கண்காணிப்பானது தெளிவாக இந்தப் பரப்பிலேயே இடம்பெற்றுள்ளது.

2. இலங்கையில் மனித உரிமைச் சூழல் பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பினை குறிப்பிட்ட சூழமைவினில் நோக்குதல்

கடந்த ஏழு வருடங்களாக இலங்கையில் இடம்பெற்றுவரும் மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பானது பல வழிகளில் சிறிய அளவிலானதாகவும் நெருக்கமானதாகவும் காணப்படுகின்றது. இருந்தபோதிலும் துரதிஸ்டவசமாக இது எமது முறைமைகளுள் ஊடுருவி மனித உரிமைத் துஸ்பிரயோகங்களைத் தடுக்கின்ற அளவிற்குக் காத்திரமான பெறுபேறுகளை உருவாக்கவில்லை. சர்வதேச அழுத்தத்திற்குச் சமாந்தரமாக தேசிய மட்டத்தில் பகட்டாரவாரப் பேச்சுக்கள் உருவாகின என்பதை இது குறிக்கின்றது. மனித உரிமைகள் அனைத்துமே மேற்குலக ஏகாதிபத்தியம்தான் என மஹிந்தவின் ஆட்சி காட்டுவதற்கு முயற்சித்தது போலல்லாது கேந்திர ரீதியாகவும் புவியியில் ரீதியாகவும் இலங்கையை முக்கியமானதாக்குகின்ற தீவிர பூகோள அரசியல் ரீதியான இன்றியமையாத தன்மை உள்ளதென்பதற்கு இது சான்றாக அமைகின்றது.

இலங்கையின் சிவில் சமூகமானது அரசின் சனநாயகத்தைப் பூர்த்திசெய்வதில் அதியுயர் அரசாங்கக் கண்காணிப்புப் பொறிமுறையில் தங்கியுள்ளது. அது மனித உரிமைகள் சபையாகவோ, மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகமாகவோ அல்லது அமெரிக்கா, ஐரோப்பிய ஒன்றியம், இந்தியா, அவுஸ்திரேலியா மற்றும் ஏனைய அரசாங்கங்கள் போன்ற பூகோள அதியுயர் அதிகாரமாகவோ இருந்தாலும்கூட அதில் தான் பெருமளவில் தங்கியுள்ளது. உரிமைகளுக்காகக் குரல்கொடுக்கும் கூட்டணியின் சேர்க்கையானது இலங்கையில் அதிகரித்துவரும் சர்வாதிகாரம் மற்றும் மனித உரிமை மீறல்கள் ஆகியவற்றிற்கு பாரிய சவாலாக மாறியுள்ளது. இந்தக் கூட்டணியின் அதிகாரத்தினையும் உலகளாவிய மற்றும் உள்நாட்டு அழுத்தங்களின் சங்கமத்தினையும் அரசாங்கம் மாறியதில் சான்றாகக் காணலாம். அதேபோன்று மனித உரிமைகள் பற்றிய பதிவுகளின் விமர்சனங்களிற்கு

எதிர்வினையாற்றுவதில் அரசாங்கத்தின் மனதில் ஏற்பட்டுள்ள மாற்றத்திலும் இதனைச் சான்றாகக் காணலாம்.

இந்தப் பகுப்பாய்வினை மேற்கொள்வதற்கான ஆய்வானது ஐக்கிய நாடுகளின் முகவர்களினாலும் உலகளாவிய மட்டத்திலிருக்கின்ற அரச அதிகார மையங்களினாலும் இலங்கையில் மேற்கொள்ளப்படும் கண்காணிப்பு என்ற சூழமைவின் பிரமாணங்களினுள் இடம்பெற்றுள்ளது. இதற்கான காரணம் இலங்கையில் மனித உரிமைகள் நிலைமை பற்றிய பாரிய கண்காணிப்பானது ஆயுத மோதல் என்ற சூழமைவினுள் இடம்பெற்றுள்ளமையினால் இலங்கையின் மனித உரிமைகளைக் கண்டறியும் சர்வதேச கண்காணிப்பானது தெளிவாக இந்தப் பரப்பிலேயே இடம்பெற்றுள்ளது. ஆனால் துரதிஸ்டவசமாக 2015 சனவரி மாதத்தின் ஆரம்பத்தில் இலங்கை பெரும்பான்மைச் சமூக வாக்காளரினால் வெளிப்படுத்தப்பட்ட சனநாயக மாற்றமும் முனைப்புமிக்க குடியுரிமையும் முன்னைய ஆட்சியின் நம்பகத்தன்மையற்ற மனித உரிமைப் பதிவுகளுடன் பெரிதும் தொடர்புபடாது அதன் அப்பட்டமான ஊழல் செயற்பாடுகளிற்கான எதிர்வினையாக அமைந்திருக்கலாம். எவ்வாறாயினும் ஆட்சி மாற்றத்திற்குப் பெரிதும் வழிகோலிய சிறுபான்மையினரின் வாக்குத் தெரிவிற்கு வேறு பல இன்றியமையாத காரணங்கள் இருந்திருக்கலாம். சர்வாதிகாரக் குழிக்குள் ஆழமாக இறங்கிக்கொண்டு சிறுபான்மையினரின் உரிமைகளை அதிகரித்த அளவில் துஸ்பிரயோகம் செய்த ஓர் ஆட்சிக்கு ஆற்றப்பட்ட எதிர்வினையாக அது இருக்கலாம்.

2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கையில் சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பினை இந்த அத்தியாயம் கையாள்கின்ற போதிலும் தெளிவுபடுத்தலுக்காக இந்த ஆண்டின் அபிவிருத்திகள் எனும் விடயம் அத்தியாவசியமாகின்றது. இந்தக் குறிப்பிட்ட ஆக்கத்தினை 30 ஆண்டு கால ஆயுதப் போராட்டம் முடிவிற்கு வந்த 2009 மே மாதத்துடன் நாம் ஆரம்பிக்கின்றோம்.

2008 செப்டெம்பர் மாதமளவில் இலங்கை பாதுகாப்புச் செயலாளர் ஐக்கிய நாடுகள் மற்றும் சர்வதேச மனிதாபிமான முகவர்களை வன்னியிலிருந்து வெளியேறுமாறு கட்டளையிட்டிருந்தார்[1]. அத்துடன் ஐக்கிய நாடுகள் மற்றும் ஏனைய முகவர்களின் பிரசன்னம் அற்ற நிலையில் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளின் கைகளில் அகப்பட்ட பொதுமக்களின் துயர நிலைமையும் ஆவணப் படுத்தப்பட்டிருந்தது[2] 'வன்முறை மோதல் முடிவுறுவதற்கு' மூன்று மாதங்களுக்கு முன்னர் 2009 பெப்ரவரி மாதம் 9ம் திகதி மனிதாபிமான அலுவல்களுக்கான பொதுச் செயலாளர் இலங்கையின் நிலை பற்றிப் பாதுகாப்புச் சபைக்கு சுருக்கமாகத் தெரிவித்திருந்தார்[3]. மார்ச் 26 ஆம் திகதியளவில் பொதுச்செயலாளரின் உதவி அலுவலர் மற்றும் ஐக்கிய நாடுகளுக்கான இலங்கையின் நிரந்தரப் பிரதிநிதி ஆகியோரின் பங்கேற்புடன் இலங்கையுடன் உத்தியோகபூர்வமற்ற பேச்சுவார்த்தையொன்று இடம்பெற்றிருந்தது. மீண்டும் 2009 ஏப்பிரல் மாதத்தில் இதே மாதிரியான உத்தியோகபூர்வமற்ற தொடர்பு இடம்பெற்றிருந்தது. பத்திரிகைகளுக்கு கருத்துக்கள் வெளியிடப்பட்டிருந்த போதிலும் முறையான தீர்மானங்கள் வெளிவராத நிலையே காணப்பட்டது.

'இலங்கையில் வடக்கு, கிழக்கில் மனிதாபிமான நெருக்கடிகள் தொடர்பில் ஆழ்ந்த கவலையைத் தெரிவித்தும் பொது மக்களின்

1 மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு, 23 டிசெம்பர் 2008, 'முற்றுகையிடப்பட்டுள்ளமை, இடம்பெயர்ந்துள்ளமை, தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளமை, இலங்கை வன்னிப் பிராந்தியத்தில் பொது மக்களின் அவலநிலை' https://www.hrw.org/report/2008/12/23/besieged-displaced-and-detained/plight-civilians-sri-lankas-vanni-region, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது.2016 நவம்பர் 25 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

2 2008 டிசெம்பரில் உதாரண ஆவணங்களுக்கான மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு ' போர் வலயங்களிலிருந்து பொது மக்கள் தப்பியோடுதல், வலுக்கட்டாயமாக ஆட்சேர்த்துப் பயன்படுத்துதல் மற்றும் வலுக்கட்டாய ஊழியத் துஸ்பிரயோகம் போன்றவற்றைத் தடுத்தல்' மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு, மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு, வன்னியில் பொது மக்களுக்கு எதிராக த.வி.புலிகள் துஸ்பிரயோகம்,15டிசெம்பர், 2008 http://www.hrw.org/en/reports/2008/12/15/trapped-and-mistreated

3 ஐக்கிய நாடுகள் பாதுகாப்புச் சபை, 27பெப்ரவரி 2009 http://www.securitycouncilreport.org/chronology/sri-lanka.php, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

பாதுகாப்பினை உறுதி செய்வதற்கு அனைத்துத் தரப்பினரையும் அவசர நடவடிக்கை எடுக்குமாறு அழைப்பு விடுத்தும்'[4] பத்திரிகை அறிக்கையொன்றினை பாதுகாப்புச் சபை 2009 மே மாதம் 13 ஆம் திகதியன்று வெளியிட்டிருந்தது.

2009 மே மாதத்தில் மனித உரிமைகள் சபையானது இலங்கையின் வடக்கு, கிழக்கில்[5] போரின் இறுதிக் கட்டத்தில் அதே மாதத்தில் நிகழ்த்தப்பட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மனித உரிமைகள் துஸ்பிரயோகம் மற்றும் சர்வதேச மனிதாபிமான சட்ட மீறல்கள் தொடர்பில் சர்வதேச விசாரணையொன்றிற்கான அழைப்பினைக் கவனத்திலெடுக்காததும் தற்போது தவறுகள் நிறைந்ததென அழைக்கப்படுகின்றதுமான இலங்கை மீதான தீர்மானத்தை நிறைவேற்றியிருந்தது. இலங்கை அரசாங்கத்திற்கு அதிகளவில் கட்டளையிட்டபடி, யுத்ததத்தின் போது இரு தரப்பினாலும் புரியப்பட்ட குற்றங்களின் குற்றச்சாட்டுகள் பற்றி தீவிர கவனத்தைச் செலுத்துவதற்கு தவறி பலமான ஆதரவுடன் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது (அட்டவணை 1 இனைப் பார்க்கவும்). இருந்தபோதிலும், இதுவும் ஐக்கிய நாடுகளின் மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் நவிபிள்ளை தெரிவித்தவாறு சர்வதேச விசாரணையொன்றின் அவசியத்திற்கான பலமான கண்ணோட்டமாக இருந்திருந்தது. குற்றம் சாட்டப்பட்ட மனித உரிமைகள் மற்றும் மனிதாபிமானச் சட்ட மீறல்கள் பற்றிய சுயாதீனமான சர்வதேச விசாரணையொன்றிற்கு உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் அழைப்பு விடுத்திருந்தது.

உண்மையில், மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு (ம.உ.க) போன்ற கண்காணிப்பு தாபனங்கள் ஐக்கிய நாடுகளின் பொதுச்

---

4 ஐக்கிய நாடுகள் பாதுகாப்புச் சபை, 13 மே,2009, 'இலங்கை தொடர்பாக பாதுகாப்புச் சபை பத்திரிகை அறிக்கை http://www.un.org/press/en/2009/sc9659.doc.htm, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

5 மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு, 26 மே 2009, 'இலங்கை மனித உரிமைகள் சபை பாதிக்கப்பட்டோர் விடயத்தில் தவறிவிட்டது' https://www.hrw.org/news/2009/05/27/sri-lanka-un-rights-council-fails-victims, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.17 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

செயலாளர் பான் கி மூன் அவர்கள் அரசாங்கத்திற்கு அதனது ஆகக்கூடிய, பாரிய முயற்சிகளுக்கு வாழ்த்துக்கூறி உடந்தையாக இருந்துள்ளார் என்று குற்றம் சாட்டியிருந்தன (ம.உ.க 2009). பொதுச் செயலாளர் 2009 மே 23 ஆம் திகதி இலங்கைக்கு விஜயம் மேற்கொண்டிருந்தார். ஐக்கிய நாடுகள் இலங்கையில் தோற்றுவிட்டது[6] என்பதனை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற கூற்றுடன் சர்வதேச, உள்நாட்டு பார்வையாளர்கள் இருப்பதையிட்டு இவர் திகைத்துப் போயிருக்கையில் 2016 ஆம் ஆண்டில் இவரது இலங்கை கொழும்பிற்கான விஜயம் முற்றிலும் மாறுபட்டதாகும். 2012 ஆம் ஆண்டு அறிக்கையின்[7] காண்பிப்புகளை மட்டுமே மீண்டும் கூறியிருந்ததுடன், ஐக்கிய நாடுகளின் பங்கு தொடர்பான இந்தத் தோல்வி 2009 மே மற்றும் யூன் மாதங்களில் சாட்சியாக இருந்திருந்தது.

இலங்கையில் வடக்கு, கிழக்கில் 'மோசமடைந்து வருகின்ற மனிதாபிமான நெருக்கடிகள் மீது ஆழ்ந்த கவலையை' சபை தெரிவிக்கின்றவிடத்து (தெரிவித்துள்ள) 2009 மே மாதத்தில் இலங்கை மீதான பாதுகாப்புச் சபை தீர்மானம் பற்றிக் குறிப்பிடுவதும் அவசியமானதாகும். இந்நேரத்தில் பொதுச்செயலாளர் இலங்கைக்கு விஜயம் மேற்கொண்டிருந்ததுடன் அன்றைய சனாதிபதி மஹிந்த ராஜபக்ஷவுடன் இணைந்து அறிக்கையொன்றினையும் வெளியிட்டிருந்தார்.

---

6 ஏ.பி.கிரிஷான்பிரான்சிஸ், 2.09.2016, 'ஐக்கிய நாடுகள் சபை பிரதானி, இலங்கை கொலைகள் உடனடி மீளாய்வு எனத் தெரிவிக்கின்றார் http://bigstory.ap.org/article/481ce83a6d104b14b1f401a3f66745d2/un-chief-says-sri-lanka-killings-prompted-self-scrutiny, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.21 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது. யூரியூப்,4 செப்ரெம்பர் 2016,' பான் கீ மூன்- ஐக்கிய நாடுகள் சபை போர் காலப்பகுதியில் இலங்கை தொடர்பில் தோற்றுவிட்டது என்பதை மீண்டும் ஏற்றுக்கொள்கின்றார்" https://www.youtube.com/watch?v=yH75sFWOnEY, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது 2016.10.21 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

7 பி.பி.சி செய்தி, லைசிடவுசேற், 13 நவம்பர் 2012, "உள்நாட்டுப் பிரச்சனை என்று தெரிவித்து இலங்கை மக்கள் தவறிவிட்டனர்" http://www.bbc.com/news/world-asia-20308610, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

2010 ஆம் ஆண்டின் நடுப்பகுதியில் (சரியாக 2010 யூன் 22) ஐக்கிய நாடுகளின் தலைமைத்துவம் போரின் இறுதிக்கட்டத்தில் நடந்த இலங்கை அரசாங்கம் மற்றும் தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளுக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்கள் பற்றி அதி தீவிர கவனமெடுப்பதற்கு ஆரம்பித்திருந்தது. பொதுச்செயலாளர் பான் கீ மூன் அவர்கள் 2009 மே மாதத்தில் போரின் இறுதிக் கட்டத்தின் போது சர்வதேசச் சட்ட மீறல் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பொறுப்புக்கூறுதல் தொடர்பில் பொதுச் செயலாளருக்கு ஆலோசனை வழங்கும் பணிப்பாணையுடன் 3 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட நிபுணர் குழாத்தை நியமித்திருந்தார். இந்தக் குழாம் வெளிப்படை யாக ஆலோசனை வழங்கும் குழாம் என்பதுடன் விசாரிக்கின்ற அல்லது உண்மைகளைக் கண்டறியும் அமைப்பல்ல[8]. இது 2010 செப்ரெம்பர் மாதத்தில் உத்தியோகபூர்வமாக தனது வேலைகளை ஆரம்பித்திருந்தது. எவ்வாறாயினும், மார்சுகிடறுஸ்மன், ஸ்ரீவன் ரடனர் மற்றும் ஜஸ்மின் சூகா ஆகிய மூன்று நிபுணர்களும் இறையாண்மையுள்ள தேசமொன்றின்[9] அலுவல்களில் தேவையற்ற வகையில் உத்தரவாதமற்ற தலையீடுகளாகக் கருதப்பட்டு 2010 ஜீன் மாதத்தில் இலங்கை அரசாங்கத்தினால் நிராகரிக்கப்பட்டனர். இந்த ஆக்கம் எழுதப்படுகின்ற தருணத்தில் இலங்கை அரசாங்கத்தினால் வெளியிடப்பட்ட முழுக் கூற்றினையும் எந்த இராஜதந்திர இணையத்தளத்திலோ அல்லது இலங்கை அரசாங்கத்தின் வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சின் இணையத்தளத்திலோ காணக்கிடைக்கவில்லை.

---

8 உசாத்துணை, இலங்கை மீதான பொதுச் செயலாளரின் நிபுணர்கள் குழாம், 18 ஒக்டோபர், 2010 http://www.un.org/en/rights/pdf/POE%20Notice%20%20Public%20 Submissions%20(15%20Oct%202010)%20(Rev.1).pdf, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது 2016.10.17 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

9 வோஷிங்டன் டிசியின் அடிப்படையில் ஐக்கிய அமெரிக்காவிற்கான இலங்கைத் தூதரகம். 25 ஒகஸ்ட் 2010, "ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் பொதுச் செயலாளரினால் நியமிக்கப்பட்ட நிபுணர்கள் குழாத்தின் நியமனம் மீதான கூற்று" http://slembassyusa.org/embassy_ press_releases/statement-on-the-appointment-of-the-sri-lanka-panel-of-experts-by-the-secretary-general-of-the-united-nations/, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

இலங்கை உடனடியாக தனது சொந்த கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவினை நியமித்திருந்தது[10]. பொதுச் செயலாளரின் நிபுணர்கள் குழாம் நாட்டிற்கு வருவதை இலங்கை மறுத்து தற்காப்புடன் பதில் நடவடிக்கையை எடுத்திருந்தது[11]. உண்மையில் இது இலங்கை அரசாங்கத்தின் தற்காப்பு நிலை என்பதற்கு அன்றைய வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சர் ஜி.எல்.பீரிஸ் அவர்கள் "இலங்கை அரசாங்கத்தின் நிலைப்பாடு தெட்டத் தெளிவானது அவர்களை இந்த நாட்டிற்குள் எடுக்க மாட்டோம்"[12] என்று தெரிவித்திருந்தமை சான்றாக விளங்கியிருந்தது. நிபுணர் குழாத்தின் அறிக்கை 2011 ஏப்பிரல் 12 ஆம் திகதி வெளியிடப்பட்டிருந்ததுடன் இந்த அறிக்கை அடிப்படையில் குறைபாடுடையது என்று கூறப்படுகையில்[13], ஐக்கிய நாடுகள் அதைப் பகிரங்கமாக முறையாக பொது மக்களுக்கு வெளியிடுவதற்கு முன்பதாக சில நாட்களுக்குள் இலங்கையின் பத்திரிகையொன்றில் அது கசிந்திருந்தது. இந்த நிபுணர்கள் குழு சர்வதேச மனிதாபிமானச் சட்டம் மற்றும் மனித உரிமைகள் சட்டத்தின் தீவிர மீறல்களின் தெளிவான குற்றச்சாட்டுக்களைக் கண்டிருந்தனர் என்பதைத் தெரிவிக்கவேண்டிய தேவையில்லை. இவை நிரூபிக்கப்பட்டிருந்தால் குழாம் இந்தக் குற்றச்சாட்டுக்களை மனித மற்றும் யுத்த குற்றங்களுக்கு எதிரான குற்றங்களாகக் கணக்கிட முடியும். இந்த நிபுணர்கள் குழாத்தின் முக்கியமான காண்பிப்புகளுக்கிடையில் ஐக்கிய நாடுகளின் விரிவான மீளாய்வொன்றினையும், ஆயுதப் போராட்டத்தின் இறுதிக்

10 2010 மே 17

11 பீ.பீ.சி செய்திகள் 2010 யூன் 24, இலங்கை, ஐக்கிய நாடுகள் குழாம் நுழைவதற்கு அனுமதிக்காது' என்று கூறுகின்றது. http://www.bbc.com/news/10405996, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

12பீ.பீ.சி செய்திகள்.id.

13 வெளிநாட்டலுவல்கள் அமைச்சு. 2011 ஏப்பிரல் 13. "இலங்கை அரசாங்கமானது, ஐக்கிய நாடுகள் பொதுச் செயலாளரின் நிபுணர்கள் குழாம் அடிப்படையில் பல விதங்களில் குற்றமுள்ளதென்று தெரிவிக்கின்றது" http://www.mfa.gov.lk/index.php?option=com_content&task=view&id=2730&Itemid=75, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

கட்டங்களிலும், அதன் பின்னரும் அதனது செயற்பாடுகள் (அல்லது செயலின்மை) பற்றி பரிந்துரைத்துள்ளது.

பெருமளவான சர்வதேச அழுத்தம் மற்றும் இலங்கையில் மனித உரிமைகள் பற்றிய நிலைமையைக் கண்காணித்தமைக்கான பதில் செயற்பாடாக கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவினை அரசாங்கம் 2011 நவம்பர் மாதத்தில் ஆரம்பித்தது. விசாரணையை ஆரம்பித்து 18 மாதங்களின் பின்னர் குழு அதன் அறிக்கையினைச் சமர்ப்பித்தது. அறிக்கை பற்றியும் விசாரணை பற்றியும் பல்வேறு கண்ணோட்டங்களில் விமர்சிக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும் அது அரசாங்கத்தின் சொந்த நிலைப்பாட்டிலிருந்து மாறுபட்டிருக்கவில்லை என்பதுடன் அரசு பொறுப்புக்கூறத் தேவையில்லாதவாறே மக்களின் இறப்புகள் இடம்பெற்றன என்றும் இனங்காணப்பட்டிருந்தது.

ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் சபை 2012, மார்ச் மாதத்தில் இலங்கை தொடர்பில் ‘இங்கையில் இணக்கப்பாட்டினையும் பொறுப்புக் கூறுதலையும் மேம்படுத்துதல்’ என்ற நியதியில் தீர்மானமொன்றினை நிறைவேற்றியிருந்தது. இத்தீர்மானமானது, கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் அறிக்கை சர்வதேசச் சட்டங்களை மீறியமை பற்றிய கடுமையான குற்றச்சாட்டுக்களைப் போதியளவு தெரிவித்திருக்கவில்லையென்று குறிப்பிட்டிருந்ததுடன் கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் அறிக்கையிலிருக்கின்ற முன்னேற்றகரமான பரிந்துரைகளை நடைமுறைப்படுத்துமாறு அரசாங்கத்திற்கு அழைப்பு விடுத்திருந்தது. இத்தீர்மானம் நடிவடிக்கைகளுக்கு அழைப்பு விடுத்திருக்கையில் கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளை அடிப்படையாகக்கொண்டு செயற்றிட்டங்கள் வகுக்கப்பட இருக்கையில், இலங்கை மக்களுக்கு உச்ச நீதியைத் தேவைப்படுத்துவதற்கு கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் செயல்முறைக்கு மேலதிகமாக இலங்கை செல்லவில்லை என்பதில் சர்வதேச

கண்காணிப்பு முறைமை மீண்டும் தவறியிருந்தது. நடவடிக்கைக்காக அழைப்பு விடுப்பதில் தீர்மானத்தின் உரை துரதிஸ்டவசமாக கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளுக்குள் அதன் செயற்பாட்டை மட்டுப்படுத்துகின்றது.

தீர்மானத்திற்குப் பதிலளிக்கும் வகையில் அரசாங்கமானது உண்மையில் கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் நியதிகளுடன் மிகவும் குறைந்தளவு இணைந்து செல்வதனை நாம் வருத்தத்துடன் பார்த்திருக்க கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளுக்கான தேசிய செயற்றிட்டமொன்றினை அரசாங்கம் வெளியிட்டிருந்தது[14]. இந்தத் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவான முக்கியமான வாக்குகள் இந்தியா மற்றும் ஐக்கிய அமெரிக்காவினை உள்ளடக்கியிருந்தன.

இந்தத் தீர்மானத்திற்கு சாதகமான பதில் நடவடிக்கையில் கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு செயலணி யொன்றினை அரசாங்கம் 2012 மே மாதத்தில் நியமித்திருந்தது. இது மனித உரிமை களுக்கான ஐக்கிய நாடுகளின் உயர்ஸ்தானிகர் நவிபிள்ளை அவர்களை இலங்கைக்கு விஜயம் மேற்கொள்ளுமாறு அழைப்பு விடுத்திருந்தது. உயர்ஸ்தானிகரைப் பிரதிநிதித்துவப் படுத்திய தூ துக்குழுவொன்று 2012 செப்ரெம்பர் மாதம் இலங்கைக்கு விஜயம் மேற்கொண்டிருந்தது.

---

14 "கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளுக்கும் கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் செயற்றிட்டத்திற்குமிடையில் பொருத்தமின்மை பலவிடங்களில் காணப்படுகின்றது. அடைந்த முன்னேற்றம் அர்த்தமின்மையை வழங்கியுள்ள கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் செயற்றிட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தவது தொடர்பான முன்னேற்ற அறிக்கையிலும் கூட இது தொடர்ந்திருக்கின்றது", கொள்கைச் சீராக்கலுக்கான நிலையம், கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு தேசிய செயற்றிட்டத்தை நடைமுறைப் படுத்துவதில் முன்னேற்றம் தொடர்பான கருத்துக்களைப் பெற்றுள்ளது. 12.02.2014. http://www.cpalanka.org/commentary-on-the-progress-achieved-in-implementing-the-national-plan-of-action-to-implement-the-recommendations-of-the-lessons-learnt-and-reconciliation-commission/#_ftn9, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

2011 ஆம் ஆண்டின் முற்பகுதியில் நிபுணர் குழாத்தின் பரிந்துரைகளைத் தொடர்ந்து ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் செயல்கள் மற்றும் இலங்கையில் போரின் இறுதிக் கட்டத்தில் அதனது பாதுகாப்பு பணிப்பாணைகளை நடைமுறைப்படுத்துதல் பற்றி மீளாய்வதற்காக செயலாளர் பான் கீ மூன் அவர்கள் சார்ல்ஸ் பெற்றி அவர்களின் தலைமையில் குழாமொன்றினை நியமித்திருந்தார். 2012 மார்ச் மாதத்தில் ஏனைய அபிவிருத்திகளும் இடம்பெற்றிருந்தன. எட்டு மாத ஆய்வின் முடிவில் குழாமானது, 2012 நவம்பர் மாதத்தில் பொதுச் செயலாளருக்கு அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்திருந்தது. பொதுச் செயலாளர் தனது வார்த்தைகளில், ஐக்கிய நாடுகளின் முறைமை, குறிப்பாக, செயலகத்தினால், முகவர்களினால் வகிக்கப்பட்ட பங்கு, ஐக்கிய நாடுகளின் நாட்டு அணி, பாதுகாப்புச் சபை மற்றும் மனித உரிமைகள் சபையின் அங்கத்தவர்களின் நிகழ்ச்சித்திட்டங்களைக் கோடிட்டுக்காட்டி, அதனது பொறுப்புக்களை நிறைவேற்றுவதிலிருந்து தவறிவிட்டது என்று நிறைவு செய்திருந்தார்"[15].

2013 ஆம் ஆண்டு பெப்ரவரி மாதமளவில் இலங்கையில் உள்நாட்டு மனித உரிமைகள் நிலைமை பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பு மிகவும் கடுமையாக வளர்ச்சியடைந்து கொண்டிருந்தது. மனித உரிமைகளுக்கான ஐக்கிய நாடுகள் உயர்ஸ்தானிகரின் அறிக்கை 2013 பெப்ரவரி 11 ஆம் திகதி வெளியிடப்பட்டிருந்தது. மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகமானது பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சிகளைப் பாதகாப்பதற்கான சட்டவாக்கப் பந்திகள் உள்ளடங்கலாக பல பரிந்துரைகளை 2013 ஆம் ஆண்டில் இலங்கைக்கு வழங்கியிருந்தது. இந்தக் குறித்த பரிந்துரையானது அரசாங்கம் மாறியதன் பின்னர் மூன்று வருடங்கள் கழிந்து 2015 ஆம் ஆண்டிலேயே நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டிருந்தமை

15 ஐக்கிய நாடுகள் சபை, 14 நவம்பர் 2012, "இலங்கை மீதான அக மீளாய்வு குழாத்தின் அறிக்கையானது, வெளிப்படைத்தன்மை, பொறுப்புக்கூறுதல், சட்டபூர்வமான தன்மை, நம்பகத்தன்மை போன்றவற்றிற்காக பகிரங்கப்படுத்தப்படும் என்று பொதுச் செயலாளர் தெரிவிக்கின்றார்" http://www.un.org/press/en/2012/sgsm14639.doc.htm, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

நாம் அறிந்ததே. சட்டமானது பல்வேறு பின்னடைவுகளைக் கொண்டிருக்கையில் சர்வதேச அழுத்தத்தின் காரணமாகவே இறுதியில் இலங்கை பாதிக்கப்பட்டவர்களையும் சாட்சிகளையும் பாதுகாப்பதற்கு சட்டவாக்கத்தை நிறைவேற்றியிருந்தமைக்கு போதிய சாட்சியமுள்ளது. சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு ஆதரவளிப்பதற்குத் தேவையான உட்கட்டமைப்பினை உருவாக்குவது அதிகளவான மறைபொருளை நிரூபித்திருந்த போதிலும், 2016 ஆம் ஆண்டில் எழுதுகின்றபோது, இச்சட்டத்தை பயனுறுதிவாய்ந்த முறையில் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கான வாய்ப்பிற்காக இன்னமும் நாம் காத்திருக்கின்றோம். முக்கிய சாட்சிகளை அச்சுறுத்துவது நாளாந்த நிகழ்வொன்றாக இருக்கின்றது. அத்துடன் அதிகளவு அச்சுறுத்தலில் பொலிஸ், படை அலுவலர்கள் அடிக்கடி ஈடுபடுகின்ற போதிலும்[16] பொலிஸ் அலுவலர்கள் தான் சாட்சிகள் மற்றும் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு பாதுகாப்பளிப்பார்கள் என்ற பாரிய பிரச்சினை இருக்கின்ற நாடொன்றில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சிகளைப் பாதுகாப்பதற்கான சட்டங்களுக்காக பதினொரு வருட காலம் காத்திருக்க வேண்டியிருந்தது. சட்டத்திற்கேற்ப பாதுகாப்பு இல்லங்கள் மற்றும் ஏனைய உட்கட்டமைப்புகளை உருவாக்குவதற்கு ஆகக்குறைந்தது ஒன்றரை வருடங்கள் எடுக்குமென மதிப்பிடப்படுகின்றது[17].

உயர்ஸ்தானிகரின் அறிக்கையைத் தொடர்ந்து ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் சபையின் 22 ஆவது அமர்வில் 2013 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதத்தில் ஐக்கிய அமெரிக்காவின் அனுசரணையுடன் இரண்டாவது தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. தீர்மானம் நிறைவேற்றப் பட்டுக்கொண்டிருக்கையில் கொழும்பில் அமெரிக்கத் தூதரகத்திற்கு முன்பாக அரச சார்பு ஆர்ப்பாட்டக்காரர்கள் தெருவில் நிறுத்தப்பட்டனர்.

---

16 சண்டே டைம்ஸ், நாமினி விஜயதாஸ,2016 யூலை 31, "பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சிகள்: பாதுகாப்பில்லை ஆனால் துன்புறுத்தல்" http://www.sundaytimes.lk/160731/news/victims-and-witnesses-no-protection-but-persecution-202919.html, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது.2016.10.21 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

17 சண்டே டைம்ஸ்இ *Id.*

ஜெனிவாவில் இலங்கை நிரந்தரப் பணியகத்திற்கான ஆலோசகர் இலங்கை மனித உரிமைகளின் பாதுகாப்பு மற்றும் மேம்பாட்டினை நோக்கி இந்த சபையினால் கைக்கொள்ளப்படக்கூடிய ஏதேனும் நியாயமற்ற, பாரபட்சமான கொள்கையற்ற மற்றும் நீதியற்ற அணுகுமுறையினை வன்மையாக நிராகரிப்ப தாகத்"[18] தெரிவித்து அவர் இலங்கையைத் 'தனிமைப்படுத்தி' என்று விபரித்து அறிக்கையொன்றினை வெளியிட்டிருந்தார். 2013 ஆம் ஆண்டு தீர்மானம் போரின் இறுதிக் கட்ட காலப்பகுதியின்போது குற்றம் சாட்டப்பட்ட மீறல்கள் தொடர்பாக மட்டுமல்லாது மனித உரிமைப் பாதுகாவலர்களைத் துன்புறுத்துதல், காணாமல் போனோர் மற்றும் சட்ட ரீதியான செயன்முறைகள் இன்றி அரசாங்க அதிகார அமைப்புக்களினால் மேற்கொள்ளப்படும் கொலைகள் போன்றவற்றை வலியுறுத்துவதிலிருந்து நடந்துகொண்டிருந்த பெருகிவரும் மனித உரிமை மீறல்கள் தொடர்பாகவும் குரல் எழுப்பியிருந்தது. மீண்டும் தீர்மானத்தை சாந்தப்படுத்தும் பதில் நடவடிக்கையாக 2013 ஓகஸ்ட் 15 ஆம் திகதி காணாமல் போனோர் தொடர்பான விசாரணை முறைப்பாடுகளுக்கான சனாதிபதி ஆணைக்குழு உருவாக்கப்பட்டது. இந்தக் குழுவிற்கு மக்ஸ்வெல் பரணகம தலைமை தாங்கியிருந்ததுடன், பல்வேறு காரணங்களுக்கான தெளிவின்மை பற்றி பரந்தளவில் விமர்சிக்கப்பட்டுமிருந்தது[19].

2014 மார்ச் 26 ஆம் திகதி இலங்கை மீதான நான்காவது தீர்மானம் மனித உரிமைகள் சபையினால் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தது. உண்மையில் இந்தத் தீர்மானத்தின் முக்கியமான விடயம் இறுதியில் "பிரயோகிக்கத்தக்கவாறு சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டம்

18 டெய்லி நியூஸ், 27 பெப்ரவரி 2013," பிறிம்மருக்கு இலங்கையின் ஜெனிவா நிரந்தர வதிவிட ஆலோசகர் இலங்கை ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் பரிந்துரைகளுக்கு முரணாக 'வெளியேறுகின்றது' என்று பதிலளிக்கின்றார்.

19 மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம், 17 டிசெம்பர் 2014,"காணாமல் போனவர்கள், செய்முறையின் போக்குகள் மற்றும் நடைமுறைப்படுத்தல்கள் தொடர்பான முரண்பாடுகளை விசாரிப்பதற்கான சனாதிபதி ஆணைக்குழு, ஓர் விவாதம்" http://www.cpalanka.org/the-presidential-commission-to-investigate-into-complaints-regarding-missing-persons-trends-practices-and-implications/,. என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.18 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

மற்றும் சர்வதேச மனிதாபிமானச் சட்ட மீறல்கள் தொடர்பான குற்றச்சாட்டுகள் பற்றி சுயாதீனமான, நம்பகரமான விசாரணையை நடத்துவதற்கும் அத்தகைய மீறல்களுக்குப் பொறுப்பானவர்களைச் சட்டத்திற்கு முன் கொண்டுவருவதற்கும் இலங்கையில் மனித உரிமை மீறல் மற்றும் துஷ்பிரயோக சம்பவங்கள் தொடர்ந்து இடம்பெறுவதை நிறுத்துவதற்கும் அத்துடன் உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகத்தின் அறிக்கையில்”[20] தரப்பட்டுள்ள பரிந்துரைகளை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கும் அரசாங்கத்திற்கு அழைப்பு விடுக்கப்பட்டிருந்தது. பொறுப்புக்கூறலுக்காக அழைக்கப்படுவதன் அங்கமாக இலங்கையில் இரு தரப்பினாலும் மேற்கொள்ளப்பட்ட கடுமையான மனித உரிமை மீறல்கள் பற்றிய “விரிவான விசாரணை” யினை மேற்கொள்வதற்கு மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலகத்திற்கு 2014 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதத் தீர்மானம் அழைப்பு விடுத்திருந்தது. கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவிற்கு அதற்கான காலம் மட்டுப்படுத்தப்பட்டதாக இருந்தது.

மனித உரிமை மீறல்களை நம்பகமாகத் தெரிவிப்பதற்கு தவறியமை, உள்நாட்டு ரீதியில் அதிகாரத்துவத்தை அதிகரித்தமை மற்றும் காணமல் போனவர்கள் பற்றிய முறைப்பாடுகளை விசாரிப்பதற்கான மக்ஸ்வெல் பரணகம ஆணைக்குழுவின் பணிப்பாணை 2014 யூலை 15 ஆம் திகதி விரிவுபடுத்தப்பட்டமை உண்மையில் மேலதிக பதில் நடவடிக்கையில் சர்வதேச ரீதியில் தனிமைப்படுத்தப்படுதலை அதிகரிக்கின்றது. மூன்று சர்வதேச நிபுணர்களின் ஆலோசனையின் நன்மை, சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டத்தில்[21] வழக்குத்தொடுப்பு அனுபவத்தைக் கொண்டுள்ள யாவரும் 2014 ஜீலை மாதத்தில்

---

20 மனித உரிமைகள் சபை, 25 மார்ச்,2014.

21 அந்த மூன்று பேர் “சேர் டெஸ்மண்ட் லோறன்ஸ் டி சில்வா, கியு.சி, பிரித்தானியாவின் பிரபல்யமான சட்டத்தரணி, ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் போர்க் குற்றங்களின் முன்னாள் பிரதானி, சியாரோ லியோன் வழக்கறிஞர், கியோவ்றி நைஸ் கியு.சி, ஸ்லோபோடன் மிலேசெவிக்கில் சேவையாற்றிய முன்னைய செகோசிலோவாக்கியாவின் சர்வதேச குற்ற நியதிச்சபையின் முன்னாள் பிரதி வழக்கறிஞர் மற்றும் சியாரோ லியோன் நீதிமன்றத்தின் அமெரிக்க பிரதான வழக்கறிஞர், ஏனையவர்களுக்குள் குறிப்பிடப்பட்ட பேராசிரியர் டேவிட் கிரான், லைபீரியாவின் முன்னாள் சனாதிபதி சார்ல்ஸ் டெய்லர் ஆணைக்குழுவிற்கான சாவதேச ஆலோசகர்களாக நியமிக்கப்பட்டிருந்தனர்”. ஜேயராய்,டீ.ப.எஸ்,17 யூலை 2014,“ஆலோசகர்களாக மூன்று சர்வதேச வழக்கறிஞர்களுடன் போரின் இறுதிக்கட்டத்தில் பொது மக்களின் மரணங்கள் பற்றிய விசாரணைக்கான அரச காணமல்போனோர் ஆணைக்குழு” http://dbsjeyaraj.com/dbsj/archives/32105, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது.

சனாதிபதி பிரகடனத்தால் வழங்கப்பட்டுள்ளமையாகும். மூலப் பணிப்பாணையானது விசாரணைகளை நடத்துவதுடனும் காணாமல் போனவர்கள் பற்றி விசாரிப்பதுடனும் தொடர்புபட்டதாக இருக்கையில் போரின் இறுதிக் கட்டத்தில் சமாதான வலயத்தில் நடத்தப்பட்ட துப்பாக்கிச் சூட்டில் 2009 ஆம் ஆண்டில் இறந்த பொது மக்கள் வரைபுப் பணிப்பாணை 2014 ஆம் ஆண்டில் விரிவுபடுத்தப்பட்டது. முக்கியமான பதங்கள் "இலங்கை ஆயுதப்படைகளினால்[22], ஆயுதப் போர் மற்றும் சர்வதேச மனிதாபிமானச் சட்டங்களின் கீழ் உள்ள தத்துவங்களின் முக்கியத்துவத்தைப் பின்பற்றுதல் அல்லது அசட்டை செய்தல், இராணுவ அவசியம் மற்றும் விகிதாசாரம" என்பவற்றை உள்ளடக்குகின்றன.

3. 2015- மதிப்பீட்டு வருடம்

2015 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதத்தில் கூட்டரசாங்கத்தின் ஆரம்பத்துடன் உள்நாட்டு ரீதியாக மாத்திரமன்றி சர்வதேச ரீதியாகவும் இலங்கையின் மனித உரிமைப் பொறுப்புக் கூறலுக்கான புதுப்பிக்கப்பட்ட நம்பிக்கைத்தன்மை உணரப்பட்டது. 2015 பெப்ரவரி மாதத்தில் மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகத்தின் விரிவான அறிக்கையினைக் கவனத்திற்கு எடுத்தலை அதன் 30 ஆவது அமர்வு வரை, அதாவது 2015[23] செப்ரெம்பர் வரை பிற்போடுவதற்கு மனித உரிமைகள் பேரவை தீர்மானித்தது. இது குற்றம் சாட்டப்பட்ட மனித உரிமை மீறலுக்கான பொறுப்புக்கூறல் நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கான கால அவகாசத்தைக் பெற்றுக்கொள்வதில் புதிய கூட்டரசாங்கத்தின் வெற்றியாகக் கருதப்பட்டது. மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகத்தின் பணிப்புக் கட்டளையின் நோக்கெல்லை இலங்கை

---

22 ஜெயராஜ் டி.பீ.எஸ் Id.

23 மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலகம், 27 பெப்ரவரி 2015, "இலங்கையில் இணக்கப்பாட்டை, பொறுப்புக்கூறுதலை, மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துதல்" https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/036/98/PDF/G1503698.pdf?OpenElement, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது.

அரசாங்கத்தினால் அத்தியாவசியமானதாகத் தெரிவு செய்யப்பட்ட கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவினால் உள்ளடக்கப்பட்ட காலப்பகுதியில் முக்கியமானதாகும். கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் பணிப்பாணையானது பெரும்பாலும் "2002 பெப்ரவரி 21 ஆம் திகதி செயற்படுத்தப்பட்டிருந்த யுத்த நிறுத்த ஒப்பந்தத்தைத் தோல்விக்கு இட்டுச்சென்ற உண்மைகளும் சந்தர்ப்பங்களும்" மற்றும் 2009 மே 19 ஆம் திகதி [24] வரை அதன் தொடர்ச்சியான நிகழ்வுகள் என்பவை பற்றியதாகும்.

பெப்ரவரி 2015 இல் நடைபெற்ற அதே அமர்வின்போது, மனித உரிமைகளுக்கான ஆசியப் பேரவையினால் (இதனகத்துப் பின்னர் பேரவை-ஆசியா எனப்படும்) 2014 இல் இலங்கையிலுள்ள மனித உரிமை ஆர்வலர்கள், விசேடமாக மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச கண்காணிப்பு[25] மற்றும் ஐ.நா. பொறிமுறைகளுடன் ஒத்துழைப்போர் மீதான வன்முறை சம்பந்தமாக எழுத்து மூலக்கூற்று ஒன்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. ஜனவரி 2015 வரையில் சர்வதேச முன்னணியுடன் நல்லுறவுகள் பேணப்படும் அதே வேளை மனித உரிமைகள் ஆர்வலர்கள், குறிப்பாக இலங்கையின் மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச கண்காணிப்பிற்கு உதவுவோர் இலக்கு வைக்கப்பட்டு அவமதிக்கப்பட்டதுடன்[26] அவர்களை அத்தகைய தகவல் வழங்குதலில் இருந்து தவிர்ப்பதற்கான

24 கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு, நவம்பர் 2011, "கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்கம் மீதான விசாரணை பற்றிய ஆணைக்குழுவின் அறிக்கை" http://www.priu.gov.lk/news_update/Current_Affairs/ca201112/FINAL%20LLRC%20REPORT.pdf,. என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.19 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

25 கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு, நவம்பர் 2011, "கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்கம் மீதான விசாரணை பற்றிய ஆணைக்குழுவின் அறிக்கை" http://www.priu.gov.lk/news_update/Current_Affairs/ca201112/FINAL%20LLRC%20REPORT.pdf, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.19 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

26 கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு, நவம்பர் 2011, "கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்கம் மீதான விசாரணை பற்றிய ஆணைக்குழவின் அறிக்கை" http://www.priu.gov.lk/news_update/Current_Affairs/ca201112/FINAL%20LLRC%20REPORT.pdf, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.19 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

அச்சுறுத்தலும் மேற் கொள்ளப்பட்டது. யூன் 2015[27] இல் மனித உரிமைகள் அமர்வுகளுக்கு ஆசிய பேரவையினால் எழுத்து மூலம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட கூற்றிலிருந்து தெளிவுபடுத்தப்பட்டவாறு, 2015 முற்பகுதியில் புதிய அரசாங்கம் தெரிவு செய்யப்பட்ட பின்பும் ஊடகம் மற்றும் ஊடகவியலாளர்கள் மீதான அச்சுறுத்தல்கள் முற்றாக முடிவுறுத்தப்படவில்லை. பயங்கரவாத தடைச் சட்டம் மற்றும் அரச சார்பற்ற நிறுவனச் சுற்றறிக்கை என்பவற்றின் தொடர்ந்த செயற்பாடு 2015 இல் எஞ்சியிருந்த இரு கவனத்திற்குரிய விடயங்களாகும். ஒக்டோபர் 2016 இல் சமர்ப்பிக்கப்படவிருந்த பயங்கரவாதத் தடைச்சட்ட வரைபு மேலதிக தடுப்புக் காவலில் உள்ளோருக்கு உதவும் முகமாக சட்டவாக்கத்தின் இப்பகுதி எது எவ்வாறிருந்த போதிலும் பயங்கரவாத தடைச் சட்டம் வலுவில் இருத்தல் ஏன் தொடரப்பட்டது என்பதற்கான சில புரிதல்களுக்கு இட்டுச்சென்றது. ஒக்டோபர் 2016 இல் புதிய பயங்கரவாத தடைச் சட்ட வரைபு வெளிப்படுத்தப்பட்டு அமைச்சரவையால் அங்கீகரிக்கப்பட்டமை சர்வதேச மனித உரிமை நியமங்களுக்கு ஈடு கொடுக்கும் விதத்தில் பயங்கரவாதத்தைத் தடுக்கக்கூடிய ஜனநாயகக் கருத்துகளில் பின்னடைவிற்குரிய அறிகுறிகளைக் காட்டுகிறது.

இத்தருணத்தில் அரசாங்கத்தின் பொறுப்புக்கூறலுக்குரிய உண்மையான கடப்பாட்டிற்கான வரலாற்றுச் சந்தர்ப்பத்தை வழங்கக்கூடிய உள்நாட்டு அரசியல் முன்னணிகளில் இரு முக்கிய அபிவிருத்திகளை அவதானிக்கக்கூடியதாயிருத்தல் முக்கியமானதாகும். முதலாவது, மனித உரிமை ஆணைக்குழு, தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு அடங்கலாக முக்கிய மேற்பார்வை ஆணைக்குழுக்களின் சுயாதீனத்தை உறுதி செய்யும் பொருட்டு அரசிலமைப்பின் காப்புவிதியை மீள அறிமுகம் செய்யும் விதத்தில்

27 அரச சார்பற்ற அமைப்பொன்றான மனித உரிமைகள் மற்றும் அபிவிருத்திக்கான ஆசிய பேரவையினால் விசேட ஆலோசனை நிலையில் 2015, ஜீன் 15 சமர்ப்பிக்கப்பட்ட எழுத்து வடிவிலான கூற்று, " இலங்கையில் கருத்துத் தெரிவிப்பு சுதந்திரம் (யூன் 2014 மே 2015)", A/HRC/29/NGO/94, https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/119/07/PDF/G1511907.pdf?OpenElement, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.19 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

2015 ஏப்ரல் மாதத்தில் அரசியலமைப்பின் 19 ஆவது திருத்தச்சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டமையாகும். ஒவ்வொருவரினதும் மனித உரிமைப் பாதுகாப்பு சம்பந்தமாக இவ்விரு ஆணைக்குழுக்களும் கொண்ட செயல்விளைவு புரிந்துகொள்ள முடியாததாகும். இரண்டாவது, 2015 ஆகஸ்ட் மாதத்தில் நடத்தப்பட்ட பொதுத் தேர்தலாகும். ஜனவரியில் ஏற்பட்ட ஜனநாயக மாற்றம் என்பது “இலங்கை வாக்காளர்கள் இரண்டாவது தடவையாகவும் பிரிவினைவாத அரசியலை மறுதலித்தமையே” என அகிலன் கதிர்காமர் குறிப்பிட்டது போல் அவர்கள் தமது ஆதிக்கத்தை மீண்டும் ஒருமுறை செலுத்தியதுடன் வரலாற்று ரீதியான முக்கிய தேர்தல் வெற்றியின் பின்னணியில் ஐக்கிய தேசியக் கட்சியானது ஐக்கிய அரசாங்கம்[28] ஒன்றையும் அமைத்துக் கொண்டது. புதிய அரசாங்கத்தின் ஏனைய பங்குதாரர்கள் இலங்கை சுதந்திரக் கட்சியும் (சு.க.) தமிழ் தேசியக் கூட்டமைப்பும் (த.தே.கூ.) ஆகும். யுத்த வெற்றியைத் தாரக மந்திரமாகக் கொண்ட ராஜபக்ஸ தலைமையிலான கூட்டணி எந்த விதத்திலும் ஐக்கிய மக்கள் சுதந்திரக் கூட்டமைப்பின் வாக்கு வங்கியை குறிப்பிடத்தக்க அளவில் திருப்தி செய்ய முடியாது தோல்வியைத் தழுவியது. 2015 இல் இடம்பெற்ற இரு தேர்தல்களிலும் சிறுபான்மையினரின் வாக்குகளின் முக்கியத்துவம், 2014 அளவில் இலங்கை பெருமளவில் எதிர்கொண்ட மனித உரிமை மீறல் பற்றி விளிப்பதற்கு புதிய அரசின் மீது அவர்கள் கொண்ட நம்பிக்கையின் நியதிகளில் அவசியமானதாகும்.

2015 செப்டெம்பர் 16 ஆம் திகதியளவில் மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் அதன் ‘இலங்கை பற்றிய மனித

---

28 இலங்கையில் பொருளாதார சனநாயகத்திற்கான கூட்டு, அகிலன் கதிர்காமர், 19 ஒகஸ்ட், 2015, “ அரசியல் பிரிவினையைத் தோற்கடித்தல” http://www.economicdemocratisation.org/?q=content/defeat-divisive-politics, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக ஆய்வு அறிக்கையை[29] வெளியிட்டது. மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் அதன் பணிப்பாணையை மே 2009 வரை மட்டுப்படுத்தாது 2002 பெப்ரவரியில் இருந்து 2011 நவம்பர் வரைக்கும் நீடித்தது. மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் அதன் அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்ட மீறல் குற்றச்சாட்டை விசாரிப்பதற்கு சர்வதேசத் தலையீட்டுடன் கூடிய சுயாதீனக் கலப்புப் பொறிமுறை ஒன்றினைத் தேவைப்படுத்தியது. பிரதமர் ரணில் விக்ரமசிங்க அவர்களும் ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிறிசேன அவர்களும் யுத்த வீரர்கள் 'பலிக்கடாக்களாக்கப்'[30] படமாட்டார்கள் என உள்நாட்டு மக்களுக்கு உறுதியளிக்கும் ஒரு சூழலிலே இவை முக்கியமான சொற்றொடர்களாகும். மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை வெளியிடப்பட்டு இலங்கையின் கூட்டு அனுசரணையுடன் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டு ஒரு மாதத்தினுள் ஜனாதிபதி அவர்கள் இலங்கை இராணுவ வீரர்களுக்கு விருது வழங்கும் வைபவத்தின்[31] போது இராணுவத்தினர் மத்தியில் உரையாற்றுகையில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட மனித உரிமை மீறல்களுக்குப் பதிலளிக்கும் அதேவேளை முப்படையினரின் இறைமையைப் பாதுகாக்கும் கடமையும் அரசாங்கத்திற்கு உண்டு எனத் தெரிவித்தார்.

---

29 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, vd;gjpy; fhzf;fpilf;fpd;wJ. 2016.10.27 ,y; mZfg;gl;Ls;sJ.

30 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

31 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது.

அதன் பின்னர் ஒரு வருடத்தினுள் 2016 ஆகஸ்ட் அளவில் ஜனாதிபதி அவர்கள் காணாமல் போனோர் அலுவலகத்தினை அமைப்பதற்கான சட்டமூலத்திலிருந்து 'பொருத்தமற்ற சரத்துகள்'நீக்கப்பட்டன என்றும் யுத்த வீரர்கள் பாதுகாக்கப்பட்டனர்[32] என்றும் இலங்கை மக்கள் மத்தியில் மீளவும் உறுதியளித்தார். காணாமல் போனோர் அலுவலகச் சட்ட மூலம் 2016 ஆகஸ்ட் மாதம் நிறைவேற்றப்பட்டதுடன் பனாகொட இராணுவ உள்ளக அரங்கில் நடைபெற்ற 9 ஆவது பாதுகாப்புச் சேவை விளையாட்டு விழாவின் நிறைவு வைபவத்தில் படையினர் மத்தியில் உரையாற்றுகையிலேயே சனாதிபதி இந்த உறுதி மொழிகளை அளித்தார்.

பொதுவாக யுத்த வீரர்களின் பதவிக்கான பொறுப்புக்கூறல் என்பது பிரச்சினைக்குரிய ஒன்று சில வீரர்கள் யுத்தம் அல்லது வேறு வகையில் வீரர் ஒருவருக்குரிய பதவியை உண்மையில் கடைப்பிடிப்பவர்களாகவும் தமது நாட்டையும் நாட்டு மக்களையும் பாதுகாக்கும் வகையில் உள்நாட்டு மற்றும் சர்வதேசச் சட்டங்களுக்கமைய தமது கடமைகளை நேர்மையாக நிறைவேற்றுபவராகவும் இருக்கும் அதேவேளை வேறு சிலர் யுத்தத்தின் பெயரில் மனித உரிமை மீறல்களைக் கட்டளையிட்டு நிறைவேற்றுபவர்களாகவும் இருப்பர் - இது உலகின் ஒவ்வொரு பகுதியிலும் நடைபெறும் ஒவ்வொரு மோதலுக்கும் பொருந்தும். தண்டனை பற்றிய அச்சமின்றி இவ்வாறு பொறுப்பற்ற முறையில் நடப்பது நாட்டுக்கு வெளியில் இலங்கை அரசாங்கத்தின் பெயரில் செய்யப்படும் சர்வதேச செயல்திட்டங்களுடன் முரண்பாட்டைத் தோற்றுவிக்கிறது. இம்முரண்பாடு மட்டக்களப்பில் ஜோசப் பரராஜசிங்கத்தின் கொலை தொடர்பில் மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கையின் பின்வரும் காண்பிப்புகளில் சான்றுப்படுத்தப்படுகிறது:

---

32 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, vd;gjpy; fhzf;fpilf;fpd;wJ. 2016.10.27 ,y; mZfg;gl;Ls;sJ.

‘245. பெற்றுக்கொண்ட தகவல்களின் அடிப்படையில் ஜோசப் பரராஜசிங்கத்தை கருணாக் குழு கொலை செய்தது எனவும் பாதுகாப்பு மற்றும் இராணுவத் தரப்பினரால் அது உதவி செய்யப்பட்டு ஊக்குவிக்கப்பட்டது எனவும் நம்புவதற்கான நியாயமான ஆதாரங்கள் உள்ளதாக இலங்கை பற்றிய மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக ஆய்வு அறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது. ஆரம்பக் கட்ட பொலிஸ் விசாரணைகளில் இராணுவத்தைச் சேர்ந்த இரு சந்தேக நபர்கள் இனங்காணப்பட்டு தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளனர். எனினும் பல நேரில் பார்த்த சாட்சிகள் இருந்த போதிலும் போதிய ஆதாரங்கள் இன்மையால் அந்த சந்தேக நபர்கள் விடுவிக்கப்பட்டனர். இக்கொலையானது உடலகம ஆணைக்குழுவால் விசாரிக்கப்பட வேண்டிய சம்பவங்களில் ஒன்றாகும். ஆணைக்குழு அதன் அறிக்கையில் ‘சாட்சிகளின்மை மற்றும் கால மட்டுப்படுத்தல்கள்’[33] காரணமாக பரராஜசிங்கத்தின் கொலையை ஆணைக்குழுவால் விசாரிக்க முடியவில்லை எனக் குறிப்பிட்டுள்ளது.

இலங்கை அரசின் பாதுகாப்புப் படைகளின் குறிப்பிட்ட நடவடிக்கைகள், நடவடிக்கையின்மை பற்றி விசாரிப்பதற்கான தேவை உள்ளது என்பது இலங்கை பற்றிய மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக ஆய்வு அறிக்கையின் காண்புகளில் இருந்து தெளிவாகிறது. தீர்மானம் ஒன்றிற்கு இணை அனுசரணை வழங்குவதன் மூலம் அரசாங்கம் சர்வதேச செயற்திட்டம் ஒன்றை மேற்கொண்டது: அத்தீர்மானத்தின் பந்தி 17 இல் ‘இலங்கை அரசாங்கத்தின் கடப்பாடு, பாதுகாப்புப் படையின் சகல பிரிவினருக்கும் சித்திரவதை, பாலியல் பலாத்காரம், பாலியல் வன்முறை என்பவற்றில் ஈடுபடுவோர் அடங்கலாக

---

33 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டம், சர்வதேச மனிதநேயச் சட்டம் என்பவற்றின் மீறல்கள் தவிர்க்கப்பட வேண்டியதுடன் அவற்றுக்குப் பொறுப்பானோர் விசாரிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்படுவர் என்பதைத் தெளிவாக அறிவுறுத்துவதை வரவேற்றுள்ளதுடன் பாலியல் மற்றும் பாலியல் அடிப்படையிலான வன்முறை, சித்திரவதை பற்றிய சகல அறிக்கைகளையும் சமர்ப்பிக்க அரசாங்கத்தை ஊக்குவித்துள்ளது[34]. 'இத்தீர்மானம் வாக்கு எதுவுமின்றிக் கைக்கொள்ளப்பட்டது. ஐக்கிய அமெரிக்கா 2015 செப்டெம்பரிலும் ஐக்கிய நாடுகளின் மனித உரிமைகள் சபை மட்டத்தில் மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச கண்காணிப்பில் தனது முன்னணிப் பங்களிப்பைத் தொடர்ந்தது என்பதைக் கூறத் தேவையில்லை.

அதே சமயத்தில் உள்நாட்டு அரசியல் எதிர்த்தரப்பினர் மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை வெளியிடப்படுவதற்கு முன்னரே தாம் நிகழ்த்திய குற்றங்களை மறந்து புதிய அரசாங்கம் 'யுத்தத்தைக் கண்காணித்த யுத்த வீரர்களைக் கைதுசெய்யப்' போவதுடன் தமிழீழ விடுதலைப் புலிக் கைதிகளை[35] விடுவிக்க உள்ளதாகவும் குற்றஞ்சுமத்தினர். மனித உரிமை மீறலுக்கான பொறுப்புக்கூறலின் ஏதேனும் கலந்துரையாடலில் யுத்த வீரர்களின் முக்கியத்துவம், தாய்நாடு மற்றும் யுத்த வீரர்களைப் பாதுகாத்தலுக்கும் மனித உரிமைகளைப் பாதுகாத்தலுக்கும் இடையிலுள்ள இடை வெளியினதும் பொதுப் பெறுமானங்களினாலும் அரசியல்வாதிகளினாலும் கட்டி எழுப்பப்பட்ட உள்நாட்டு சுலோகங்களினதும் சுவாரசியமானதொரு

34 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHRBod-ies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&us-g=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

35 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

குறிகாட்டியாகும். இது அரச அதிகாரத்தின் ஜனநாயக மாற்றத்தினால் நீக்கப்பட முடியாத ஒரு தசாப்தத்திற்கும் மேலான மனித உரிமைகளின் அச்சுறுத்தல்களுக்கான உணர்வுகளும் ஆகும். ஒன்றைப் (மனித உரிமைகள்) பெறும்போது இன்னொன்று 'தியாகஞ் செய்யப்படும்' என்பது ஓர் ஆதிக்கச் சொற் பிரயோகம் ஆகும்.

மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை வெளியிடப்பட்டவுடன் பிரதமர் அவர்கள் ஒரு வருடம் கடந்த பின்னர்[36] அரசியல் தீர்வு ஒன்றிற்கான முடிவற்ற பேச்சுக்களுக்கு இட்டுச் செல்லுமென எம்மால் மதிப்பிடக்கூடிய அரசியல் தீர்வு ஒன்று சம்பந்தமாக தமிழ் அரசியல் கட்சிகளுடன் ஆரம்பப் பேச்சுகளை ஆரம்பித்தார். இலங்கை அரசாங்கம் புதிய அரசியலமைப்பு ஒன்றின் பிரகடனத்தை அது தொடர்பான பகிரங்கக் கலந்துரையாடலுடன் இணைந்து வலுவாகப் பிரேரித்தபோதிலும் ஐ.நா. தீர்மானமும் அதே போல் எமது அண்டை நாடான இந்தியாவும் திரும்பவும் 13 ஆம் திருத்தம் மற்றும் அதில் உள்ளடக்கிய அதிகாரப் பரவலாக்கலிற்குச் சென்றுள்ளது. செப்ரெம்பர் 2015 இல் ஐ.நா. மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் தீர்மானம் நிறைவேற்றலின் பின்னர் ஐ.நா. மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிற்கான இந்தியப் பிரதிநிதி திரு அஜித் குமார் அவர்கள் 'இலங்கையின் அரசியலமைப்பின் 13 ஆம் திருத்த அமுலாக்கலின் (இலங்கை, இந்தியாவிற்கிடையிலான உடன்படிக்கை ஒன்றின் தொடராக 1987 இல் கைக்கொள்ளப்பட்டது) அரசியல் அதிகாரத்தின் அர்த்தமுள்ள மாற்றத்தின் மீதான எமது உறுதியான நம்பிக்கையையும் அதனைக் கட்டி எழுப்புவதன் மூலம் தேசிய நல்லிணக்கச் செயன்முறைக்குப் பெரிதும் உதவ முடியும் என்பதையும் நாம் மீள

36 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம். 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

வலியுறுத்துகின்றோம்"[37] எனக் குறிப்பிட்டிருந்தார். செப்டெம்பர் 2015 இன் ஐ.நா. மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் தீர்மானமும் 13 ஆம் திருத்தத்திற்கிணங்க[38] செயற்படுவதற்கான மாகாண சபைகளின் இயலுமையையே குறிப்பிடுகிறது. உண்மையில் 13 ஆம் திருத்தத்திற்கு அப்பால் செல்லும் அதிகாரப் பரவலாக்கல் ஒன்றினை நன்மையாக நோக்கும் தன்மை இந்தியாவிடம் குறைவாக இருத்தல் நியாயாதிக்கத்திற்குட்பட்டதாக இருப்பினும் ஒரு வருடத்தின் பின்னர் முந்திய ஏற்பாட்டிற்கு அப்பால் செல்வதற்கான அரசியல் அறிகுறிகள் சிலவற்றை நாம் காணலாம். நாடளாவிய ரீதியில் பொதுக் கலந்துரையாடல்களை மேற்கொண்ட பொதுப் பிரதிநிதித்துவ ஆணைக்குழுவிற்கிடையில் கருத்தொருமிப்புக் குறைபாடு உணரப்பட்டபோதிலும் 2016 நடுப்பகுதியில் அரசின் ஒருமைப்பாட்டு நிலையைத்[39] தக்க வைத்துக் கொண்டு அது பரிந்துரை செய்தது.

மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை அட்டவணையிடப்பட்டதைத் தொடர்ந்து மனித உரிமைகள் பேரவையின் 30 ஆவது அமர்வில் இலங்கை சம்பந்தமாக தீர்மானம் ஒன்றும் நிறைவேற்றப்பட்டது. வரலாற்று ரீதியில் தீர்மானம் ஒன்றிற்கு இணை அனுசரணை அளித்து முதல் தடவையாக சர்வதேச சமூகத்திற்கு சமிக்ஞையிட்டமை மற்றும் யுத்தத்தின்

---

37 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

38 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

39 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

இறுதிக் கட்டத்தில் மனித உரிமை மீறல் குற்றச்சாட்டுகளை ஏற்றுக் கொண்டமைக்குரிய சில நடவடிக்கைகள் என்பன கடந்த ஐந்து வருடங்களில் தீவிர சர்வதேசக் கண்காணிப்பின் கீழ் வந்தமை இதுவே முதல் தடவையாகும்.

2015 டிசம்பர் மாதத்தில் இலங்கை அரசாங்கம் முந்திய அரசினால்[40] முன்னெடுக்கப்பட்ட எதிர்ப்பு நிலைப்பாட்டின் குறிப்பிடத்தக்க மாற்றமாக சகல ஐக்கிய நாடுகளின் விசேட செயன்முறைகளிற்கும் நிலையான வரவேற்பை அளித்தது. 2016 ஜீன் 28 ஆம் திகதி மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் அதன் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிற்கான வாய்மூல இற்றைப்படுத்தலில் அரசாங்கத்துடனான பூரண ஒத்துழைப்பின்[41] ஏற்புடைமையை வெளிப்படுத்தியது.

இச்சந்தர்ப்பத்தில் இலங்கை முன்னர் சர்வதேச மதிப்பீடு குறைவான மனித உரிமைகள் பதிவைக் கொண்டிருந்த போதிலும் தற்போது பொறுப்புக்கூறலில் முக்கிய காலடி எடுத்து வைத்துள்ளது. அடுத்து வரும் சில பந்திகளில் உள்நாட்டு அபிவிருத்தி சம்பந்தமான அத்தகைய சர்வதேச ஆய்வின் செயல் விளைவை மதிப்பிடுவதற்கான விடய ஆய்வுகளாக இரு முக்கிய விடயங்களை நான் எடுத்துள்ளேன்.

3.1 காணாமல் ஆக்கப்பட்டமை

2015 ஜனவரியில் புதிய ஜனாதிபதி பதவியேற்ற பின்னர் பரணகம ஆணைக்குழுவின் பணிப்பாணை 2015 பெப்ரவரி 5 ஆம் திகதியில்

---

40 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

41மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

இருந்து 2015 ஆகஸ்ட் வரை நீடிக்கப்பட்டது. 2015 ஒக்டோபரில் (2015 ஆகஸ்ட் எனத் திகதியிடப்பட்டு) மக்ஸ்வல் பரணகம ஆணைக்குழு அதன் அறிக்கையை இறுதியாக வெளியிட்டது. அதன் பின்னர் 2015 ஒக்டோபர் 19 ஆம் திகதி பிரதமர் ரணில் விக்ரமசிங்க அவர்கள் உடலகம ஆணைக்குழு அறிக்கையினையும் பரணகம ஆணைக்குழு அறிக்கையினையும் இலங்கை சம்பந்தமான[42] மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கையுடன் சேர்த்து பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பித்தார்.

உடலகம ஆணைக்குழுவின் பணிப்பாணை 2005 ஆகஸ்ட் 1 ஆம் திகதியில் இருந்து மனித உரிமை மீறல் பற்றிய சிக்கலான விடயங்களை ஆராய்தலாகும். திருகோணமலையில் 5 இளைஞர்களின் கொலை மற்றும் மூதூரில் 17 உதவிப் பணியாளர்களின் கொலை என்பவை உடலகம ஆணைக்குழுவின் பணிப்பாணையில் முக்கியமான இரு விடயங்களாகும். உடலகம ஆணைக்குழு சில விடயங்கள் தொடர்பில் மேலதிக விசாரணைகளையும் ஆணைக்குழுவின் முன்னால் நிலுவையாக உள்ள விடயங்களை விசாரிக்க புதியதொரு ஆணைக்குழுவையும் ஆணைக்குழுவின் முன் பரிசீலிக்கப்பட்டு மனித உரிமை மீறலால் பாதிப்புற்றோர் என இனங்காணப்பட்டோரிற்கு பொருத்தமான நிவாரண நடவடிக்கைகளையும் பரிந்துரை செய்தது.

சுயமாக விதிக்கப்பட்ட சிறப்புமிக்கதெனக் குறிப்பிடப்பட்ட பரணகம ஆணைக்குழுவின் நோக்கெல்லையில் சில சுவாரசியமான பரிமாணங்களும் உள்ளன. 2009 இல் யுத்தத்தின் இறுதிக் கட்டத்திற்கான அதன் இரண்டாவது நீடிக்கப்பட்ட பணிப்பாணையின் மட்டுப்படுத்தலில் ஆணைக்குழுவானது, 'இலங்கையின் மோதலின் இறுதிக் கட்டத்தில் இருந்து எழும் பொறுப்புக்கூறல் விடயங்கள் தொடர்பில் விளித்தல்' பற்றிய உள்நாட்டுத் தேவையை மாத்திரமன்றி

42மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016 செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

2015 மே 13 ஆம் திகதி ஜெர்மனிய வெளிவிவகார அமைச்சர் பிராங்-வோல்ரர் ஸ்ரீன்மியர் அவர்களின் கூற்றில் விசேடமாகக் குறிப்பிடப்பட்ட பொறுப்புக்கூறலுக்கான சர்வதேசக் கவனம் தொடர்பிலும் குறிப்பீடு செய்துள்ளது. பரந்தளவில் விமர்சனத்திற்கு உள்ளாக்கப்பட்ட ஆணைக்குழுவின் பணிப்பாணையின் நிமித்த முறையில் ஆதிக்கஞ் செலுத்தும் சர்வதேச அழுத்தத்தின் வெற்றி ஆணைக்குழுவில் இருந்து எழும் பொறுப்புக்கூறல் நடவடிக்கையில் மிகச் சிறிதளவு நம்பிக்கை கொண்டோருக்கு ஏதேனும் வழியிலான சில நிவாரணமாகும்.

பரணகம ஆணைக்குழு யுத்தக் குற்றத்திற்கான உள்நாட்டு நீதிமன்றம் (உயர் நீதிமன்றம்) ஒன்றின் ஸ்தாபிப்பு, நம்பிக்கை மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழுவின் ஸ்தாபிப்பு மற்றும் யுத்தக் குற்றத்திற்கு ஆளான யாராகிலும் நபரை நீதிமன்றில் முன்னிலைப்படுத்த சட்டமா அதிபர் அனுமதிக்கப்படல் என்பன தொடர்பில் ஆலோசித்தது. முரண்பாடான விதத்தில் ஆணைக்குழு குற்றவாளி என முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டோர், பிரேரிக்கப்பட்ட உண்மை ஆணைக்குழு நடைமுறைக்கு ஆளானோர் தொடர்பில் தேசிய சட்டத்தின் கீழ் பொது மன்னிப்பு வழங்குதலையும் பரிந்துரை செய்தது. அத்துடன் ஆணைக்குழு 'இலங்கையிலுள்ள தேசிய முறைமையில் சர்வதேசச் சட்டத்தின் பிரயோகம் இலங்கைத் தேசிய சட்டங்களுக்கு இணங்க பொது மன்னிப்புகளின் பாவனையைத் தடுக்க முடியாது'[43] எனவும் சர்ச்சைக்குரிய விதத்தில் பரிந்துரை செய்தது. சர்வதேச சட்டத்தின் கீழ் பொது மன்னிப்புகள் சட்ட விரோதமானவையாக இருக்குமிடத்து பொது மன்னிப்பு பற்றிய மாறுபட்ட கருத்துகள் நிலவும் சூழலிலே தென்னாபிரிக்காவும் உகண்டாவும் பொது மன்னிப்பு வழங்கப்பட்டு வெற்றி பெற்ற நாடுகளாக ஆணைக்குழுவால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன.

---

43 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

மனித உரிமை ஆர்வலர்களின் கவனத்திற்குரிய விடயம் யாதெனில் அரசிலிருந்து அதிகரித்த அரசியல் பலத்தை நீக்குதல் எவ்வாறிருந்த போதிலும் மனித உரிமை மீறல், காணாமல் போதல் என்பவற்றை இலக்காகக் கொண்ட ஆணைக்குழுக்கள் மனித நேயம், யுத்தக் குற்றங்களுக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகளின் முக்கியத்துவத்தை நலிவடையச் செய்யும் வகையிலான பொறுப்புக்கூறல்களைப் பரிந்துரை செய்தது எனும் உண்மையாகும். அரச பொறுப்புக்கூறலுக்கான நியாயமான தப்பிக்கும் முறையாக பொது மன்னிப்புகளைப் பரிந்துரை செய்தல் இச்சந்தர்ப்பத்தில் மிகவும் பிரச்சினைக்குரிய விடயமாகும்.

2015 நவம்பர் அரசாங்கத்தின் நிலைப்பாட்டில் 2015 நவம்பர் 18 ஆம் திகதி[44] வரையில் பணிக்குழுவின் வருகையுடன் காணாமல் போதல், காணாமல் ஆக்கப்படுதல் தொடர்பில் குறிப்பிடத்தக்க மாற்றம் ஒன்றைக் கொண்டிருந்தது. இலங்கையில் ராஜபக்ஸ ஜனாதிபதியாக இருந்த காலத்தில் மாத்திரமன்றி பாரிய அரசியல் கட்சிகளான இலங்கை சுதந்திரக் கட்சி, ஐக்கிய தேசியக் கட்சி என்பன முறையே ஆட்சியில் இருந்த 1971, 1989களில் இளைஞர் கிளர்ச்சி இடம்பெற்ற காலங்களில் கூட அதிகளவில் காணாமல் ஆக்கப்பட்டோரின் பதிவுகள் காணப்பட்டன என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். பல்வேறு முக்கிய சம்பவங்களில் அரசியல் கருத்து முரண்பாடுகள், இளைஞர் கிளர்ச்சிகள், பயங்கரவாதம் என்பவை காணாமல் ஆக்கப்படுதல் மற்றும் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு உட்படாது அதிகார அமைப்புக்கள் மேற்கொள்ளும் கொலைகள் ஆகிய அச்சுறுத்தற் கருவிகளின் மூலம் அழிக்கப்பட்டன. இந்தக் கட்டுரை எழுதப்படும் நேரத்தில்[45] இலங்கை அரசாங்கம் 1994

---

44 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அனுகப்பட்டுள்ளது.

45 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwibiuz-TiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHR-Bodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2FDocuments%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx-&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqnLzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அனுகப்பட்டுள்ளது.

இல் இருந்து காணாமல் போனோரின் தொகை, 65,000 எனக் குறிப்பிட்டுள்ளது. இலங்கை இத்தகைய முறைப்பாடுகளை விசாரிப்பதற்கான சகல பொறிமுறைகளையும் நியமிப்பதில் ஒரு வரலாற்றுப் பதிவைக் கொண்டுள்ளது. சட்டவிரோதமாகவும் நியாயமற்ற முறையிலும் காணாமல் ஆக்கப்பட்டோரின் முறைப்பாடுகளை விசாரிப்பதைப் பணிப்பாணையாகக் கொண்ட 11 ஜனாதிபதி ஆணைக்குழுக்கள், 2 விசாரணைப் பொறிமுறைகள், 2 ஜனாதிபதி விசாரணை ஆணைக்குழுக்கள், 2 திணைக்களப் பிரிவுகள் ஆகியவை நியமிக்கப்பட்டுள்ளன.

பணிக்குழு அதன் ஆரம்பக் கட்ட அவதானிப்புகளில் உள்ளக ஆயுத மோதலிலும் பயங்கரவாதத்தைத் தடுப்பதிலும் அரசியல் கருத்து முரண்பாட்டை அடக்குவதற்கு காணாமல் போனமைகளின் 'பாரியளவு மற்றும் முறைசார்' பயன்பாட்டினை அவதானித்தது. பணிக்குழு "ஏறத்தாழ முற்றான நீதிசார் பொறுப்புக்கூறல் குறைபாட்டினையும்"[46] அவதானித்தது. பணிக்குழு அதன் ஆரம்ப கட்ட அவதானிப்புகளில், விசேடமாக குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவில் இருந்தான சித்திரவதைகள், அச்சுறுத்தல்கள், பாலியல் துன்புறுத்தல்கள் மற்றும் அச்சுறுத்தலின் ஏனைய வடிவங்கள் என்பனவற்றை அவதானித்தது. பணிக்குழுவால் அரசாங்கத்திற்குச் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட 12000 இற்கும் மேற்பட்ட சம்பவங்களில் 2015 நவம்பர் அளவில் 5,750 இன்னமும் நிலுவையில் உள்ளன. இத்தருணத்தில் அரசாங்கமும் காணாமல் ஆக்கப்பட்டமையால் பாதிக்கப்பட்டோரைப் பாதுகாத்தல், விசாரித்தல் மற்றும் தீர்ப்பு வழங்குதல் என்பவற்றின் சகல அம்சங்களையும் கையாளுதற்கான பொதுக் கொள்கை ஒன்றைப் பிரேரித்தது. காணாமல் போனமையால் பாதிக்கப்பட்டோரை முப்பது வருடங்களுக்கும் மேலாகக் கைவிட்டிருந்த அரசு

46 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0a-hUKEwibiuzTiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHRBodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2F-Documents%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqn-LzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

ஒன்றிடமிருந்து வந்த இத்தகைய மாற்றங்கள் அனுகூலமானவை என்பதுடன் 2009 மே மாத சம்பவங்களின் தொடர்ச்சியாக சர்வதேச அழுத்தங்களை அதிகரித்தமை காரணமாக இது ஏற்பட்டிருக்கலாம் என்பதையும் அனுமானிக்கக்கூடியதாகவுள்ளது. மனித உரிமைகள் பேரவைத் தீர்மானத்தைத் தொடர்ந்து குறிப்பிடப்பட்ட காணாமல் போனோரின் எண்ணிக்கை மற்றும் சம்பவங்கள் என்பன அரசிற்கு பொறுப்புக்கூறலைக் கொண்டு வருதற்கான இப்பகீரதப் பிராயத்தனத்தின் இலக்கு அல்ல என்பது எனது கருத்தாகும்.

ஒரு மாதத்தின் பின்னர், காணாமல் ஆக்கப்படுதலில் இருந்து சகலரையும் பாதுகாத்தல் சம்பந்தமான சர்வதேச ஒப்பந்தத்தில் 2015 டிசம்பர் 10 ஆம் திகதி அரசாங்கம் கைச்சாத்திட்டதுடன் மே 2016[47] இல் அது செல்லுபடியானதாக்கப்பட்டது. பணிக்குழு சர்வதேச ஒப்பந்தத்திற்கு ஒப்புதலளித்தமைக்கு இணைவாக உள்நாட்டு சட்டவாக்கத்தை நிறைவேற்றுதலையும் பரிந்துரை செய்தது. ஒப்பந்தத்தின்[48] நியதிகளில் காணாமல் ஆக்கப்பட்டோர் அடங்கலாக காணாமல் போன ஒருவருக்கான வரைவிலக்கணம் தொடர்பிலும் ஜனாதிபதியால் முன்னர் குறிப்பிட்ட கூற்றுகள் தொடர்பிலும் அதே போல சட்டத்தை நிறைவேற்றுதல் தொடர்பிலும் எழுந்த சர்ச்சைகள் எது எவ்வாறிருந்த போதிலும் காணாமல் போனோர் அலுவலகச் சட்டம் 2016 ஆகஸ்ட்டில் நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்த அலுவலகத்தை 2017 முற்பகுதியில் ஸ்தாபிப்பதற்கு தற்போது திட்டமிடப்பட்டு வருகிறது. 2016 செப்டெம்பரில் ரவிநாத் ஆரியசிங்க

47 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0a-hUKEwibiuzTiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHRBodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2F-Documents%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqn-LzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

48 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0a-hUKEwibiuzTiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHRBodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2F-Documents%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqn-LzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

(உயர்ஸ்தானிகர்/ இலங்கையின் நிரந்தரப் பிரதிநிதி) அவர்கள், காணாமல் போனோர் அலுவலகத்திற்கான[19] ஒதுக்கீடுகளை வரவு செலவுத் திட்டம் 2017 உள்ளடக்கும் என ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமை ஆணைக்குழுவின் 33 ஆவது அமர்வின் முன்னிலையில் உறுதியளித்தார். அலுவலகத்தின் செயற்பாடு காணாமல் போனமை சம்பந்தமான பணிக்குழுவின் பரிந்துரைகளில் இருந்து நன்மை பெறும் எனவும் 'சர்வதேச நிறுவனங்கள் அடங்கலாக'[50] நிறுவனங்களுடன் உடன்படிக்கைகளை ஏற்படுத்துவதற்கான அதிகாரத்தைக் கொண்டிருக்கும் எனவும் உயர்ஸ்தானிகர் மேலும் உறுதிப்படுத்தினார்.

3.2 விசுவமடு சம்பவமும் அதற்குப் பொறுப்புக்கூறுதலை நடைமுறைப்படுத்துதலும்

டசின் கணக்கில் பெண்களைப் பாலியல் வன்புணர்ச்சிக்குள்ளாக்கியமை மற்றும் பாலியில் துஷ்பிரயோக சம்பவங்கள் ஆகியவை இலங்கை நீதிமன்றங்கள் மற்றும் குற்ற நீதி முறைமைகளில் ஏராளமாக இருக்கின்றன. விசுவமடு சம்பவம் ஏனைய பெண்கள் மற்றும் சிறுவர்களுக்கு எதிரான வன்முறைச் சம்பவங்களில் இதயத்தை நெகிழ வைத்த சம்பவம் என்பதுடன் இந்தச் சம்பவத்தையும் அதனது எதிரொலியை[51] ஆவணமயப்படுத்திக் கிடைக்கப்பெறுகின்ற சில

49 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0a-hUKEwibiuzTiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHRBodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2F-Documents%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqn-LzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

50 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம்இ 2016செப்டெம்பர் 16. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0a-hUKEwibiuzTiPvPAhWCq48KHTmLAzUQFggeMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ohchr.org%2FEN%2FHRBodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession30%2F-Documents%2FA.HRC.30.CRP.2_E.docx&usg=AFQjCNGYmkpXMB-jNTpDVmTkx2qqn-LzElA&sig2=lICMZ4lkMyC-3B3cEWNW_A&cad=rja, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2016.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

51 கொழும்பு ரெலிகிறாவ்.2015 ஒக்டோபர்9," இராணுவ வல்லுறவு வழக்கு இல.2001 மன்னார் குழு வல்லுறவு தீர்ப்பு 'வன்" https://www.colombotelegraph.com/index.php/military-rape-cases-no-judgement-on-2001-mannar-gang-rape-wan/, என்பதில் காணக்கிடைக்கின்றது. 2015.10.27 இல் அணுகப்பட்டுள்ளது.

மூலங்களுள் ஒன்றான பெண்களின் ஆசிய வலையமைப்பினால் (WAN) 2015 ஒக்டோபர் மாதத்தில் வழங்கப்பட்ட அறிக்கையிலிருந்து பெருமளவினையும் நான் இங்கு எடுத்து வந்துள்ளேன். 2010 ஆம் ஆண்டு ஜீன் மாதத்தில் மெனிக் பாமிலிருந்து கிளிநொச்சி விசுவமடுவிற்குத் திரும்பிய அகதிப் பெண்கள் இருவர் இலங்கை இராணுவத்தைச் சேர்ந்த நான்கு படைவீரர்கள் அந்தப் பக்கம் வந்துகொண்டிருந்தபோது தமது காணியைச் சுத்தம் செய்து கொண்டிருந்துள்ளனர். குடும்பத்தில் ஆண்கள் இல்லாது பெண்களும் சிறுவர்களும் இருப்பதைக் கண்டு அவர்கள் இரவில் திரும்பிவந்து ஒரு பெண்ணைப் பாலியில் வன்புணர்விற்குள்ளாக்கியிருந்ததுடன் மற்றவரை பாலியில் ரீதியில் துன்பறுத்தியுள்ளனர். அவர்களது முறைப்பாட்டினை பொலிசார் கையாண்ட விதம், இராணுவத்தினால் நடத்தப்பட்ட பாலியல் வன்முறைக்கு பாரிய அரச இயந்திரத்தின் கொடுரமான குற்றச்சாட்டு அணுகுமுறையொன்றாக இருந்தது. பொலிசார் பாலியல் வன்புணர்விற்குள்ளாக்கப்பட்டுப் பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணிடம் அதனை மூடிமறைப்பதற்காக பணம் வாங்கிய இராணுவத்திடம் முதலில் முறைப்பாடு செய்யுமாறு கேட்டுள்ளார்கள். அது மறுக்கப்பட்டதன்பேரில் அந்தப் பெண் பொலிசார் அவரது வாக்குமூலத்தைக் கேட்க வரும்வரை இராணுவத்தின் கட்டுப்பாட்டில் வைக்கப்பட்டிருந்துள்ளார். அடையாள அணி வகுப்பின்போது அந்த நான்கு இராணுவத்தினரும் அடையாளங் காணப்பட்டிருந்தனர். அவர்கள் அனைவரும் 2010 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதமளவில் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டிருந்தனர். தொடர்ச்சியான அச்சுறுத்தல்கள், துன்புறுத்தல்கள் மற்றும் மிரட்டல் காரணமாக அந்தப் பெண் பிரச்சினைக்கு உள்ளாகியிருந்ததுடன் 2015 ஒக்டோபர் மாதத்தில் யாழ் உயர் நீதிமன்றம் நான்கு பேரையும் பாலியல் வன்புணர்வு மற்றும் பாலியல் துன்புறுத்தல் குற்றவாளிகளாக இனங்கண்டு தண்டனை அளித்திருந்தது. இந்த வழக்கு தற்போது மேன்முறையீட்டிலுள்ளது. எவ்வாறாயினும், இலங்கையில் சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்புப் பற்றி ஒருவர் பேசுகின்றபோது இந்தச் சம்பவம் இப்போதும் மிகவும் முக்கியத்துவம் பெறுகின்றது.

எவ்வாறாயினும், இலங்கையில் ஆண்கள் மற்றும் பெண்களுக்கு எதிராகப் புரியப்பட்ட பாலியல் வன்முறைச் சம்பவங்களுக்கிடையில் விசுவமடுச் சம்பவம் பற்றிய கலந்துரையாடல் இரண்டு காரணங்களுக்காக அனைத்து மக்களுக்கும் அவசியமானதாகின்றது. முதலாவது காரணம், குற்றவாளிகள் இராணுவ அலுவலர்கள். இரண்டாவது, கிளிநொச்சி, விசுவமடுவில் இரண்டு பெண்களின் பாலியல் வன்புணர்வு மற்றும் பாலியல் துஸ்பிரயோகத்தில் முயற்சித்தும், ஆளில்லாமல் தண்டனை வழங்கப்பட்ட ஒருவர் உள்ளடங்கலாக நான்கு இராணுவ அலுவலர்களுக்கு யாழ் உயர் நீதிமன்றம் தண்டனை வழங்கியிருந்தது. யாழ் உயர்நீதிமன்றம், 20 வருட கடுழியச் சிறைத் தண்டனையையும் (பாலியல் வன்புணர்வு குற்றத்திற்கான உச்ச தண்டனை) 500,000 ரூபா நட்டஈட்டினையும் 25,000 ரூபா தண்டப்பணத்தையும் படை வீரர்களுக்குத் தண்டனையாக வழங்கி மைல்கல் தீர்ப்பொன்றினை அளித்திருந்தது. பாலியல் துன்புறுத்தல் வழக்கில் 5 வருட கடுழியச் சிறைத்தண்டனையும் பாதிக்கப்பட்டவருக்கு 100,000 ரூபா நட்டஈட்டுக் கொடுப்பனவு வழங்குமாறும் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருந்தது. தண்டனை வழங்குகின்ற இரண்டு தீர்ப்புகளும் இந்த நபர்களை 25 வருடங்களுக்கு சிறையில் வைத்துக்கொண்டு ஒரே நேரத்தில் நடத்த முடியாதவையாகும்.

இந்தச் சம்பவத்தின் முக்கியத்துவம் சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு என்ற நோக்கிலிருந்து இருவகைப்பட்டது. முதலாவது, சர்வதேச ரீதியில், 2015[52] ஆம் ஆண்டு செப்டெம்பர் மாதத்தில் வெளியிடப்பட்ட அறிக்கையில் ஆண்கள் மற்றும் பெண்களுக்கெதிராக கட்டமைக்கப்பட்ட முறையில் வன்புணர்வு மற்றும் சித்திரவதை ஆகியவற்றினைப் பயன்படுத்துதல் அதிகரித்திருந்தது. பெண்கள், ஆண்கள் (பாலியல் வன்புணர்வு உள்ளடங்கலாக) மீதான பாலியல் வன்முறையிலிருந்து அதிகம் வேறுபட்டு இனப்பிரச்சினை என்ற விடயத்தில் பாலியல் வன்முறை மற்றும் உடல் சிதைவடைந்திருந்தமை பற்றியும் அறிக்கை

52 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் 2015 செப்டெம்பர்

குறிப்பிட்டுள்ளது[53] . உண்மையில் OISL இல் கிடைக்கப்பெறுகின்ற பாலியல் வன்முறை மற்றும் உடல் சிதைவடைந்திருந்தமை பற்றிய வீடியோ காட்சிகள் நிரூபிக்கப்பட்டிருந்தால் தனிப்பட்ட கௌரவத்திற்கு[54] பங்கம் விளைவிக்கின்ற யுத்தக் குற்றக் கொடூரச்செயல்களில் எண்ணிக்கையை அது அதிகரிக்கச் செய்யும் என்றும் குறிப்பிடப்படுகின்றது.

OISL அதனது அறிக்கையில் இனப்பிரச்சினை என்ற விடயத்தில் கட்டமைக்கப்பட்ட முறையிலான வன்புணர்வு வன்முறையினை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இலங்கை அரசாங்கம் மறுத்திருப்பது பற்றிக் குறிப்பிடுகின்றது. இந்த அறிக்கையின் பிறிதொரு பகுதி 'பாலியல் வன்முறை பற்றிய குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு அரசாங்கத்தின் பதில்கள்'என்பதைக் கையாள்வதுடன் இந்த அறிக்கையானது "அரசாங்கம்[55] தனது படைகளினால் பாலியல் வன்புணர்வு மற்றும் ஏனைய வடிவிலான பாலியல் வன்முறைக் குற்றச்சாட்டுகளின்[56] பாதிப்பினை மறுப்பதற்கு அல்லது குறைத்து மதிப்பிடுவதற்கு தொடர்ச்சியாக நாடியுள்ளது என்று குற்றம் சாட்டுவதாக அமைந்துள்ளது. இந்த அறிக்கையானது, விசேடமாக, புரிந்த குற்றங்களின் தீவிரத்தை விளக்கி அரசாங்கத்தினால் மறுக்கப்பட்டு எளிய முறையில் நிராகரிக்கப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்கள் பற்றிக் குறிப்பிடுகின்றது. மீண்டும், 2013 ஆம் ஆண்டு டிசெம்பர் மாதத்தில், அல்ஜெசீராவின் பேட்டியில் மேஜர் ஜெனரல் ஹதுருசிங்க (அந்த நேரத்தில் யாழ்ப்பாணத்தில் பாதுகாப்புப் படைகளின் தளபதியாக

53 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை பந்தி 323-325,2015 செப்டெம்பர் நூல்

54 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை பந்தி 325,2015 செப்டெம்பர் நூல்

55 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை பந்தி 581,2015 செப்டெம்பர் நூல்

56 ரஜீவ விஜயசிங்கவின் பதில் மீதான கலந்துரையாடலைப் பார்க்கவும் (அனர்த்த முகாமைத்துவம் மற்றும் மனித உரிமைகள் அமைச்சிற்கான நிரந்தர செயலாளர் 2009 இல்), உதாரணமாக, பந்தி 521 இல் பின்வருமாறு தெரிவிக்கப்படுகின்றது "படைவீரர் ஒருவர் பி.ப 11 மணியளவில் கூடாரமொன்றிற்குள் சென்று மு.ப 3 மணிக்கு வெளியேறினாரென்ற அறிக்கையொன்றினை நாம் பெற்றுள்ளோம். இது பாலியல் இன்பத்திற்காக இருக்கலாம் அல்லது பழைய கிரேக்க தத்துவம் மீதான கலந்துரையாடலாக இருந்திருக்கலாம், எமக்குத் தெரியாது"

இருந்தவர்) இவற்றையெல்லாம் பொய்கள் என்று சிரித்தபடியே இவ்வாறு கூறியுள்ளார். “இவையெல்லாம் ஜோடிக்கப்பட்டவை, எவ்வித அடிப்படையுமற்றவை, எல்லாம் கதைகள். ஏனென்றால் அவர்கள் ஐக்கிய இராச்சியத்தில் தங்கியிருக்க வேண்டும், அவர்கள் ஏனைய நாடுகளில் தொடர்ந்திருக்க வேண்டும். இவையெல்லாம் பொய்கள்”[57]. 2014 ஆம் ஆண்டிலும்கூட அரசாங்கமானது மனித உரிமைகள் சபைக்கு முன்னரும் கூட வடக்கில் பாலியல் வன்முறை தொடர்பில் பாதுகாப்புப் படைகளின் குற்றச்சாட்டினை மறுத்திருந்தது. உண்மையில் உள்நாட்டில் இடம்பெயர்ந்த மக்களின் மனித உரிமைகள் பற்றிய விசேட அறிக்கையின் கருத்துக்களுக்குப் பதிலளிக்கையில் இலங்கை அரசாங்கமானது பின்வருமாறு “உள்நாட்டில் இடம்பெயர்ந்த பெண்களின்[58] மனித உரிமைகள் மீறப்பட்டமை பற்றிய குற்றச்சாட்டுக்கள் எதுவுமில்லை” என்று கூறியிருந்தது.

இந்த விடயத்தில் ஒரு வருடத்திற்குப் பின்னர் முகாமிலிருந்து அண்மையில் திரும்பியிருந்த இலங்கையின் வடக்கு பகுதி தமிழ்ப் பெண்கள் இருவரது பாலியல் வன்புணர்வு மற்றும் பாலியல் துன்புறுத்தலுக்காக இலங்கை இராணுவத்தின் நான்கு படைவீரர்களுக்கான தண்டனைதான் இறுதியானது என்று கூறுவது அதிசயமானதே.

முடிவுரை

இலங்கையில் மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பு பற்றிய இந்தப் பகுப்பாய்வு இரண்டு குறிக்கோள்களைக் கொண்டுள்ளது. முதலாவதாக இலங்கையின் யுத்தச் சூழமைவினில் புற அழுத்தங்கள் மனித உரிமைத் துஸ்பிரயோகங்களிற்குப் பொறுப்புக் கூறுவதில் எந்த அளவு செல்வாக்குச் செலுத்தின அத்துடன் / அல்லது அவற்றினை மேம்படுத்தின என்பதாகும். இலங்கையைப் பொறுத்த

57 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலக அறிக்கை பந்தி 583,2015 செப்ரெம்பர்

58 மனித உரிமைகளுக்கான உயர்ஸ்தானிகர் அலுவலகம் பந்தி 585,2015 செப்டெம்பர் நூல்.

வரையில் 2015 ஆம் ஆண்டு முக்கியமானதொரு ஆண்டாகும். மனித உரிமைகள் பற்றிப் பொறுப்புக்கூறுதல் பற்றிய சர்வதேச அழுத்தம் தீவிரமடைந்துள்ளது என்பது சனநாயகம் தொடர்பிலும் பொறுப்புக் கூறுதல் தொடர்பிலும் ஐக்கிய மக்கள் கூட்டு முன்னணிக் கட்சியில் பதவிப் படிநிலைகளுக்குள் பாரிய மாற்றத்திற்கு இட்டுச்சென்றமை உள்ளடங்கலாக ஊழல், பாராபட்சம் மற்றும் சர்வாதிகாரம் மலிந்து காணப்பட்டமை தொடர்பில் உள்நாட்டு அழுத்தத்துடன் இணைந்தாகும் என்ற முடிவுக்கு ஒருவர் வரமுடியும். உள்நாட்டு முன்னோக்கு மட்டுமல்ல தெற்காசிய பிராந்தியத்திற்கும் முக்கியமான ஏனைய முற்போக்கு நடவடிக்கைகளுக்குமிடையில் வலியுறுத்தப்பட்ட காணமல்போனவர்களை முடிவுறுத்துவதற்கான சர்வதேச சமவாயத்தை இலங்கை ஏற்றுக்கொள்வதற்கான அழுத்தத்திற்கு இட்டுச்சென்றுள்ளது.

இரண்டாவது குறிக்கோள், உள்நாட்டில் சர்வதேச மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு என்பதில் ஏற்படுகின்ற மாற்றங்களை மதிப்பிடுவதாக இருந்தது. இங்கேயும் 2015 ஆம் ஆண்டிற்கும் 2015 இன் முற்பகுதிக்குமிடையில் பாரிய வேறுபாட்டை நாம் காண்கின்றோம். 2009 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 2014 ஆம் ஆண்டு வரை ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் முன் தற்காப்பில் ஈடுபட்டுவந்ததிலிருந்து சர்வதேச மீளாய்வு என்பதற்கு இலங்கை அரசாங்கத்தின் பதில் நடவடிக்கை என்ற வகையில் 2015 செப்ரெம்பர் மாதத்தில் தானே தீர்மானமொன்றிற்கு இணை அனுசரணை வழங்கியமை குறிப்பிடத்தக்க முன்னேற்றத்தை காட்டுகின்றது. இதற்கு மேலதிகமாக அதனது தேர்தல் வாக்குறுதிகள், இலங்கைக்குள் பொறுப்புக்கூறுதல், 19 ஆவது திருத்தம், முக்கியமான சுதந்திர ஆணைக் குழுக்களை, விசேடமாக, அரசியலமைப்புச் சபையை நியமித்தமை, மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு மற்றும் ஏனைய குழுக்கள் ஆகிய இரண்டிற்குள்ளும் தகைமையுள்ள, மதிப்புள்ள ஆட்களை பதவிகளில் நிரப்புவதில் குறிப்பிடத்தக்களவு முன்னேற்றம், இந்த அழுத்தமுள்ள நாட்டின் மனித உரிமைகளின் தடம் பற்றிய பதிவிற்கான அனைத்து

அமைப்புக் களும் சிறப்பாக இருந்தமையினை சிறப்படையச் செய்கின்றது. சில பின்னடைவுகள் காணப்படுகையில் (உதாரணமாக காலத்திற்கு காலம் வெளிப்பட்டுள்ள பாரபட்சம், தகுதியின்மை பற்றிய குற்றச்சாட்டுக்கள்), 2014 ஆம் ஆண்டிற்கு முன்னைய ஒத்த காலப்பகுதியுடன் ஒப்பிடுகின்ற போது இந்த ஆண்டின் மாற்றங்கள் மிகவும் முக்கியமானதாகும்.

பல பின்னடைவுகள் மற்றும் சில அரசியல் தலைமைகளினால் கருத்தியல் ரீதியில் மனித உரிமைகள் பற்றிய ஈடுபாடு இல்லாத சில குழப்பமான அறிகுறிகள் ஆகிய இந்த இரண்டு விடயங்களுக்கும் மத்தியிலும் இப்போதும் இலங்கை அரசாங்கமானது மனித உரிமைகள் முன்னணி தொடர்பில் குறிப்பிடத்தக்க கணிசமான சாதனைகளைச் சாதிக்க முடிந்துள்ளது. இச்சாதனைகளில் பல சர்வதேச அழுத்தத்தினால் காணக்கிடைக்கின்றன. இந்த முன்னேற்றங் களின் உண்மையான பெறுபேறு 2015 ஆம் ஆண்டுக்கு அப்பால் 2016 ஆம் ஆண்டில் நடைமுறைக்கு வந்திருந்ததுடன் மிகவும் மதிக்கத்தக்க சமூக ஆர்வலர்கள் மற்றும் மனித உரிமை வக்கீல்களைக் கொண்டுள்ள செயலணியுடன் கூடிய இணக்கப்பாடு தொடர்பான ஆலோசனைச் செயலணி உருவாக்கப்பட்டது. இந்தச் செயலணியானது ஏனைய முக்கியமான சாதனைகளுக்கிடையில் உத்தேசிக்கப்பட்ட காணாமல் போனோர் அலுவலக பிரேரணை மீது குறித்த விதப்புரையொன்றினைச் சமர்ப்பித்து 2016 ஆம் ஆண்டு நடுப்பகுதியில் இலங்கை முழுவதும் பரந்த ஆலோசனைகளை நடத்தியிருந்தது. 2016 ஆம் ஆண்டில் (இது இந்த அத்தியாயத்தின் பகுப்பாய்விற்கு அப்பாற்பட்டது) சவாலுக்கு உள்ளாகியிருக்கையில், 2015 ஆம் ஆண்டில் இலங்கை அரசாங்கத்தினால் பின்பற்றப்பட்ட கடப்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்ட மனித உரிமைகள் துஸ்பிரயோகத்திற்கான பொறுப்புக்கூறலுக்கு பல நிறுவனங்கள் கடப்பட்டுள்ளன என்ற உண்மை இலங்கையில் மனித உரிமைகள் நிலைமையின் தொடர்ச்சியான சர்வதேச, பிராந்திய மீளாய்வின் முக்கியத்துவத்திற்கு சான்று பகிர்கின்றது. 2016 ஆம் ஆண்டில் தொடருவதற்கான விசாரணைச் செயல்முறைகள் 2015 ஆம்

ஆண்டில் இருக்கையில் தண்டனையிலிருந்து தப்புவதற்கான பாரிய அதிநவீன கட்டமைப்பை இல்லாதொழிக்கும் பணிக்கு முகம் கொடுத்து 2015 ஆம் ஆண்டு இலங்கை மக்களுக்கு சிறந்த வாக்குறுதியைக் கொடுத்து புதிய அரசாங்கமொன்றினால் முகம் கொடுக்கப்படவுள்ள சில சவால்களை நிச்சயமாக வெளிக்கொண்டுவரும்.

பின்னிணைப்பு 1

அட்டவணை 1

அமைப்பு	தீர்மானத்தின் தலைப்பு	ஆதரவளித்தவர்கள்	திகதி	வாக்களிப்புப் பதிவு
மனித உரிமைகள் சபை	மனித உரிமைளை மேம்படுத்துவதிலும் பாதுகாப்பதிலும் இலங்கைக்கு உதவுதல்	பாறீன், பொலிவியாவினால் இணை அனுசரணை சீனா, கியூபா, எகிப்து, இந்தியா, இந்தோனேசியா, மலேசியா, நிகரகுவா, பாகிஸ்தான், பிலிப்பைன்ஸ், சவுதி ஆரேபியா, அல்ஜீரியா, பங்களாதேஸ், கம்போடியா, பெலாரூஸ், பூட்டான், பிறேசில், கம்போடியா, ஐவரிகோஸ்ட், கொரிய மக்கள் சனநாயக குடியரசு, ஈரான் இஸ்லாமிய குடியரசு, லியோ மக்கள் சனநாயக குடியரசு, லெபனான், மாலைதீவு, மியன்மார், நேபாளம், ஓமான், கட்டார், ரஷ்யக் கூட்டரசு, சிங்கப்பூர், சூடான், சிரியா, அரேபியக் குடியரசு, தாய்லாந்து, ஐக்கிய அரேபிய குடியரசு உருகுவே, வெனிசூலா (பொலிவிய குடியரசு) மற்றும் வியட்னாம் இணைந்த அனுசரணை	2009 மே 26-27	29 ஆதரவு 12 எதிர் 6 சமூகமளிக்கவில்லை

மனித உரிமைகள் சபை	இலங்கையில் இணக்கப்பாட்டினையும், பொறுப்புக்கூறுதலையும் மேம்படுத்துதல்	ஒஸ்ரியா, பெல்ஜியம், பெனின், கமரூன், சிலி, கொஸ்ராறிகா, செக் குடியரசு, குவாட்டமாலா, கங்கேரி, இந்தியா, இத்தாலி, லிபியா, மொறீசியஸ், மெக்சிகோ, நைஜிரியா, நோர்வே, பெரு, போலந்து, மோல்டோவா குடியரசு ரோமானியா, ஸ்பெயின், சுவிற்சலாந்து, ஐக்கிய அமெரிக்கா, உருகுவே	2012 மார்ச் 22	24 ஆதரவு 15 எதிர் 8 சமுகமளிக்கவில்லை
மனித உரிமைகள் சபை	இலங்கையில் இணக்கப்பாட்டினையும், பொறுப்புக்கூறுதல் மற்றும் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துதல்	ஐக்கிய அமெரிக்காவினால் தீர்மானம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. பின்வரும் நாடுகள் இணை அனுசரணை ஒஸ்ரியா, கனடா, கொரியா, பெல்ஜியம், டென்மார்க், எஸ்தோனியா, பிரான்ஸ், பின்லாந்து, ஜோர்ஜியா. ஜெர்மனி, கிரேக்கம், கங்கேரி, ஐஸ்லாந்து, அயர்லாந்து, இத்தாலி, லியச்ரென்ஸ்ரெய்ன், லிதுனியா, மோல்ரா, மொனோகா, மொன்டினோகுறோ, நோர்வே, போலந்து, போத்துக்கல், ரோமானியா, சுலோவோகியா, சுலோவினியா, ஸ்பெயின், சேயினற் கிற்ஸ் நேவிஸ், சுவீடன், சுவிற்சிலாந்து, பெரிய பிரித்தானியா ஐக்கிய இராச்சியம், வட அயலார்ந்து இணை ஆதரவு வழங்கிய நாடுகள் கீழே சேர்க்கப்பட்டுள்ளன. ஐக்கிய அமெரிக்காவுடன் இணைந்து 42 நாடுகள் தீமானத்திற்கு ஆதரவு வழங்கியிருந்தன	2013 இமார்ச் 21	25 ஆதரவு 13 எதிர் 8 சமுகமளிக்கவில்லை

மனித உரி மைகள் சபை	இலங்கையில் இணக்கப்பா-ட்டினையும், பொறுப்பு-க்கூறுதல் மற்றும் மனித உரி மைகளை மேம்படு-த்துதல்	அல்பானியா, ஒஸ்ரியா, பெல்ஜியம், பல்கேரியா, கனடா, கொரியா, சைப்பிரஸ், டென்மார்க், எஸ்தோனியா, பின்லாந்து, பிரான்ஸ், ஜோர்ஜியா, ஜெர்மனி, கிரேக்கம், கங்கேரி, ஐஸ்லாந்து, அயர்லாந்து, இத்தாலி, லத்வியா, லியச்ரென்-ஸ்ரெய்ன், லிதுனியா, லக்ஸம்பேர்க், மவுறியர்ஸ், மொன்ரேனிக்றோ, நெதர்லாந்து, நோர்வே, போலந்து, போத்துக்கல், ரோமானியா, சேயினற் கிற்ஸ் நேவிஸ், சியராலியோன், சுலோவோகியா, ஸ்பெயின், சுவீடன், சுவிற்சலாந்து, முன்னாள் யுகோஸ்லாவியா, மசேடொனியா,பெரிய பிரித்தானியா ஐக்கிய இராச்சியம், வட அயலார்ந்து, ஐக்கிய அமெரிக்கா : வரைவுத் தீர்மானம்	2014 மார்ச் 26	23 ஆதரவு 12 எதிர் 12 சமூகம-ளிக்கவில்லை
மனித உரி மைகள் சபை	இலங்கையில் இணக்க-ப்பாடு, பொறுப்புக்கூறு-தல் மற்றும் மனித உரி மைகளை மேம்படு-த்துதல்	அல்பானியா,அவுஸ்-திரேலியா, ஜெர்மனி, கிரேக்கம், லத்வியா, மொ-ன்ரேனிக்றோ , போலந்து, ரோமானியா, இலங்கை,மு-ன்னாள் யுகோஸ்லாவியா, மசேடொனியா, பெரிய பிரி-த்தானியா ஐக்கிய இராச்சியம், வட அயலார்ந்து, ஐக்கிய அமெரிக்கா	2015 செப்-ரெம்பர்	வாக்களிப்பின்றி கை-க்கொள்ள-ப்பட்டது

அட்டவணை I

2015 டிசெம்பர் 31 இலுள்ளவாறு இலங்கையினால் ஒப்பமிடப்பட்டு சம்மதம் தெரிவிக்கப்பட்ட அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட மனித உரிமைகள் மீதான ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் சமவாயங்கள் மற்றும் தீவிரவாதிகள் தொடர்பான சர்வதேச சமவாயங்கள்.

(மொத்தமாக 37. அகரவரிசை ஒழுங்கின்படி 2007 ஆம் ஆண்டில் ஒப்பமிடப்பட்டவை நட்சத்திரக் குறியீட்டால் குறிக்கப்பட்டுள்ளன).

பெருமளவில் காயத்தை அல்லது கண்மூடித்தனமான பாதிப்புக்களை ஏற்படுத்தக்கூடிய குறித்த மரபுவழி ஆயுதங்களின் பயன்பாடு மீதான தடைகள் அல்லது மட்டுப்படுத்தல்கள் மீதான சமவாயத்திற்கான மேலதிக வரைவேடு (வரைவேடு I, கண்களைக் குருடாக்குகின்ற கதிர்வீச்சு ஆயுதங்கள் மீது உரித்துடைய வரைவேடு)

2004 செப்ரெம்பர் 24 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பௌதீகப் பன்முகத்தன்மை மீதான கர்டெஜீனவின் வரைவேடு

2004 யூலை 26 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பௌதீகவியல் பன்முகத்தன்மை மீதான சமவாயம்

1994 மார்ச் 23 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

ஊழலுக்கு எதிரான சமவாயம்

2004 மே 11 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

சித்திரவதையும் ஏனைய கொடூரமான, மானிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான முறையில் நடத்துதல் அல்லது தண்டனை வழங்குதலுக்கெதிரான சமவாயம் (CAT)

1994 ஜனவரி 03 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

ஆட்களைக் கடத்துதல், ஏனைய துஸ்பிரயோகங்களின் சுரண்டலை ஒடுக்குவதற்கான சமவாயம்

1958 ஏப்பிரல் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பெண்களுக்கெதிரான அனைத்து வடிவிலுமான பாகுபாடுகளை இல்லாதொழித்தல் மீதான சமவாயம் (CEDAW)

1981 ஒக்டோபர் 05 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பெருமளவில் காயத்தை அல்லது கண்மூடித்தனமான பாதிப்புக்களை ஏற்படுத்தக்கூடிய குறித்த மரபுவழி ஆயுதங்களின் பயன்பாடு மீதான தடைகள் அல்லது மட்டுப்படுத்தல்கள் மீதான சமவாயத்திற்கான மேலதிக வரைவேடு (வரைவேடு I,II, மற்றும் III)

2004 செப்ரெம்பர் 24 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

இராஜதந்திர முகவர்கள் உள்ளடங்கலாக சர்வதேசரீதியில் பாதுகாக்கப்பட்டுள்ள ஆட்களிற் கெதிரான குற்றங்களைத் தடுத்தல் மற்றும் தண்டனை வழங்குதல் மீதான சமவாயம்

1991 பெப்ரவரி 27 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

இனப்படுகொலையைத் தடுத்தல் மற்றும் தண்டனை வழங்குதல் மீதான சமவாயம்

1950 ஒக்டோபர் 14 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

மாற்றுத்திறனாளிகளின் உரிமைகள் மீதான சமவாயம்

2007 மார்ச் 30 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

அருகிவரும் தாவரங்கள் மற்றும் விலங்கினங்களுடான சர்வதேச வர்த்தகம் மீதான சமவாயம்

1979 மே 04 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

சிறுவர் உரிமை மீதான சமவாயம்(CRC)

1991 யூலை 12 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

கடல்வழிப் பயணத்திற்கெதிரான சட்டரீதியற்ற செயற்பாடுகளை ஒடுக்குவது தொடர்பான சமவாயம்

2000 செப்டெம்பர் 06 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பணயக்கைதிகளை எடுப்பதற்கெதிரான சர்வதேச சமவாயம்
செப்டெம்பர் 06 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

அணு பயங்கரவாதத்தின் செயற்பாடுகளை ஒடுக்குவதற்கான சர்வதேச சமவாயம்

2005 செப்டெம்பர் 14 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

நிதிப் பயங்கரவாதத்தை ஒடுக்குவதற்கான சர்வதேச சமவாயம்

செப்டெம்பர் 06 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

இனவாதப் பாகுபாட்டின் அனைத்து வடிவங்களையும் இல்லாதொழிப்பதன் மீதான சர்வதேச சமவாயம் (ICERD)

1982 பெப்ரவரி 18 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

அனைத்து குடிபெயர் வேலையாளர்கள் மற்றும் அவர்களது குடும்ப உறுப்பினர்களின் பாதுகாப்பு மீதான சர்வதேச சமவாயம்

1996 மார்ச் 11 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கை (ICCPR)

1980 யூன் 11 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பொருளாதார, சமூக மற்றும் கலாசார உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கை (ICESCR)

1980 யூன் 11 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

நிறவெறிக் குற்றத்தை ஒடுக்குதல் , தண்டனை வழங்குதல் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கை

1982 பெப்ரவரி 18 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

காலநிலை மாற்றம் மீதான கட்டுக்கோப்பு சமவாயத்திற்கான கியோட்டோவின் வரைவேடு

2002 செப்ரெம்பர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

சிவில், அரசியல் உரிமைகள் தொடர்பான சர்வதேச சமவாயம் (ICCPR) மீதான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடு 1

1997 ஒக்டோபர் 03 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

பெண்களுக்கெதிரான அனைத்து வடிவிலுமான பாகுபாட்டினையும் இல்லாதொழிப்பது தொடர்பான சமவாயம் மீதான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடு (CEDAW)

2003 ஜனவரி 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

ஆயுதப் போராட்டத்தில் சிறுவரை ஈடுபடுத்துதல் தொடர்பான சிறுவர் உரிமைகள் மீதான சமவாயத்திற்கான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடு

2000 செப்டெம்பர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

சிறுவரை விற்றல், சிறுவர் துஸ்பிரயோகம் மற்றும் சிறுவர் ஆபாசம் தொடர்பான சிறுவர் உரிமைகள் மீதான சமவாயத்திற்கான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடு

2006 ஒக்டோபர் 22 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

தரை, கடல் மற்றும் ஆகாய மார்க்கத்தால் குடியகல்வோரைக் கடத்துவதற்கெதிரான வரைவேடு – நாடுகடந்து ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றத்திற்கெதிரான ஐக்கிய நாடுகளின் சமவாயத்தின் குறைநிரப்பு

2000 டிசெம்பர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

குறித்த மரபுவழி ஆயுதங்களின் பயன்பாடு மீதான தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகள் மீதான சமவாயத்தின் பின்னிணைப்பாக கண்ணிவெடிகள், கண்ணிப் பொறிகள் மற்றும் ஏனைய சாதனங்களின் (1996 மே 03 ஆம் திகதி திருத்தப்பட்டவாறு வரைவேடு II) பயன்பாடு தொடர்பான தடைகள் மற்றும் மட்டுப்பாடுகள் மீதான வரைவேடு

2004 செப்டெம்பர் 24 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

ஆட்களை விசேடமாக பெண்கள், சிறுவர்களைக் கடத்துவதைத் தடுத்தல், ஒடுக்குதல் மற்றும் தண்டித்தலுக்கான வரைவேடு – நாடுகடந்து ஒழுங்கமைக்கப்பட்டுள்ள குற்றத்திற்கு எதிரான ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் ஒப்பந்தத்தின் குறைநிரப்பு

2000 டிசெம்பர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

குறித்த மரபுவழி ஆயுதங்களின் பயன்பாடு மீதான தடைகள் அல்லது மட்டுப்பாடுகள் மீதான சமவாயத்தின் பின்னிணைப்பாக கண்ணிவெடிகள், கண்ணிப் பொறிகள் மற்றும் ஏனைய சாதனங்களின் (1996 மே 03 ஆம் திகதி திருத்தப்பட்டவாறு வரைவேடு II) பயன்பாடு தொடர்பான தடைகள் மற்றும் மட்டுப்பாடுகள் மீதான வரைவேடு

2004 செப்டெம்பர் 24 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

ஈரலிப்பான நிலங்கள் மீதான றம்சார் சமவாயம்

1990 ஒக்டோபர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

நாடுகடந்த ஒழுங்கமைக்கப்பட்ட குற்றத்திற்கெதிரான ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் சமவாயம்

2000 டிசெம்பர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

கடல் சட்டம் மீதான ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் சமவாயம்

1991 ஜீலை 19 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

தூதரகத் தொடர்புகள் மீதான வியட்னாமின் சமவாயம்

2006 மே 04 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

ஓசோன் படலத்தைப் பாதுகாப்பதற்கான வியட்னாமின் சமவாயம்

1989 டிசெம்பர் 15 ஆம் திகதியன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது

அட்டவணை I I

2015 டிசெம்பர் 31 ஆம் திகதியிலுள்ளவாறு இலங்கையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ள சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயங்கள்

இலக்கம்	சமவாயத்தின் பெயர்	ஏற்றுக்கொண்டுள்ள திகதி	தற்போதைய நிலை
C4	1919ஆம் ஆண்டின் இரவு வேலை (பெண்கள்) சமவாயம்	27.09.1950	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C5	1919 ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த வயது (கைத்தொழில்) சமவாயம்	27.09.1950	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C6	1919 ஆம் ஆண்டின் இளம் நபர்களின் இரவு வேலை (கைத்தொழில்) சமவாயம்	26.10.1950	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C7	1920 ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த வயது (கடல்) சமவாயம்	02.09.1950	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C8	1920 ஆம் ஆண்டின் வேலைவாய்ப்பின்மை காப்பீட்டு (கப்பல் விபத்தில்) சமவாயம்	25.04.1951	

C10	1921 ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த வயது (கமத்தொழில்) சமவாயம்	29.11.1991	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C11	1921 ஆம் ஆண்டின் ஒன்றியத்தின் உரிமைகள் (கமத்தொழில்) சமவாயம்	25.08.1951	
C15	1921 ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த வயது (ரிம்மோர்ஸ்ருஸ்ரொக் கோர்ஸ்) சமவாயம்	25.04.1951	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C16	1921ஆம் ஆண்டின் இளம் நபர்களின் மருத்துவ பரிசோதனை (கடல்) சமவாயம்	25.04.1950	
C18	1925ஆம் ஆண்டின் வேலையாட்களின் நட்டஈட்டு (தொழில்சார் நோய்கள்) சமவாயம்	17.05.1952	
C26	1928ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த வயது (இயந்திரங்களைப் பொருத்துதல்) சமவாயம்	09.06.1961	
C29	1930 ஆம் ஆண்டின் வலுக்கட்டாயத் தொழில் சமவாயம்	05.04.1950	

C41	1934ஆம் ஆண்டின் இரவு வேலை (பெண்கள்) சமவாயம் (மீளாயப்பட்டது)	02.09.1950	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது

இலக்கம்	சமவாயத்தின் பெயர்	ஏற்றுக்கொண்டுள்ள திகதி	தற்போதைய நிலை
C45	1935 ஆம் ஆண்டின் நிலத்திற்குக் கீழான வேலை (பெண்) சமவாயம்	20.12.1950	
C58	1936ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த வயது (கடல்) சமவாயம் (மீளாயப்பட்டது)	18.05.1959	
C63	1938ஆம் ஆண்டின் சம்பளங்கள் மற்றும் வேலை மணித்தியாலத்தின் புள்ளிவிபரங்கள் தொடர்பான சமவாயம்	25.08.1952	கண்டனத்திற்குள்ளாகியுள்ளது
C80	1946 ஆம் ஆண்டின் இறுதி உறுப்புரைகளின் மீளாய்வு சமவாயம்	00.09.1950	
C81	1947 ஆம் ஆண்டின் தொழில் பரிசோதனை சமவாயம்	03.04.1950	

C87	1947 ஆம் ஆண்டின் தொழில் பரிசோ-தனை சமவாயம்	15.11.1995	
C89	1948 ஆம் ஆண்டின் ஒன்றுகூடு வதற்கா ன சுதந்திரம் மற்றும் ஒழுங்கமை-ப்பதற்கான உரிமை-யைப் பாதுகாத்தல் சமவாயம்	31.03.1966.	கண்டனத்திற்குள்ளா-கியுள்ளது
C90	1948ஆம் ஆண்டின் இளம் நபர்களின் இரவு வேலை (கை-த்தொழில்) சம-வாயம்	18.05.1959	
C95	1949 ஆம் ஆண்டின் சம்பளப் பாதுகாப்பு சமவாயம்	27.10.1983	
C96	1949 ஆம் ஆண்டின் முன் அறவீட்டு தொழில் முகவர்-கள் சமவாயம் (மீ-ளாயப்பட்டது)	30.04.1958	
C98	1949 ஆம் ஆண்டின் ஒழுங்கமைத்தல் மற்றும் கூட்டுப் பேரம்பேசலுக்கான உரிமைகள் சம-வாயம்	13.12.1972	

C99	1951 ஆம் ஆண்டின் இயந்திரங் களைப் பொருத்துவதற்கா ன ஆகக்குறைந்த சம்பளம் (கமத்தொ ழில்) சமவாயம்	05.04.1954	
C87	1947 ஆம் ஆண்டின் தொழில் பரிசோ-தனை சமவாயம்	15.11.1995	
C89	1948 ஆம் ஆண்டின் ஒன்றுகூடு வதற்கா ன சுதந்திரம் மற்றும் ஒழுங்கமை-ப்பதற்கான உரிமை-யைப் பாதுகாத்தல் சமவாயம்	31.03.1966.	கண்டனத்திற்குள்ளா-கியுள்ளது
C90	1948ஆம் ஆண்டின் இளம் நபர்களின் இரவு வேலை (கை-த்தொழில்) சம-வாயம்	18.05.1959	
C95	1949 ஆம் ஆண்டின் சம்பளப் பாதுகாப்பு சமவாயம்	27.10.1983	
C96	1949 ஆம் ஆண்டின் முன் அறவீட்டு தொழில் முகவர்-கள் சமவாயம் (மீ-ளாயப்பட்டது)	30.04.1958	

C98	1949 ஆம் ஆண்டின் ஒழுங்கமைத்தல் மற்றும் கூட்டுப் பேரம்பேசலுக்கான உரிமைகள் சம-வாயம்	13.12.1972	
C99	1951 ஆம் ஆண்டின் இயந்திரங் களைப் பொருத்துவதற்கான ஆகக்குறைந்த சம்பளம் (கமத்தொழில்) சமவாயம்	05.04.1954	
இலக்கம்	சமவாயத்தின் பெயர்	ஏற்றுக்கொண்டுள்ள திகதி	தற்போதைய நிலை
C100	1951 ஆம் ஆண்டின் சமமான ஊதிய சம-வாயம்	01.04.1993	
C103	1952 ஆம் ஆண்டின் மகப்பேற்றுப் பா-துகாப்பு சமவாயம் (மீளாயப்பட்டது)	01.04.1993	
C105	1957 ஆம் ஆண்டின் வலுக்கட்டாயத் தொழிலை இல்லா-தொழித்தல் சம-வாயம்	07.01.2003	
C106	1957 ஆம் ஆண்டின் வாராந்த ஓய்வு (வாணிபம் மற்றும் அலுவலகங்கள்)	27.10.1983	

C108	1958 ஆம் ஆண்டின் மாலுமிகளின் அடையாள ஆவண சமவாயம்	24.04.1995	
C110	1958 ஆம் ஆண்டின் பெருந்தோட்டத் தொழிலாளர்களின் தொழில் நிபந்தனைகள் சமவாயம்	24.04.1995	
C111	1958 ஆம் ஆண்டின் பாகுபாட்டு (வேலை வாய்ப்பு மற்றும் தொழில்) சமவாயம்	27.11.1998	
C115	1960ஆம் ஆண்டின் கதிர்வீச்சு பாதுகாப்பு சமவாயம்	18.06.1986	
C116	1961ஆம் ஆண்டின் இறுதி உறுப்புரைகளின் மீளாய்வு சமவாயம்	26.04.1974	
C131	1970 ஆம் ஆண்டின் ஆகக்குறைந்த சம்பளத்தை நிறுவும் சமவாயம்	17.03.1975	
C135	1971ஆம் ஆண்டின் வேலையாளர்களின் பிரதிநிதிகள் சமவாயம்	16.11.1976	
C138	1973 ஆம் ஆண்டின் தொழில்வாய்ப்பிற்கான அனுமதிக்குரிய ஆகக்குறைந்த வயது	11.02.2000	

C144	1976 ஆம் ஆண்டின் சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயங்களை நடைமுறைப்படுத்துதலை மேம்படுத்துவதற்கான முத்தரப்பு ஆலோசனைகள்		
C160	1985 ஆம் ஆண்டின் தொழில் புள்ளிவிபரவியல் சமவாயம்	01.04.1993	
C182	1999 ஆம் ஆண்டின் சிறுவர் ஊழியத்தின் மோசமான வடிவங்கள் சமவாயம்	01.03.2001	

அட்டவணை III

2015 டிசெம்பர் 31 இலுள்ளவாறு இலங்கையால் ஏற்று அங்கீ கரிக்கப்பட்டுள்ள மனிதாபிமான சட்ட சமவாயங்கள்

1949ஆம் ஆண்டின் களத்தில் காயப்பட்டு, நோய்வாய்ப்பட்ட ஆயுதப் படைகளின் நிலைமைகளைச் சீர்திருத்துவதற்கான ஜெனிவா சமவாயம்.

1959 பெப்ரவரி 28 ஆம் திகதியன்று ஏற்று அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது

1949 ஆம் ஆண்டின் காயப்பட்ட, நோய்வாய்ப்பட்ட கப்பல் விபத்திற்குட்பட்ட ஆயுதப் படைகளின் உறுப்பினர்களின் நிலைமைகளைச் சீர்திருத்துவதற்கான ஜெனிவா சமவாயம்.

1959 பெப்ரவரி 28 ஆம் திகதியன்று ஏற்று அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது

1949 ஆம் ஆண்டின் யுத்த காலத்தில் பொது மக்களின் பாதுகாப்பு தொடர்பான ஜெனிவா சமவாயம்.

1959 பெப்ரவரி 28 ஆம் திகதியன்று ஏற்று அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது

1949 ஆம் ஆண்டின் யுத்தக் கைதிகளின் சிகிச்சை தொடர்பான ஜெனிவா சமவாயம்.

அட்டவணை IV

2015 டிசெம்பர் 31 இலுள்ளவாறு இலங்கையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாத சில மனித உரிமை ஆவணங்கள்

யுத்த குற்றங்கள் மற்றும் மனிதாபிமானத்திற்கு எதிரான குற்றங்களுக்கான நியதிச்சட்ட வரையறைகளைப் பிரயோகிக்காமை மீதான சமவாயம் - 1968, நவம்பர் 26 (கைக்கொண்ட திகதி), 1970 நவம்பர் 11 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

பெண்களின் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சமவாயம் - 1952 டிசெம்பர் 20 (கைக்கொண்ட திகதி) , 1954 ஜீலை 7 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

மாற்றுத்திறனாளிகளின் உரிமைகள் மீதான சமவாயம் - 2006 டிசெம்பர் 13 (கைக்கொண்ட திகதி),2008 மே 3 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

அகதிகளின் அந்தஸ்து தொடர்பான சமவாயம் - 1951 ஜீலை 28 (கைக்கொண்ட திகதி), 1954 ஏப்பிரல் 22 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

வேலை மணித்தியாலம் (கைத்தொழில்)– 1919 (கைக்கொண்ட திகதி), 1921 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

தொழில்வாய்ப்பின்மைக்கு எதிராக தொழிலை மேம்படுத்துதல் மற்றும் பாதுகாப்பு தொடர்பான சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயம் 168 - 1988 (கைக்கொண்ட திகதி), 1991 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

சமூகப் பாதுகாப்பின் ஆகக்குறைந்த நியமங்கள் தொடர்பான சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயம் இல.102- 1952 ஜீன் 28 (கைக்கொண்ட திகதி), 1955 ஏப்பிரல் 27 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

தொழில்வாய்ப்புக் கொள்கை தொடர்பான சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயம் இல.122 - 1964 (கைக்கொண்ட திகதி), 1966 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

கிராமிய வேலையாளர்களின் தாபனங்களும், பொருளாதார, சமூக அபிவிருத்தியில் அவர்களின் பங்கும் தொடர்பான சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயம் இல. 141 - 1975 (கைக்கொண்ட திகதி), 1977 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

1949, ஓகஸ்ட் 12 ஆம் திகதி ஜெனிவா சமவாயம் மற்றும் சர்வ-தேச ஆயுத போர்களால் பாதிக்கப்பட்டவர்களைப் பாதுகாப்பது தொடர்பானவற்றிற்கும் (வரைவேடு I) மேலதிகமான வரைவேடு - 1977(கைக்கொண்ட திகதி),1979 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

1949, ஓகஸ்ட் 12 ஆம் திகதிய ஜெனிவா சமவாயம் மற்றும் சர்வ-தேசம் அல்லாத ஆயுதப் போர்களால் பாதிக்கப்பட்டவர்களைப் பாதுகாப்பது தொடர்பானவற்றிற்கும் (வரைவேடுII) மேலதிகமான வரைவேடு– 1977 ஜீன் 8(கைக்கொண்ட திகதி), 1978 டிசெம்பர் 7 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

அகதிகளின் அந்தஸ்து தொடர்பான சமவாயத்திற்கான வரைவேடு– 1966, டிசெம்பர் 16 (கைக்கொண்ட திகதி), 1967 ஒக்டோபர் 4 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

சர்வதேச குற்றவியல் நீதிமன்றத்தின் ரோம் நியதிச்சட்டசபை (ICC) - 1988 யூலை 17 (கைக்கொண்ட திகதி), 2002, யூலை 1 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

அரச சேவையில் ஒழுங்கமைப்பதற்கான உரிமையைப் பாதுகா-த்தல் மற்றும் தொழில் நிபந்தனைகளைத் தீர்மானிப்பதற்கான நடைமுறைகள் தொடர்பான சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சம-வாயம் இல.151 - 1978 (கைக்கொண்ட திகதி), 1981 (நடைமுறைக்குவந்தது)

கூட்டுப் பேரம்பேசலை மேம்படுத்துவது தொடர்பான சர்வதேச தொழில் தாபனத்தின் சமவாயம் இல.154 - 1981 (கைக்கொண்ட திகதி), 1983 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

வலுக்கட்டாயமாக காணாமல்போவதிலிருந்து அனைத்து நபர்-களையும் பாதுகாப்பதற்கான சர்வதேச சமவாயம், நியூயோர்க் –

2006 டிசெம்பர் 20 (கைக்கொண்ட திகதி), 2010 டிசெம்பர் 23 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கைக்கான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடுII- 1989 டிசெம்பர் 15 (கைக்கொண்ட திகதி), 1991 யூலை 11 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

சித்திரவதையும் ஏனைய கொடூரமான, மானிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான முறையில் நடத்துதல் அல்லது தண்டனை வழங்குவதற்கு எதிரான சமவாயத்திற்கான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடு– 2002 (கைக்கொண்ட திகதி), 2006 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

மாற்றுத்திறனாளிகளின் உரிமைகள் மீதான சமவாயத்திற்கான விருப்பத் தேர்வு வரைவேடு - 2006 டிசெம்பர் 13 (கைக்கொண்ட திகதி), 2008 மே 3 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

தொழில்சார் பாதுகாப்பு மற்றும் சுகாதார சமவாயத்திற்கான மேம்பாடுசார் கட்டுக்கோப்பு– 2006 (கைக்கொண்ட திகதி), 2009 (நடைமுறைக்கு வந்தது)

அட்டவணை V

2015ஆண்டு காலப்பகுதியில் தீர்மானிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமை வழக்குகள்

குமாரசிங்க (13 கைதிகள் சார்பாக) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிகச் செயலாளர் **SC (FR) 108/ 2010 SC – 2015** யூலை 28 பிரமாணக்குறிப்புகள்

அக்மி லங்கா டிஸ்ரிலேரிஸ் எதிர் நிதி அமைச்சு **SC (FR) 64/ 2015, 71/ 2015, 72/ 2015, 81/ 2015 SC2015** யூன் 24 பிரமாணக்குறிப்புகள்

ஷகீர் எதிர் ஹொலி பமிலி கொன்வேன்ற் அதிபர் **SC (FR)39/ 2013 SC 2015** மார்ச் 23 பிரமாணக்குறிப்புகள்

சம்பத் எதிர் விஸாகா வித்தியாலய அதிபர் **SC (FR) 31/ 2014 SC 2015** மார்ச் 26 பிரமாணக்குறிப்புகள்

சவ்றா ரவர்ல் அண்ட் ருவர்ஸ் எதிர் சமீல் **SC (FR) 230/ 2015 SC 2015** யூலை 23 பிரமாணக்குறிப்புகள்

சந்திரரத்ன எதிர் வட மேற்கு மாகாண ஆளுநர் **SC (FR) 204/ 2011 SC 2015** மே 20 பிரமாணக்குறிப்புகள்

அலஸ் எதிர் பொலிஸ்மாதிபர் **SC (FR) 171/ 2015 SC 2015** செப்டெம்பர் 15 பிரமாணக்குறிப்புகள்

கோறல் சாண்ஸ் ஹொட்டல் எதிர் நிதி அமைச்சு **SC (FR) 170/ 2015** ளுஊ 2015 டிசெம்பர் 8 பிரமாணக்குறிப்புகள்

திஸ்ஸநாயக எதிர் பொது நிருவாக, உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர் **SC (FR) 611/ 2012 SC 2015** செப்ரெம்பர் 10 பிரமாணக்குறிப்புகள்

குமார எதிர் இளைஞர் விவகாரம் மற்றும் திறன்கள் அமைச்சின்

செயலாளர் **SC(FR) 451/ 2011 SC 2015** செப்டெம்பர் 17 பிரமாணக்குறிப்புகள்

மங்கள எதிர் பொலிஸ்மாதிபர் **SC(FR) 273/ 2014 SC 2015** யூன் 4 பிரமாணக்குறிப்புகள்

நிமலசிறி எதிர் பனாகொட இராணுவ முகாமின் ஆணையிடும் அலுவலர் **SC(FR) 256/ 2010, SC 2015** செப்டெம்பர் 17 பிரமாணக்குறிப்புகள்

சிறிகீர்த் எதிர் தேசிய நீர், வடிகாலமைப்பு சபை **SC (FR) 498/ 2011 SC 2015** மார்ச் 25 பிரமாணக்குறிப்புகள்

பன்னேபேகா எதிர் மாலியதேவ ஆண்கள் கல்லூரி அதிபர் **SC (FR) 46B/ 2014, SC 2015** மார்ச் 25 பிரமாணக்குறிப்புகள்

ஜகத் பெரேரா எதிர் மீரிகம பொலிஸ் நிலைய பொலிஸ் பரிசோதகர் **SC (FR) 1006/ 2009 SC 2015** டிசெம்பர் 15 பிரமாணக்குறிப்புகள்

வஹலதந்திரி எதிர் பொலிஸ்மாதிபர் **SC (FR) 768/ 2009 SC 2015** நவம்பர் 5 பிரமாணக்குறிப்புகள்

சம்பத் எதிர் விஸாகா வித்தியாலய அதிபர் **(FR) 31/ 2014 SC 2015** மார்ச் 26 பிரமாணக்குறிப்புகள்

சந்திரரத்ன எதிர் வடமேற்கு மாகாண ஆளுநர் **SC(FR) 204/ 2011 SC 2015** மே 20 பிரமாணக்குறிப்புகள்

குமார எதிர் இளைஞர் விவகாரம் மற்றும் திறன்கள் அமைச்சின் செயலாளர் **SC (FR) 451/ 2011 SC 2015** செப்டெம்பர் 17 பிரமாணக்குறிப்புகள்

திஸ்ஸநாயக எதிர் பொது நிருவாக, உள்நாட்டலுவல்கள் அமைச்சின் செயலாளர் **SC (FR) 611/ 2012 SC 2015** செப்டெம்பர் 10 பிரமாணக்குறிப்புகள்

நிமலசிறி எதிர் பனகொட இராணுவ முகாமின் ஆணையிடும் அலுவலர் **SC(FR) 256/ 2010, SC 2015** செப்டெம்பர் 17 பிரமாணக்குறிப்புகள்

குமாரசிங்க (13 கைதிகள் சார்பாக) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிகச் செயலாளர் **(FR) 108/ 2010 SC 2015** ஜீலை 28 பிரமாணக்குறிப்புகள்

லிஸ்மாதிபர் **SC (FR) 171/ 2015 SC 2015** செப்டெம்பர் 2 பிரமாணக்குறிப்புகள்

ஜகத் பெரேரா எதிர் மீரிகம பொலிஸ் நிலைய பொலிஸ் பரிசோதகர் **SC (FR)1006/ 2009 SC 2015** டிசெம்பர் 15 பிரமாணக்குறிப்புகள்

வஹலதந்திரி எதிர் பொலிஸ்மாதிபர் **SC (FR) 768/ 2009 SC 2015** நவம்பர் 5 பிரமாணக்குறிப்புகள்

அக்மி லங்கா டிஸ்ரிலேர்ஸ் எதிர் நிதி அமைச்சு **SC (FR) 64/ 2015, 71/ 2015, 72/ 2015, 81/ 2015 SC 2015** ஜீன் 24 பிரமாணக்குறிப்புகள்

அக்மி லங்கா டிஸ்ரிலேர்ஸ் எதிர் நிதி அமைச்சு **SC (FR) 64/ 2015, 71/ 2015, 72/ 2015, 81/ 2015 SC 2015** ஜீன் 24 பிரமாணக் குறிப்புகள்

குமாரசிங்க (13 கைதிகள் சார்பாக) எதிர் பாதுகாப்பு அமைச்சின் மேலதிகச் செயலாளர் **(FR) 108/ 2010 SC 2015** யூலை 28 பிரமாணக் குறிப்புகள்

கோறல் சாண்ஸ் ஹொட்டல் எதிர் நிதி அமைச்சு **SC (FR) 170/ 2015 SC 2015** டிசெம்பர் 8 பிரமாணக் குறிப்புகள்

ஆதார நூற்பட்டியல்

புத்தகங்கள், கட்டுரைகள், ஆய்விதழ்கள், கூற்றுகள் மற்றும் அறிக்கைகள்

மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம்,"A Brief Guide to the Nineteenth Amendment to the Constitution"> சீபீஏ, மே 2015.

மாற்றுக் கொள்கைக்கான நிலையம்,"Democracy in Post War Sri Lanka in 2016",சீபீஏ, ஏப்பிரல் 2016.

சூலனி கொடிகார,"The Quota for Women in Local Government: A Pledge for Parity and a Parody in Parliament?", பெண்கள் மற்றும் ஊடகப் பங்களிப்பு, 14 மார்ச் 2016.

மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு. "We Live in Constant Fear", 23 ஒக்டோபர் 2015.

பெண் மற்றும் ஊடக பங்களிப்பு,"Parliament's Representation of Women: A Selective Review of Sri Lanka's Hansards from 2005-2014". ஜனவரி 2016.

சஜீவ சாமரக்க. பானம காணி பறிப்பு மற்றும் கிராம வாழ்க்கையின் அழிவு, சுற்றாடல் பாதுகாத்தல் நிதியம். 2014.

இலங்கை சிறைச்சாலைகள், 2016 *Prison Statistics of Sri Lanka,* கொழும்பு: புள்ளிவிபரவியல் பிரிவு, சிறைச்சாலை தலைமையகம்.

கிஹான் குணதிலக,"Overview of the State of Human Rights in 2014", 2015 மனித உரிமைகளின் நிலை.

யூரேசியா ரிவ்யூ, 27 ஒக்டோபர் 2015>"Sirisena Says Sri Lanka Govt Bound To Protect Dignity Of Military While Facing International Allegations", http://www.eurasiareview.com/27102015-sirisena-says-sri-lanka-govt-bound-to-protect-dignity-of-military-while-facing-international-allegations /யில் கிடைக்கப்பெறும்,, 19.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

கிறீன்பேர்க், ஜே. 2002. Framing and Temporality in Political Cartoons: A Critical Analysis of Visual செய்தி உரையாடல். *Canadian Review of Sociology & Anthropology,* 39(2), pp. 181-198.

கோட்ஸி, டி, 1988. Cartoons as a Medium of Political Communication. Communicatio, 14(2), pp. 60-70.

மெதரஸ்ட், எம்.ஜே அன்ட் டியோஷா, எம்.ஏ., 1981 Political Cartoons as Rhetorical Form: A Taxonomy of Graphic Discourse. Communication Monographs, 48(3), pp. 197-236.

ரிபாயி,ஈ.ஈ., 2009. E. E., 2009. பல்லிலக்கியம் : How Readers Interpret Political Cartoons. Visual Communication, மே, 8(2), pp. 181-205.

சானி, ஐ, எம்.எச்.அப்துல்லா, எப்.எஸ் அன்ட் அலி, ஏ.எம், 2012. சமூக நிகழ்ச்சிநிரலை உருவாக்கும் வாகனங்கள் போன்ற அரசியல் கேலிச்சித்திரங்கள் : த நியுஸ்பேப்பர் எக்ஸ்சாம்பில். *Asian Social Science,* 8(6), pp. 156-164

2008 டிசம்பர் மாதத்தில் மனித உரிமைகள் கண்காணிப்புக்கான உதாரண ஆவணங்கள் 'preventing civilians fleeing combat zones, and the use of forced recruiting and abusive forced labor', மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு, *Trapped and Mistreated:* LTTE *Abuses Against Civilians in the Vanni,* December 15, 2008, http://www.hrw.org/en/reports/2008/12/15/trapped-and-mistreated யில் கிடைக்கப்பெறும்,மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு, 23 டிசம்பர் 2008, "Besieged, Displaced, and Detained, The Plight of Civilians in Sri Lanka's Vanni Region", https://www.hrw.org/report/2008/12/23/besieged-displaced-and-detained/plight-civilians-sri-lankas-vanni-region யில் கிடைக்கப்பெறும், 25 நவம்பர் 2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

மனிதஉரிமைகள் கண்காணிப்பு, 26 மே 2009, "Sri Lanka Human Rights Council Fails Victims", https://www.hrw.org/news/2009/05/27/sri-lanka-un-rights-council-fails-victims யில் கிடைக்கப்பெறும், 17.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு, நவம்பர் 2011,"Report of the Commission Of Inquiry On Lessons Learnt And Reconciliation " available at http://www.priu.gov.lk/news_update/Current_Affairs/ca201112/FINAL%20LLRC%20REPORT.pdf யில் கிடைக்கப்பெறும், 19.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

பரணகம ஆணைக்குழு அறிக்கை, ஓகஸ்ட் 2015,https://www.colombotelegraph.com/wp-content/uploads/2015/10/

Paranagama-Report-.pdfயில் கிடைக்கப்பெறும்,, பந்தி 618, 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

பெண்கள் மற்றும் பெண் குழந்தைகளுக்கு எதிரான வன்முறைகளைத் தடுத்தல் பற்றிய எதிர்கட்சித் தலைவரின் அறிக்கை, டிசம்பர் 2014.

இலங்கை அரசாங்கத்தின் CEDAWக்கான 8வது குறித்த கால அறிக்கை, 30 ஏப்ரல் 2015.

IMADR, அறிக்கை, 12 செப்டெம்பர் 2016,"Enforced and Involuntary Disappearances in Sri Lanka", http://imadr.org/enforced-and-involuntary-disappearances-in-srilanka-hrc33-2016-ws/யில் கிடைக்கப்பெறும் 18.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

இலங்கை வெளிநாட்டு அலுவல்கள் அமைச்சு, 13 ஏப்ரல் 2011,"The Government of Sri Lanka states that the report of the UN Secretary General's Panel of Experts is fundamentally flawed in many respects", available at http://www.mfa.gov.lk/index.php?option=com_content&task=view&id=2730&Itemid=75யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

வாஷிங்டன் டிசியை தளமாகக் கொண்ட, ஐக்கிய அமெரிக்க நாட்டுக்கான இலங்கைத் தூதரகம், 25 ஓகஸ்ட் 2010,"Statement On The Appointment Of The Sri Lanka – Panel Of Experts By The Secretary General Of The United Nations", http://slembassyusa.org/embassy_press_releases/statement-on-the-appointment-of-the-sri-lanka-panel-of-experts-by-the-secretary-general-of-the-united-nations/யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

மனித உரிமைகள் மற்றும் அபிவிருத்திக்கான ஆசியப் பேரவை, விசேட ஆலோசனை நிலைக்கான அரச சார்பற்ற நிறுவனத்தினால் எழுத்து மூலமான அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டது, 28 பெப்பிரவரி 2015"Challenges to Human Rights Defenders (HRDs) in Sri Lanka in 2014", https://documents-dds ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/035/33/PDF/G1503533.pdf?OpenElementயில் கிடைக்கப்பெறும் 19.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

ஐக்கிய நாடுகள் தீர்மானங்கள், அறிக்கைகள், ஆவணங்கள் மற்றும் அறிக்கைகள்

ஐக்கியநாடுகள் பாதுகாப்புச் சபை, 27 பெப்ரவரி 2009, http://www.securitycouncilreport.org/chronology/sri-lanka.php யில்

கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

ஐக்கியநாடுகள் பாதுகாப்புச் சபை, 13 மே 2009, "Security Council Press Statement on Sri Lanka", http://www.un.org/press/en/2009/sc9659.doc.htm யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

பாதுகாப்பு சபை, 13 மே 2009,"Security Council Press Statement on Sri Lanka", available at http://www.un.org/press/en/2009/sc9659.doc.htm யில் கிடைக்கப்பெறும், 17.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது. Term of Reference, SECRETARY-GENERAL'S PANEL OF EXPERTS ON SRI LANKA GROUPE D'EXPERTS DU SECRETAIRE GENERAL AU SRI LANKA, 18 ஒக்டோபர் 2010,http://www.un.org/en/rights/pdf/POE%20Notice%20%20Public%20Submissions%20(15%20Oct%202010)%20(Rev.1).pdf யில் கிடைக்கப்பெறும் 17.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

ஐக்கியநாடுகள், 14 நவம்பர் 2012, 14th November 2012, "Secretary-General Says Internal Review Panel Report on Sri Lanka Will Be Made Public in Interests of Transparency, Accountability, Legitimacy, Credibility", available at http://www.un.org/press/en/2012/sgsm14639.doc.htm யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

Annual report of the United Nations High Commissioner for Human Rights and reports of the Office of the High Commissioner and the Secretary-General, 28th June 2016, available at https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiYipKIv-TPAhVjh1QKHZnDDs4QFggmMAE&url=http%3A%2F%2Fwww. ohchr.org%2FEN%2FHRBodies%2FHRC%2FRegularSessions%2FSession32%2FDocuments%2FA_HRC_32_CRP._4_AV.docx&usg=AFQjCNGwkDJG3NyU9CDKvGqc-kodTxFSpA&sig2=29RCk3KcrX73dKWRP_tPtAapy; fpilf;fg;ngWk;, 18.10.2016 md;W mZfg;gl;lJ.

OHCHR, 28 June 2016, A/HRC/32/CRP.4, "Promoting reconciliation, accountability and human rights in Sri Lanka", 18.10.2016 md;W mZfg;gl;lJ. யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

OHCHR, 27 ngg;guthp 2015> "Promoting reconciliation, accountability and human rights in Sri Lanka",https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/036/98/PDF/G1503698.pdf?OpenElement யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

OHCHR, வலிந்து காணமாற்போகச் செய்யப்படுதல் பற்றிய ஆணைக்குழு, http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CED/Pages/RecentSignaturesRatifications.aspx யில் கிடைக்கப்பெறும், 27.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

மனித உரிமைகளுக்கான உலகளாவிய பிரகடணம் (UDHR), 10 ஒகஸ்ட் 1948.

செய்தித்தாள்கள் மற்றும் செய்தி இணையத்தளங்கள்

பீபீசி செய்திகள், லைசீ டுவஸ்ட், 13 நவம்பர் 2012, "UN 'failed Sri Lanka civilians', says internal probe", http://www.bbc.com/news/world-asia-20308610 யில் கிடைக்கப்பெறும், 21.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

பீபீசி செய்திகள், 24 ஜுன் 2010 "Sri Lanka says UN panel 'will not be allowed' to enter", http://www.bbc.com/news/10405996 யில் கிடைக்கப்பெறும் 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

சிலோன் நியூஸ், 23 ஒகஸ்ட் 2016,"President Sirisena reassures impunity for 'war heroes'", http://www.ceylonews.com/2016/08/president-sirisena-reassures-impunity-for-war-heroes/யில் கிடைக்கப்பெறும் 19.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

பீபீசிசெய்திகள், 21 மார்ச் 2013, "UN passes resolution against Sri Lanka rights record", http://www.bbc.com/news/world-asia-21873551 யில் கிடைக்கப்பெறும், 18.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

டெய்லி நியூஸ், 27 பெப்பரவரி 2013,"Counsellor of SL's permanent Mission in Geneva responds to Brimmer : Lanka Being 'Singled Out' Contrary To UNHRC Resolutions"

அததெரன, எல்கே, தேசிய சுதந்திர முன்னணிப் பேச்சாளர், மொஹமட் முசம்மில், 12 மார்ச் 2015, "Government releases Tamil activists, but conspiring to arrest war heroes: NFF",

http://www.adaderana.lk/news/30105/government-releases-tamil-activists-but-conspiring-to-arrest-war-heroes-nff யில் கிடைக்கப்பெறும் 19.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

அததெரன, எல்கே 8 October 2015, "Talks on with Tamil parties: Ranil", http://adaderana.lk/news.php?nid=32626 யில் கிடைக்கப்பெறும், 19.10.2016அன்று அணுகப்பட்டது.

த ஹிந்து, டீ. இராமகிருஷ்ணன், 1 ஒக்டோபர் 2015,"U.N. body asks Sri Lanka to probe 'rights abuses'", http://www.thehindu.com/news/international/unhrc-adopts-consensus-resolution-on-sri-lanka/article7712259.ece யில் கிடைக்கப்பெறும் 21.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

சிலோன் நியூஸ், 01 ஜுன் 2016, "Constitutional Committee recommends Sri Lanka to retain 'unitary state' – VIDEO", http://www.ceylonews.com/2016/06/constitutional-committee-recommends-sri-lanka-to-retain-unitary-state-video/யில் கிடைக்கப்பெறும், 21.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

கொழும்பு டெலிகிராப், "Govt Releases Udalagama And Paranagama Commission Reports ", 20 ஒக்டோபர் 2015, https://www.colombotelegraph.com/index.php/govt-releases-udalagama-and-paranagama-commission-reports/யில் கிடைக்கப்பெறும் 18.10.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

ஸ்ரீலங்கா பிரீப்/, 15 செப்டெம்பர் 2016, "In Establishing TJ Mechanisms Sri Lanka Is Working Closely With UN institutions, OHCHR, & Experts", http://srilankabrief.org/2016/09/in-establishing-tj-mechanisms-sri-lanka-is-working-closely-with-un-institutions-ohchr-experts/யில் கிடைக்கப்பெறும் 15.09.2016 அன்று அணுகப்பட்டது.

கொழும்பு டெலிகிராப் 09 ஒக்டோபர் 2015, "Military Rape Cases: No Judgment On 2001 Mannar Gang Rape: WAN", available at https://www.colombotelegraph.com/index.php/military-rape-cases-no-judgement-on-2001-mannar-gang-rape-wan/, 27.10.2015 அன்று அணுகப்பட்டது.

கொழும்பு டெலிகிராப் "Infamous Perpetual Treasuries Makes Over 5 Billion Profit After Bond Scam", 27 செப்டெம்பர் 2016.

கொழும்பு டெலிகிராப் "Sri Lanka in Global Affairs: The Journey Since January 2015", பேராசிரியர். ஜயதேவ உயங்கொட, 15 ஜுன் 2016.

கொழும்பு பேஜ் நியூஸ் டெஸ்க். "Sri Lanka urged to enforce Human Rights Commission's directives on terror detainees, revoke PTA", 13 ஜுன் 2016.

டெய்லி நியூஸ். "Challenges of reconstruction in 2016", அகிலன் கதிர்காமர், 11 டிசம்பர் 2015.

பிரதீப் ராமநாயக்க,"Sri Lankan police crackdown on protesting students", உலக சோசலிஸ்ட் வெப்தளம், நான்காம் சர்வதேசத்திற்கான சர்வதேசக் குழு, 3 ஏப்ரல் 2015.

ஸ்ரீலங்கா பிரீப் "Election Violence"

ஸ்ரீலங்கா பிரீப் "19th Amendment and the Future of Sri Lanka", பேராசிரியர். சாவித்திரி குணசேகர, 29 ஜுன் 2015.

ஸ்ரீலங்கா பிரீப் "Democracy in Sri Lanka will soon confront its second moment of truth", பேராசிரியர். ஜயதேவ உயங்கொட, 27 ஜுலை 2015.

த கார்டியன். அசோசியேட்டட் பிரஸ்,"Sri Lanka's new president reverses 'revenge politics' of Rajapaksa regime", 29 ஜனவரி 2015.

த ஐலன்ட். "'Panama Land Grab': Environmentalists castigate Gamage", எம்.முதுகமுவ, 23 ஜுன் 2016.

த ஐலன்ட் "Celebrating the idea of democracy in a year of elections", பேராசிரியர் ஜயதேவ உயங்கொட, 20 செப்டெம்பர் 2015.

த ஐலன்ட் "Rebuilding Institutions in the Transition from Soft Authoritarianism", பேராசிரியர் ஜயதேவ உயங்கொட, 9 பெப்பரவரி 2015.

த ஐலன்ட் "To Laugh or Cry", பேராசிரியர் ஜயதேவ உயங்கொட, மார்ச் 2015.

த சண்டே லீடர்,"PTA to be Repealed", ஈஸ்வரன் ரட்னம், 24 செப்டெம்பர் 2016.

த சண்டே டைம்ஸ். "After rape and murder, fear and tension in Jaffna over covert menace to public safety", கிறிஷாந்தி கிறிஸ்தோபர், 24 மே 2015.

த சண்டே டைம்ஸ். "Finally Loosening the Grip of that 'Satakaya'?", கிஷாலி பின்டோ ஜயவர்தன, 23 ஓகஸ்ட் 2015.

த சண்டே டைம்ஸ். "Houses at Rs. 2m. each for North-East displaced", நமினி விஜேதாச, 17 ஜனவரி 2016.

த சண்டே டைம்ஸ். "Police brutality in the dock", டொன் மனு, சண்டே பன்ச், 8 நவம்பர் 2015

த சன்டே டைம்ஸ், எம் முனாபின் கார்டுன், 27 டிசம்பர் 2015. The Sunday Times. Cartoon by M.Munaf. 27 December 2015.

சட்டங்கள்

2015 இலங்கை ஜனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அரசியல் யாப்புக்கான 19வது திருத்தம்

அகரவரிசைஅட்டவணை

A

கடத்திச் செல்லுதல்	Abduction
அதிகாரத் துஸ்பிரயோகம்	Abuse of power
தகவல்களை அணுகுதல்	Access to information
பொறுப்புக் கூறுதல்	Accountability
தீவிர வன்முறை	Acute violence
ஜெனீவா உடன்படிக்கைக்கான மேலதிக வரைவுடன்பாடு	Additional Protocols to the Geneva Conventions
நிர்வாகத் தற்றுணிபு	Administrative discretion
நிர்வாகச் சட்டம்	Administrative law
அல் ஜசீரா	Al Jazeera
உள்ளூராட்சி தேர்தல் சட்டத்திற்கான திருத்தங்கள்	Amendment to the Local Authorities Elections Act
பொதுமன்னிப்பு	Amnesties
பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்டங்கள்	Anti-terrorism legislation
தன்னிச்சையான கைதுகள்	Arbitrary arrest
தன்னிச்சையான கைதுகளும் சிறைவைப்புகளும்	Arbitrary arrestsand detention
ஆயுதப்படைகள்	Armed forces
இராணுவ ஊழியர்கள்	Army personnel
கைது	Arrest
1978ம் ஆண்டு அரசியலமைப்பின் 126ம் உறுப்புரை	Article 126 of 1978 Constitution
1978ம் ஆண்டு அரசியலமைப்பின்	Article 14 of the 1978 Constitution

14ம் உறுப்புரை மனித உரிமைகளுக்கான ஆசியப் பேரவை	AsianForumforHuman (FORUM-ASIA)Rights
ஊடகவியலாளர்கள் மீதான தாக்குதல்கள்	Attacks on journalists
சட்டமாஅதிபர்	Attorney General
எதேச்சாதிகாரம்	Authoritarianism
ஏகாதிபத்தியம்	Autocracy
அஸாத் சாலி	AzathSalley

B

சட்டத்தரணிகள் சங்கம்	Bar Association
சென்மதி நிலுவைப் பிரச்சினைகள்	Balance of payments problems
உரிமைகள் சட்டமூலம்	Bill of rights.
பொதுபலசேனா	BoduBalaSena (BBS)

C

கேலிச்சித்திரம்	Cartoon
இல்லாமைக்கான சான்றிதழ்	Certificates of absence
பிரதம நீதியரசர் மொஹான் பீரிஸ்	Chief Justice Mohan peris
பிரதம நீதியரசர் ஷிரானி பண்டாரநாயக்க	Chief Justice Shiran Bandaranaike
அமைச்சர்கள்	Cabinet of Ministers
பிள்ளைகள்	Children
சிவில் சமூகம்	Civil society
சிவில் சமூகச் செயற்பாட்டியம்	Civil society activism
1979ம் ஆண்டு 15ம் இலக்க நடைமுறைச் குற்றவியல் சட்டவிதித்தொகுப்பு	Code of Criminal Procedure Act, No 15 of 1979
கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் மற்றும்	Commission of Inquiry

நல்லிணக்க ஆணைக்குழு	on Lessons Learntand Reconciliation
பொதுமக்கள் பிரதிநிதித்துவக் குழு	Committee for Public Representations (PRC)
இழப்பீடு	Compensation
ஒப்புதல் வாக்குமூலம்	Confessions
அரசியலமைப்பு சபை	ConstitutionalCouncil
அரசியலமைப்பு மறுசீரமைப்புகள்	Constitutional reforms
சமரசம் மீதுகலந்தாய்வு இலக்குபடை	consultative task force on reconciliation

1994ம் ஆண்டின் 22ம் இலக்க சித்திரவதை மற்றும் ஏனைய கொடுரமான மனிதாபிமானமற்ற முறையில் நடத்துதல் அல்லது தண்டனை வழங்குதலுக்கு எதிரான ஒப்பந்தம் Convention against Torture and other Cruel Inhuman or Degrading Treatment or Punishment Act, No. 22 of 1994

ஊழல்	Corruption
உபஅனுசரணைத் தீர்மானம்	Co-sponsored resolution
மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம்	Court of Appeal
மனிதாபிமானத்திற்கு எதிரான குற்றங்கள்	Crimes against humanity
குற்றவியல் சட்டம்	c r i m i n a l l a w
வெறுப்பேற்றும்ஷ உரையினைத் தண்டனைக்குரியதாக்குதல்	Criminalising hate speech

D

தம்புள்ளை பள்ளிவாசல்	Dambulla Mosque
படைகளை அகற்றல்	Demilitarization

ஜனநாயகம்	Democracy
ஜனநாயக உரிமைகள்	Democratic rights
ரூபா மதிப்பிறக்கம்	Depreciating rupee
தடுத்து வைக்கப்பட்டவர்கள்	Detainees
தடுப்புக் காவல்	Detention
அபிவிருத்தி	Development
கௌரவம்	Dignity
அரசகொள்கைகளின் வழிகாட்டும் கோட்பாடுகள்	Directive Principles of State Policy
அங்கவீனமுற்ற படைவீரர்கள்	Disabled soldiers
காணமல் போதல்	Disappearance
இடம்பெயர்தல்	Displacement
மாறுபட்ட குரல்கள்	Dissenting voices.
உள்ளூர்சட்டம்	Domestic law
உரிய செயன்முறை	Due process

E

ஈசீடி	ECT
தேர்வு செய்யப்பட்ட பிரதிநிதிகள்	Elected representatives
தேர்தல் வன்முறை	Election violence
தேர்தல்கள்	Elections
அவசரகால நடைமுறைகள்	Emergency regulations
வலிந்து மேற்கொள்ளப்பட்ட காணாமல் போதல்கள்	Enforced disappearances
சுற்றாடல் பாதுகாப்பு நம்பிக்கை நிதியம்	Environment ConservationTrust(ECT)
சமத்துவம்	Equality
1978ம் ஆண்டு 18வது அரசியலமைப்பின் பதினெட்டாவது திருத்தம்	Eighteenth Amendment to the 1978 Constitution
தாபனக் கோவை	Establishments Code

வெளியேற்றல்கள்	Evictions
நிறைவேற்று அதிகாரமிக்க ஜனாதிபதி முறை	Executive presidency
வல்லுனர்கருத்து	Expert opinion
நீதித் தீர்ப்பிற்கு அப்பாலான கொலைகள்	Extra judicial killings

F

பொய்யான குற்றச்சாட்டுகள்	False charges
அரசிறைப் பற்றாக்குறை	Fiscal deficit
சித்திரவதையிருந்து விடுபடுதல்	Free from torture
சுதந்திரமானபேச்சு	Free speech
சுதந்திரம்	Freedom
அச்சத்தில் இருந்துவிடுதலை	Freedom from கநயச
சுதந்திர இல்லம்	Freedom House,
கருத்து தெரிவிப்புக்கான சுதந்திரம்	Freedomof expression
பேச்சுமற்றும் கருத்து தெரிவிப்புக்கான சுதந்திரம்	Freedom of Speech and Expression

G

காலிமுகத்திடல் வழக்கு	Galle Face Green case
பால்நிலை	Gender
பால்நிலை அடிப்படையிலான வன்முறை	Gender-based violence
பொதுத் தேர்தல்கள்	General elections
ஞானசாரதேரர்	GnanasaraThero
நல்லாட்சி	Good governance
இலங்கை அரசாங்கம்	Government of Sri Lanka

H

ஹன்சார்ட்	Hansard
தொந்தரவு	Harassment
வெறுப்புக் குழுக்கள்	Hate groups,
ஹிரு தொலைக்காட்சி பொலிஸ்	Hiru TV police
அச்சுறுத்தல்	intimidation
மனித உரிமை ஆணைக்குழு	HRC
மனித உரிமைச் செயற்பாட்டாளர்கள்	Humanrights activists
இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழு	Human Rights Commission of Sri Lanka
மனித உரிமைச் சபை	Human Rights Council
மனித உரிமைச் சபைத் தீர்மானங்கள்	Human Rights Council Resolutions
மனித உரிமைப் பாதுகாவலர்கள்	Human rights defenders
மனித உரிமைச் சட்டம்	Human rights law.
மனித உரிமை வன்முறைகள்	Human rights violations
மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு	HumanRights Watch (HRW)
வடக்கு கிழக்கில்	
மனிதநேயத்திற்கெதிரான குற்றங்கள்	Humanitarian crisis in northeast Hybrid
கலப்புப் பொறிமுறை	mechanism

I

ICESCR

ICPAPED

அடையாளஅணிவகுப்பு	Identification parade
அரசியல் குற்றச்சாட்டு	Impeachment
மனித உரிமைகளில் மேம்பாடு	Improvements in human rights
சட்டத்தின் பிடியிலிருந்து பாதுகாப்பு	Impunity
சுயாதீன ஆணைக்குழுக்கள்	Independent commissions

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்	Indian Supreme Court
பொலிஸ் மா அதிபர்	Inspector General of Police
சர்வதேச மனிதநேயச் சட்டம்	International humanitarian law
சர்வதேச சமூகம்	International community

வலிந்து காணமல்போகச் செய்யப்படலில் இருந்து அனைத்து நபர்களுக்குமான பாதுகாப்பு மீதான சர்வதேச உடன்படிக்கை International Convention on the Protection of All Persons from Enforced Disappearances (ICPAPED)

சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் மீதான சர்வதேச சமவாயம் International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR),

பொருளாதார,சமூக மற்றும் கலாச்சார உரிமைகள் மீதான சர்வதேச சமவாயம் International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR)

சர்வதேசக் குற்றங்கள்	International crimes
சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டம்	International Human Rights law
சர்வதேச மனித உரிமைகள் ஒப்பந்தங்கள்	International human rights treaties
சர்வதேச மனித நேயச் சட்டம்	International humanitarian law
சர்வதேச ஈடுபாடு	International involvement
சர்வதேசச் சட்டம்	International law
அச்சுறுத்தல்	Intimidation
விசாரணைப் பொறிமுறை	Investigative mechanisms
தன்னிச்சையின்றிக் காணமல் போதல்கள்	Involuntary disappearances

J

ஜே.எஸ்.திசைநாயகம்	J.S. Tissainayagam
யாழ்ப்பாண உயர்நீதிமன்றம்	Jaffna High Court
கூட்டு எதிர்க்கட்சி	Joint opposition
ஜோசப் பரராஜசிங்கம்	Joseph Pararajasingham
ஊடகவியலாளர்கள்	Journalists
பொருளாதார, சமூக மற்றும் கலாச்சார உரிமைகளின் சட்ட அமுலாக்கங்கள்	Judicial enforcement of economic, social and cultural rights
சட்ட அதிகாரங்கள்	Judicial powers
சட்ட மீளாய்வுகள்	Judicial review
சட்டமியற்றலின் நீதிமன்ற மீளாய்வு	Judicial review of legislation
நீதித்துறை	Judiciary
நீதி	Justice

K

கருணா குழு	Karuna Group

L

பாரிய வர்த்தகப் பற்றாக்குறை	Large trade deficit,
லசந்தவிக்ரமதுங்க	Lasantha Wickramatunge
போரின் கடைசிக் கட்டங்கள்	Last stages of the war
சட்டம்	Law
சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கு	Law and order
சட்டஅமுலாக்கல்	Law enforcement
ஆயுதமோதல் சட்டங்கள்	Laws of armed conflict
சட்டவாக்கம்	Legislature

சட்டப்படியான எதிர்பார்ப்புகள்	Legitimate expectation
கற்றுக்கொண்டபாடங்கள் மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு	Lessons Learnt and Reconciliation Commission
வாழ்வாதாரம்	Livelihoods
கற்றுக்கொண்ட பாடங்கள் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு விதப்புரைகள்	LLRC recommendations
உள்ளூராட்சி	Local government

M

கட்டாயப் பங்கு	Mandatory quota
காணமல் போனநபர்கள் தொடர்பான முறைப்பாடுகளை விசாரிப்பதற்கான மக்ஸ்வெல் பரணகம ஆணைக்குழு	Maxwell Paranagama Commission to investigate Complaints of Missing Persons
ஊடக சுதந்திரம்	Media freedom
ஊடக நிறுவனங்கள்	Media institutions
ஊடக அடக்குமுறை	Media repression
ஊடகம்	Media.
மருத்துவச் சட்டம் சார் அறிக்கைகள்	Medico-legal reports
பாராளுமன்ற அங்கத்தவர்கள்	Members of parliament
மெனிக் பாம்	Menik Farm
இராணுவமயமாக்கல்	Militarization.
இராணுவம்	Military
இராணுவத் தேவை	Military necessity
மகளிர் விவகாரம், சிறுவர்கள் அமைச்சு	Ministry of Women's Affairs and Children
பெரும்பான்மை வாக்கு	Minority vote
காணமல் போனநபர்	Missing person

N

தேசிய செயற் திட்டம்	National Action Plan
இலங்கை தேசிய கிறிஸ்தவ விவிலிய ஒன்றிம்	National Christian Evangelical Alliance of Sri Lanka (NCEASL)
தேசியநலன்	National interest
தேசிய பட்டியல்	National list
தேசிய பொலிஸ் ஆணைக்குழு	NationalPolice Commission
இயற்கை நியதி	Natural justice
கடற்படை	Navy
நவதாராளவாத பொருளாதாரம்	Neoliberal economy
செய்தி வலைத்தளங்கள்	News websites
அரச சார்பற்ற நிறுவன சுற்றுநிருபம்	NGO Circular

1978ம் அரசியலமைப்புக்கான பத்தொன்பதாவது திருத்தம் Nineteenth Amendment to the Constitution to the 1978 Constitution

யுத்தமற்ற வலயம்	No Fire Zones
பாகுபாடு காட்டாமை	Non-discrimination
அரச சார்பற்ற நிறுவனங்களஇ	Non-governmental organizations
அரசல்லா செயற்படுனர்கள்	Non-state actors

O

1927ம் ஆண்டின் 4ம் இலக்க ஆபாச வெளியீடுகள் கட்டளைச் சட்டம், Obscene Publications Ordinance, No.4 of 1927,

காணமல் போனவர்களுக்கான அலுவலகம் Office of Missing Persons

உயர் ஸ்தானிகராலயம்	Office of the High Commissioner
மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஸ்தானிகராலயம்	oftheHigh Commissioner Office for Human Rights (OHCHR)
1955ம் ஆண்டின் 32ம் இலக்க அலுவலக இரகசியங்கள் சட்டம்	Official Secrets Act, No.32 of 1955
அறிக்கை	OHCHR
அறிக்கை	OISL
சட்டமூலம்	OMP
மேற்பார்வை ஆணைக்குழுக்கள்	Oversight commissions

P

பானம	Paanama
பானம சமுதாயம்	Paanama community
பானம காணி அபகரிப்பு	Paanama land grab
நெற் காணிகள்	Paddy land
நிபுணர்கள் குழு	Panel of experts
பரணகமஆணைக்குழு	Paranagama Commission
பாராளுமன்றம்	Parliament
பாராளுமன்றத் தெரிவுக்குழு	Parliamentary Select Committee
1883ம் ஆண்டின் 2ம் இலக்க தண்டனைச்சட்டக் கோவை	Penal Code, No. 2 of 1883
பெட்ரி அறிக்கை	Petrie report
தடுப்புக் காவலில் வைக்கப்பட்ட இடம்	Place of detention
பொலிஸ்	Police
பொலிஸ் தாக்குதல்	Police assault
பொலிஸ் மிருகத்தனம்	Police brutality

பொலிஸ் செயற்படாமை	Police inaction
பொலிஸ் சித்திரவதை	Police torture
பொலிஸ் செயற்பாட்டாளர்கள்	Political activists
அரசியல் கேலிச்சித்தரம் வரைபவர்	Political cartoonist
அரசியல் கட்சிகள்	Political parties
அரசியல்வாதிகள்	Politicians
அரசியல்மயமாக்கல்	Politicization
துறைமுகநகர கருத்திட்டம்	Port City project
பிரகீத் எக்னலிகொட	PrageethEknaligoda
முன் சட்டவாக்க மீளாய்வு	Pre-enactment review
காணமல்போன நபர்களின் முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்வற்கான ஜனாதிபதி ஆணைக்குழு	Presidential Commission to Investigate Complaints RegardingMissing Persons
விசாரணைகளுக்கான ஜனாதிபதி ஆணைக்குழு	Presidential Commissions of Inquiry
2015ம் ஆண்டு ஜனாதிபதி தேர்தல் பெறுபேறுகள்	Presidential Election results of 2015
ஜனாதிபதி செயலகம்	Presidential Secretariat
1973ம் ஆண்டின் 5ம் இலக்க பத்திரிகைச் சபைச் சட்டங்கள்	Press Council Law, No.5 of 1973
1979ம் ஆண்டின் 48ம் இலக்க பயங்கரவாத தடைச் சட்டம் (தற்காலிக ஏற்பாடுகள்)	Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act, No. 48 of 1979 (PTA).
பிரதமமந்திரி	Prime minister
தனியார்துறை	Private sector
1958ம் ஆணடின் 41ம் இலக்க சமயச்	Profane Publication Act,

சார்பற்ற வெளியீடுகள் சட்டம்	No.41 of 1958,
விகிதாசாரம்	Proportionality
எதிர்ப்புக்கள்	Protests
மாகாண உயர்நீதிமன்றம்	Provincial High Court
வதிவிடங்களின் அருகாமை	Proximity of residence
பாடசாலைகளின் அருகாமை	Proximity to school
பொதுமக்கள் அதிகாரம்	Public authority.
பொதுமக்கள் ஆரோக்கியம்	Public health
பொதுமக்கள் கருத்து	Public opinion
1912ம் ஆண்டின் 7ம் இலக்க	Public Performance
பொதுச்செயலாற்றுகை	Ordinance,
கட்டளைச்சட்டம்	No.7 of 1912,
பொதுமக்கள் கொள்கை	Public policy
பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு	PublicSecurity
கட்டளைச்சட்டம்	Ordinance
குறித்த நோக்கமுள்ள நிர்மாணிப்பு	Purposive construction

Q

மருவு நீதிஅதிகாரங்கள்	Quasi-judicial powers
பங்கு	Quota

R

ராஜபக்ஷ அரசாங்கம்	Rajapaksa government
பாலியல் வல்லுறவு	Rape
ஆட்சேர்ப்புதிட்டம்	Recruitment scheme
நிவாரணம்	Relief
சமயரீதியான சிறுபான்மையினர்	Religious minorities
மத ரீதியான வன்முறை	Religious violence
ஓ.எச்.சி.எச்.ஆர் அறிக்கை	Report of the OHCHR
ஓ.எஸ்.எல் அறிக்கை (இலங்கை	Report of the OISL
மீது ஓ.எச்.சி.எச்.ஆர்.	(OHCHR Inquiry on

விசாரணை)	Sri Lanka
குடியரசியல்	Republicanism
இலங்கை மீதான தீர்மானம்	Resolution on Sri Lanka
விடுதலை உரிமை	Right to liberty
தொழில் வாய்ப்புக்கான உரிமை	Right to employment
சமமாக நடாத்துவதற்கான உரிமை	Right to equal treatment
சமத்துவத்திற்கான உரிமை	Right to equality
வீடமைப்புக்கான உரிமை	Right to housing
தகவலுக்கான உரிமை	Right to information
சட்டஆலோசகரை உரியமுறையில் அணுகுவதற்கான உரிமை	Right to promptly access legal counsel
உரிமைகள் அடிப்படையிலான அணுகுமுறை	Rights based approach
சர்வதேச குற்றவியல் நீதிமன்றத்தின் ரோம நியதிச்சட்டம்	Rome Statute of the International Criminal Court .
ஆர்டீஐ சட்டம்	RTI law
சட்ட ஆட்சி	Rule of law

S

எஸ்சீ நியாயாதிக்கம;	SC jurisprudence
பாடசாலை அனுமதி	School admission
பாதுகாப்பு படைகள்	Security forces
பாதுகாப்புத் துறைசீர்திருத்தம்	Security sector reform
மூப்புரிமைப் பிரச்சினைகள்	Seniority issues
பாலியல் நாட்டம்	Sexual orientation
பாலியல் வன்முறை	Sexual violence
சேயா சதௌமி கொலை	Seya Sadewmi's murder
எஸ்ஜியின் குழு நிபுணர்கள்	SG's panel of experts
மந்தவளர்ச்சி	Slow growth

சமூக ஊடகம்	Social media
இறைமை	Sovereignty
விசேட தீர்மானங்கள்	Special Determinations
ஐடீபிஇன் மனித உரிமைகள் பற்றிய விசேட அறிக்கை சமர்ப்பிப்பாளர்	Special Rapporteur on Human Rights of IDPs
சித்திரவதை பற்றிய விசேட அறிக்கைச் சமர்ப்பிப்பாளர்	Special Rapporteur on Torture
இலங்கை இராணுவம்	Sri Lanka army
தீர்மானத்திற்காக இலங்கை துணை அனுசரணை வழங்கியது	Sri Lanka co-sponsored a resolution
இலங்கை வெளிநாட்டு தொழில் வாய்ப்பு பணியகம்	Sri Lanka Foreign Employment Bureau
இலங்கை சுதந்திரக் கட்சி	Sri Lanka Freedom Party (SLFP),
இலங்கை மனிதஉரிமை ஆணைக்குழு	Sri Lanka Human Rights Commission
இலங்கை கடற்படை	Sri Lanka Navy
இலங்கை பொலிஸ்	Sri Lanka Police
1973ம் ஆண்டின் 5ம் இலக்க இலங்கை பத்திரிகைச் சபைச் சட்டங்கள், இலங்கை பத்திரிகை நிறுவனம்	Sri Lanka Press Council Law, No. 5 of 1973 Sri Lanka Press Institute.
இலங்கை பத்திரிகை சபை	Sri Lanka Press Council.
இலங்கைப் பொலிஸ்	Sri Lankan Police
அரச காணி	State land
அரச ஊடகம்	State media
அரச அடக்குமுறை	State repression
போதியளவு சமத்துவம்	Substantial equality
உயர் நீதிமன்றம்	Supreme Court
சந்தேகநபர்கள் சட்ட	Suspects prompt

ஆலோசனையாளர்களை உரியமுறையில் அணுகல்	access to legal counsel

T

தமிழ் தேசிய கூட்டமைப்பு	Tamil National Alliance (TNA)
பெண்கள் மற்றும் சிறுமிகளுக்கெதிரான வன்முறைகளைத் தடுப்பதற்கான செயலணி	Task Force on the Prevention of Violence against Women and the Girl Child
இலங்கை தொலைதொடர்பாடல் ஒழுங்குபடுத்தல் ஆணைக்குழு	Telecommunication Regulatory Commission of Sri Lanka
பயங்கரவாதம்	Terrorism
அச்சுறுத்தல்கள்	Threats
சித்திரவதை	Torture
இடைமாற்ற நீதி	Transitional justice
வெளிப்படைத்தன்மை	Transparency
உண்மை மற்றும் நல்லிணக்க ஆணைக்குழு	Truth and Reconciliation Commission
உண்மை ஆணைக்குழு	Truth Commission

U

உடலகம ஆணைக்குழு அறிக்கை	Udalagama Commission Report
மனித உரிமைகளுக்கான ஐக்கியநாடுகள் உயர்ஸ்தானிகர்	UNHigh Commissioner or Human Rights
ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு	UN Human Rights Committe
ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள்	UN Human Rights

சபை	Council
ஐக்கிய நாடுகள் செயலாளர் நாயகம்	UN Secretary General
ஐக்கியநாடுகள் விசேட நடைமுறைகள்	UN Special Procedures,
ஐக்கிய கூட்டணிஅரசு	UnitedCoalition Government
நல்லாட்சிக்கான ஐக்கியதேசிய முன்னணி	United National Front for Good Governance
ஐக்கிய தேசிய கட்சி	United National Party
ஐக்கியநாடுகள்	United Nations
ஐக்கியநாடுகள் அபிவிருத்தி நிகழ்ச்சித்திட்டம்	United Nations Development Program (UNDP)
அமெரிக்க ராஜாங்கத் திணைக்களம்	UnitedStates Department of State
சுகாதாரப் பராமரிப்பு தொடர்பான சர்வதேச அணுகல்	Universal access to health care
யுபிஎப்ஏ	UPFA
அமெரிக்கா அனுசரணை வழங்கிய தீர்மானம்	US sponsored resolution

V

பாதிக்கப்பட்டவர் மற்றும் சாட்சியாளர்கள்	Victims and witnesses
சர்வதேச மனிதநேய சட்டத்தின் மீறல்கள்	Violations of international humanitarian law,
பெண்களுக்கு எதிரான வன்முறை	Violence against women
விசுவமடு வழக்கு	Vishwamaduwa Case
வாக்காளர் அச்சுறுத்தல்	Voter intimidation
வாக்காளர்கள்	Voters

W

போர்க் குற்றங்கள்	War crimes
போர்வீரர்கள்	War heroes
பெண்கள்	Women
பெண்கள் சமத்துவம்	Women's equality
பெண்கள் அரசியல் வலுவூட்டல்	Women's political empowerment
பெண்கள் பிரதிநிதித்துவம்	Women's representation
பெண்கள் இனப்பெருக்க சுகாதார உரிமைகள்	Women's reproductive health rights
பெண்கள் உரிமைகள்	Women's rights
பெண்கள் உரிமைகள் குழுக்கள்	Women's rights groups
பெண்கள் உரிமைகள்	Women's rights.
வலிந்து காணாமற்போகச் செய்யப்படல் பற்றிய செயற்குழு	Working Group on Enforced Disappeara- -nces
நீதிப் பேராணை விண்ணப்பம்	Writ application

Y

இளைஞர் கிளர்ச்சி	Youth insurrections

இலங்கை: மனித உரிமைகள் நிலை 2016

இந்த அறிக்கையானது இலங்கையில் மனித உரிமைகளின் நிலை பற்றிய விரிவான விபரங்களை உள்ளடக்கியுள்ளதுடன் 2015 ஜனவரி முதல் 2015 டிசம்பர் வரையான காலப்பகுதியில் கவனம் குவிக்கின்றது.

இலங்கை: மனித உரிமைகள் நிலை 2016 பின்வரும் அத்தியாயங்களை உள்ளடக்கியுள்ளது:

- 2015 இல் மனித உரிமைகள் நிலை பற்றிய மேல்நோக்கு
- அடிப்படை உரிமைகளின் நீதித்துறைப் பொருள்கோடல்
- மனித உரிமைகளும் ஜனநாயகமும்
- பத்திரிகைகளின் கேலிச்சித்திரங்களினூடாக மரணதண்டனை பற்றிய விவாதம்
- மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேசக் கண்காணிப்பு

ISBN: 978-955-1302-75-7

விலை: 400/=

9 789551 302757

சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை
3, கின்சி டெரஸ்
கொழும்பு 8
இலங்கை

தொலைபேசி : +94 11 2691228/2684845
மின்னகல் : +94 11 2686843
மின்னஞ்சல் : lstadmin@sltnet.lk
இணையத்தளம் : www.lawandsocietytrust.org

அச்சிட்டோர் : கருணாரத்ன அன்ட் சன்ஸ் (பிறைவேற்) லிமிடட்
இல.65 C,
தல்ககவில வீதி,
மிதெல்லமுலகேன, கொரன