



இலங்கையில் சட்டத்தின் ஆட்சியினையும்
மனிதப் பாதுகாப்பினையும் பயங்கரவாதத்தினைத்
தடுப்பதையும் புரிந்துகொள்ளல்

ஏர்மிசா டேகல்



இலங்கையில் சட்டத்தின்
ஆட்சியினையும் மனிதப்
பாதுகாப்பினையும்
பயங்கரவாதத்தினைத்
தடைசெய்தலையும் புரிந்துகொள்ளல்

ஏர்மிசா டேகல்





©Law and Society Trust, Sri Lanka, February 2021

வெளியிட்டோர்:

சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையம்

3, கின்சி டெரஸ்

கொழும்பு - 8

இலங்கை

தொலைபேசி : +94112684845

தொலைநகல் : +94112686843

இணையத்தளம் : www.lstlanka.org

மின்னஞ்சல் : admin@lstlanka.org

முகநூல் : www.facebook.com/lstlanka

டிவிட்டர் : [@lstlanka](https://www.instagram.com/lstlanka)

ISBN: 978-624-5545-09-4

உள்ளடக்கம்

சுருக்கக் குறியீடுகள்	vi
1. அறிமுகம்	1
2. சூழமைவு	3
2.1 பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் வரலாறு	3
2.2 அசாதாரணமானதும் கட்டுப்பாடற்றதுமான நிறைவேற்று அதிகாரத்துடனான இலங்கையின் நீண்ட அனுபவம்	4
2.3 பொலிஸ் அதிகாரத் துஷ்பிரயோகம் மற்றும் சாதாரண குற்றவியல் நீதியில் தாமதம்	6
2.4 மறுசீரமைப்புக்கான தோல்வியடைந்த அரசியல் இயக்கம்	7
2.5 2019 உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களின் பின்னரான சூழமைவு	8
3. சட்ட ஏற்பாடுகள்	10
3.1 பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்டம் மற்றும் மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச நியமங்கள்	10
3.2 உள்நாட்டுச் சட்ட ஏற்பாடுகள்	15
4. நாற்பது வருட பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தில் இருந்து கற்றுக்கொண்ட சில பாடங்கள்	22
(அ) கைதுசெய்யும் விதம்	22
(ஆ) சட்டப் பிரதிநிதித்துவ அணுகல்	22
(இ) கைதுக்கான காரணம் பற்றிய நீதித்துறை மீளாய்வு அல்லது தடுத்துவைப்புக்கான நியாயப்படுத்தல் இல்லாமை	23
(ஈ) தடுத்துவைப்பின் கால அளவு	24
(உ) குடும்பங்களில் இருந்தான தூரம்	25
(ஊ) சித்திரவதை	26
(எ) ஒரே நபருக்கு எதிராகப் பல்வேறு நீதிமன்றங்களில் பல்வேறு வழக்குகள்	27
(ஏ) புனர்வாழ்வுக் கொள்கை	27

(ஓ) மிக நீண்ட காலச் சிறைவாசத்தின் பின்னர் விடுதலை செய்யும் அநீதி	28
(ஔ) முழுச்சமுதாயத்தினையும் அமைதிவழி விமர்சனங்களையும் கருத்துவேறுபாடுகளையும் பயங்கரவாதி என்று அல்லது பயங்கரவாதம் என்று முத்திரை குத்துதல்	29
5. 2019 இல் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புப் பற்றிய அனுபவங்கள்	30
(அ) சட்டப் பிரதிநிதித்துவம் வழங்க மறுத்தல்	30
(ஆ) கைதுகள்	31
(இ) விசாரணைகளைப் பூர்த்திசெய்வதைத் தடைசெய்யும் வழக்குகளின் திரள்வு	35
(ஈ) குடும்பங்களில் இருந்தான தூரம்	35
(உ) சித்திரவதை	36
(ஊ) கைதுகள் மீதான நீதித்துறை மேற்பார்வை	37
(எ) சட்டமா அதிபரிடம் எடுத்துக்கூறல்	37
(ஏ) தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் குடும்பங்களின் மீதான சமூக - பொருளாதாரத் தாக்கம்	39
(உ) சந்தேகநபர்களின் குடும்பங்கள் சமூக ரீதியாகத் தனிமைப்படுத்தப்படல்	39
(ஊ) கொவிட் 19 சூழ்நிலையில் மேலதிகக் கஷ்டங்களும் நிச்சயமின்மைகளும்	40
(எ) சமமற்ற முறையில் நடத்தப்படல்	41
6. முடிவுரை	42

ஒப்புதல்கள்

இந்த அறிக்கையினைத் தயாரித்த ஏர்மிசா டேகல் மற்றும் ஆய்வு உதவியாளரான அம்ரா இஸ்மாயில் ஆகியோருக்கு சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையம் நன்றி தெரிவிக்கின்றது. சட்ட உதவிக் கருத்திட்டத்தின் ஒருங்கிணைப்பாளர் என்ற ரீதியில் தனுஷன் ஆறுமுகம் வழங்கிய உதவிக்கும் நுழைபுலத்திற்கும் சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையம் நன்றி தெரிவிக்கின்றது. அம்பிகா சற்குணநாதன் மற்றும் சிரீன் சரூர் ஆகியோர் வழங்கிய உதவியும் வழிகாட்டலும் அளப்பரியது. ஒட்டுமொத்தக் கருத்திட்டத்திலும் சம்பந்தப்பட்ட சட்டத்தரணிகள் வலையமைப்பின் நுழைபுலங்களை சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையம் நன்றியுடன் ஏற்றுக்கொள்கின்றது.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினால் நியாயமற்ற முறையில் வாழ்வு பாதிக்கப்பட்டுள்ள இலங்கையின் அனைத்து இனக் குழுமங்களையும் சேர்ந்த தனிநபர்களுக்கும் குடும்பங்களுக்கும் இந்தப் பணி அர்ப்பணிக்கப்படுகின்றது.

நீலன் திருச்செல்வம் நம்பிக்கை நிதியத்தின் நிதியுதவி மூலம் இந்த அறிக்கையின் உருவாக்கம் சாத்தியமாகியுள்ளது.

சுருக்கக் குறியீடுகள்

- BASL - இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சட்டம்
- CID - குற்றப் புலனாய்வுத் திணைக்களம்
- CTA - பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டம்
- HRC - இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
- HRW - ஹியூமன் ரைட்ஸ் வோட்ச்
- ICCPR - சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச சமவாயம்
- ICJ - சர்வதேச நெருக்கடிக் குழு
- ICRC - சர்வதேச செஞ்சிலுவைச் சங்கம்
- LST - சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையம்
- LTTE - தமிழீழ விடுதலைப் புலிகள்
- PSO - பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டம்
- PTA - பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம்
- SLR - இலங்கைச் சட்ட அறிக்கை
- TID - பயங்கரவாத விசாரணைத் திணைக்களம்
- UN - ஐக்கிய நாடுகள் சபை
- UNCAT - சித்திரவதைக்கு எதிரான, குரூரமாகவும் மனிதாபிமானமற்ற முறையிலும் அவமானப்படுத்தும் முறையிலும் நடத்துதலுக்கு எதிரான ஐக்கிய நாடுகள் சமவாயம்
- UNWGAD - தன்னிச்சையான தடுத்துவைப்புக்கள் பற்றிய ஐக்கிய நாடுகள் செயற்குழு

1. அறிமுகம்

1979 ஆம் ஆண்டின் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் (PTA) தற்போதைய அமுல்படுத்தலைப் புரிந்துகொள்வதற்காக, குறிப்பாக 2019 ஆண்டு நடைபெற்ற உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து அது பயன்படுத்தப்படுவதில் விசேட கவனம் குவித்துப் புரிந்துகொள்வதற்காக இந்த அறிக்கையினை சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையம் (LST) தயாரித்துள்ளது.

44 தனிநபர்களுக்கு எதிரான வழக்குகளில் இருந்து பெறப்பட்ட அவதானிப்புக்களை இந்த அறிக்கை அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. 2019 ஏப்ரல் 21 ஆம் திகதி ஞாயிறு தினத்தில் தீவிரவாதக் குழுவொன்றினால் மூன்று தேவாலயங்களின் மீதும் மூன்று உல்லாச ஹோட்டல்களின் மீதும் நடத்தப்பட்ட குண்டுத் தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து வந்த காலப்பகுதியில் இவர்கள் அனைவரும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டுத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளனர். சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கு ஆற்றிய பதிற்செயற்பாடு துரிதமானதாக இருந்தது. கைதுசெய்யப்பட்டுத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் சார்பில் ஆஜராகுவதற்குச் சட்டத் துறையினைச் சேர்ந்த சில பிரிவினர் காட்டிய தயக்கம், தன்னிச்சையான கைதுகளுக்கு ஆளான குடும்பங்களின் கதைகள், தடுத்துவைப்புக்கான உத்தரவு தொடர்பான நிச்சயமின்மைகள் மற்றும் நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்புக் காலப்பகுதி தொடர்பான நிச்சயமின்மைகள் ஆகிய அனைத்தும் இலங்கையில் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்ட ஏற்பாடு தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கு எதிராகப் பக்கச் சார்பானதாக இருக்கின்றது என்பதற்கான பரிச்சயமான அறிகுறிகளாகவே காணப்படுகின்றன. குற்றம் நிரூபிக்கப்படும் வரை ஒருவர் நிரபராதி என்கின்ற ஊகம் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டச் சூழ்மையில் செயற்படாதிருக்கின்றது.

இத்தடுத்துவைப்புக்களின் சட்ட மற்றும் சமூக அனுபவங்களைக் கற்றுக்கொண்டு அவற்றினை சட்டத்தின் ஆட்சி மற்றும் மனித உரிமைகளைப் பற்றிப்பிடிப்பதற்குக் கடப்பாடு கொண்டுள்ள பங்கீடுபாட்டாளர்களுடன் பகிர்வதன் முக்கியத்துவத்தில் LST நம்பிக்கை வைத்துள்ளது. உயிர்த்த ஞாயிறுத் தாக்குதல்களுடன் தொடர்புடைய இந்தக் கைதுகளும் தடுத்துவைப்புக்களும் தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டகத்தினுள் வெளிப்படுத்தப்படுகின்றன என்பதையும் இச்சட்டமானது 'தேசிய பாதுகாப்பு' எனக் குறிப்பிடப்படும் ஒரு பரந்த பொது நன்மை எனும் பெயரில் உரிமைகளின் கட்டுப்பாட்டுக்கு அனுமதியளிக்கின்றது என்பதையும் LST அடையாளம் காண்கின்றது.

எவ்வாறாயினும், அவ்வாறான ஏதாவது சட்டஏற்பாடு அல்லது சூழ்மையினுள், சட்டத்தின் ஆட்சிக்கு இயைபுறுவதே அரசிடமிருந்து எதிர்பார்க்கப்படும் திட்டவட்டமான குறைந்த அளவிலான தராதரமாகும். அரசாங்கத்தின் அதிகாரம் பயன்படுத்தப்படுவதை மீளாய்வு செய்வதற்கான வாய்ப்பின் மூலமாக நிறைவேற்று அதிகாரத்தின் மீது அவ்வாறான அடிப்படைப் பரிசீலிப்பு இடம்பெறவேண்டும் என்பதை இது தேவைப்படுத்துகின்றது. (அ) நிறைவேற்று அதிகாரம் சட்டத்தினால் அனுமதிக்கப்பட்டதா மேலும் அது சட்டத்தினால் ஏற்பாடு வழங்கப்பட்டுள்ள எல்லைகளினுள் பயன்படுத்தப்படுகின்றதா, மற்றும் (ஆ) அடிப்படை உரிமைகள் மீறப்படுகின்றனவா மற்றும் உரிமைகளின் கட்டுப்பாடு சட்டத்தில் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை அறிந்துகொள்வதற்காக நிறைவேற்றுச் செயற்பாடுகள் மீளாய்வு செய்யத்தக்கவையாகும். இவை எல்லாவற்றுக்கும் மேலாக, நிறைவேற்று அதிகாரத்தின் பிரயோகம் மற்றும் துஷ்பிரயோகம் ஆகியவற்றின் மனித, சமூக மற்றும் அரசியல் விளைவுகள் பற்றிய பிரச்சினையில் கொள்கை வகுப்போரும் மக்கள் பிரதிநிதிகளும் கட்டாயம் ஆர்வம் கொண்டிருக்கவேண்டும். தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டவாக்கத்தில் பொதிந்துள்ள பரந்ததும் கணிசமானதுமான அதிகாரங்களைப் பொறுத்த அளவில், இவை எல்லாம் எவ்வாறு பயன்படுத்தப்படுகின்றன என்பது பற்றிய தீவிரமான பரிசீலிப்புக் கட்டாயமாக இருக்கவேண்டும். அதிகாரம், குறிப்பாக வரையறுக்கப்பட்ட பரிசீலிப்புக்களுடனான அதிகாரம், அடிக்கடி துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படுகின்றது எனும் அடிப்படை ஊகம் சரியென்பது மீண்டும் மீண்டும் நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. தெளிவற்றதாக இருக்கும் எத்தனிப்பினைக் கொண்டதும் பரந்த வீச்சிலான செயற்பாடுகளுக்கு அனுமதியளிப்பதற்கான அர்த்தப்படுத்தலுக்குத் தடையினைக் கொண்டிராததும் வகைமாதிரியாகப் பரிசீலிக்கப்படாததுமான பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அதிகாரங்கள், துஷ்பிரயோகத்திற்கு மிகவும் இடமளிக்கும் அதிகாரங்களின் மத்தியில் காணப்படுகின்றது.

தேசிய பாதுகாப்பின் பெயரில் மனிதப் பாதுகாப்புப் பாதிக்கப்படலாகாது. உண்மையில், மனிதப் பாதுகாப்பினை உறுதிப்படுத்துவதே தேசிய பாதுகாப்பின் முக்கியமான நோக்கமாகும். உரிமைகளின் தவிர்க்கமுடியாத கட்டுப்பாடுகள் உண்மையிலேயே அவசியமானவை, நியாயப்படுத்தப்படக்கூடியவை மற்றும் விகிதாசாரமானவை என்பதை உறுதிப்படுத்தப் பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அதிகாரங்கள் உன்னிப்பாகப் பரிசீலிக்கப்படவேண்டும் என்பதையே இந்த விடயங்கள் நியாயப்படுத்துகின்றன.

இந்த அறிக்கை மூலம் ஆராயப்படுகின்ற கைதுகளுக்கும் தடுத்துவைப்புக்கும் உள்ளாகியுள்ள தனிநபர்களுக்கு எதிரான வழக்குகளின் யோக்கியதையினை ஆராய்வது இந்த அறிக்கையின் நோக்கமல்ல. ஆனால் இந்த வழக்குகள் உரிய காலத்தில் நடத்தப்படும் நியாயமான மற்றும் உரிய வழக்கு விசாரணையின் மூலம் மாத்திரமே நிரூபிக்கப்படலாம் என்பதே LST யின் நிலைப்பாடாகும். இந்த அறிக்கைக்காக மீளாய்வுக்குள்ளாகியுள்ள வழக்குகள் சட்டத்தினதும் சட்ட நடைமுறைகளினதும் எல்லைகளுக்கு இயைபுறுவது (due process) பற்றி மதிப்பிடப்பட்டுள்ளதன் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள மானுடத் துயரங்கள் மற்றும் ஏனைய பாதிப்புக்களும் மதிப்பிடப்பட்டுள்ளன. கிடைக்கக்கூடிய தகவல்களின் அடிப்படையில், அவதானிப்புகளும் மனப்பதிவுகளும் முன்னோட்டமானவை என்பதும் அவற்றிற்கு உன்னிப்பான மற்றும் தொடரான ஆய்வு தேவைப்படுகின்றது என்பதும் தெளிவானதாகும். எவ்வாறாயினும், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் முன்னைய பயன்பாட்டுடன் தொடர்புடைய வன்முறையின், பாகுபாட்டின், அதிகாரத் துஷ்பிரயோகத்தின் பரிச்சயமான பாங்குகளையும் சட்டத்தினதும் சட்ட நடைமுறைகளினதும் எல்லைக்கு இயைபுறல் பற்றிய அலட்சியத்தினையும் மனித உயிர்கள் பற்றிய அலட்சியத்தினையும் இந்த வழக்குகளிலும் காண முடிகின்றது.

இந்த அறிக்கையானது, (1) பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கும் சூழமைவில் தன்னிச்சையான கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புத் தொடர்பான சர்வதேசச் சட்டத் தராதரங்கள் என்ன என்பதையும் (2) பயங்கரவாதத்தினை எதிர்ப்பது தொடர்பில் தன்னிச்சையான கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புத் தொடர்பாக நபர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதில் இலங்கையின் உள்நாட்டுச் சட்ட ஏற்பாடு என்ன என்பதையும் (3) 2019 இற்கு முன்னரும் 2019 ஏப்ரில் 21 தாக்குதல்களுக்குப் பின்னரும் பயங்கரவாதம் தொடர்பான சட்டவாக்கத்தினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள மக்களின் நடைமுறை அனுபவங்கள் மற்றும் வாழ்வனுபவங்கள் என்ன என்பதையும் ஆராய்கின்றது.

சட்டத்தின் ஆட்சி, சட்டம் மற்றும் சட்ட நடைமுறை ஆகியவற்றுக்கு இயைபுறுவதிலும் மனிதப் பாதுகாப்பிலும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் ஏற்படுத்தியுள்ள மோசமான தாக்கங்களைக் கருத்திற்கொண்டு பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்துடன் இலங்கை கொண்டுள்ள நீண்ட கால அனுபத்தினை இலங்கையின் சமூக, பொருளாதார, அரசியல், குற்றவியல் நீதி முறைமை மற்றும் சட்டத்தின் ஆட்சியில் பொதுமக்களின் நம்பிக்கை ஆகியவற்றின் பரந்த சூழமைவினுள் இந்த அறிக்கை எல்லைப்படுத்துகின்றது. இந்தச் சுருக்கமான அறிக்கையிலுள்ள அவதானிப்புக்களும் கருத்துரைகளும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் பற்றித் தற்போது கிடைக்கக்கூடியதாக உள்ள ஆவணங்கள் மற்றும் புரிதலில் இருந்து கட்டமைத்துச் செல்ல நாளும் வகையிலும் அவற்றிற்குப் பங்களிப்பு வழங்க நாளும் வகையிலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.

பயங்கரவாதத்தினை எதிர்த்தல் எனும் விடயம் பற்றிய எதிர்காலச் சட்ட மறுசீரமைப்புக்கள், தற்போது அமுலிலுள்ள சட்டங்களின் அமுல்படுத்தலின் நடைமுறைகள், போக்குகள் மற்றும் மரபு ஆகியவற்றினையும் அடிப்படை மனித உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதில் உள்ள குறைபாடுகளையும் கருத்திற் கொள்ளவேண்டும் என LST நம்புகின்றது.

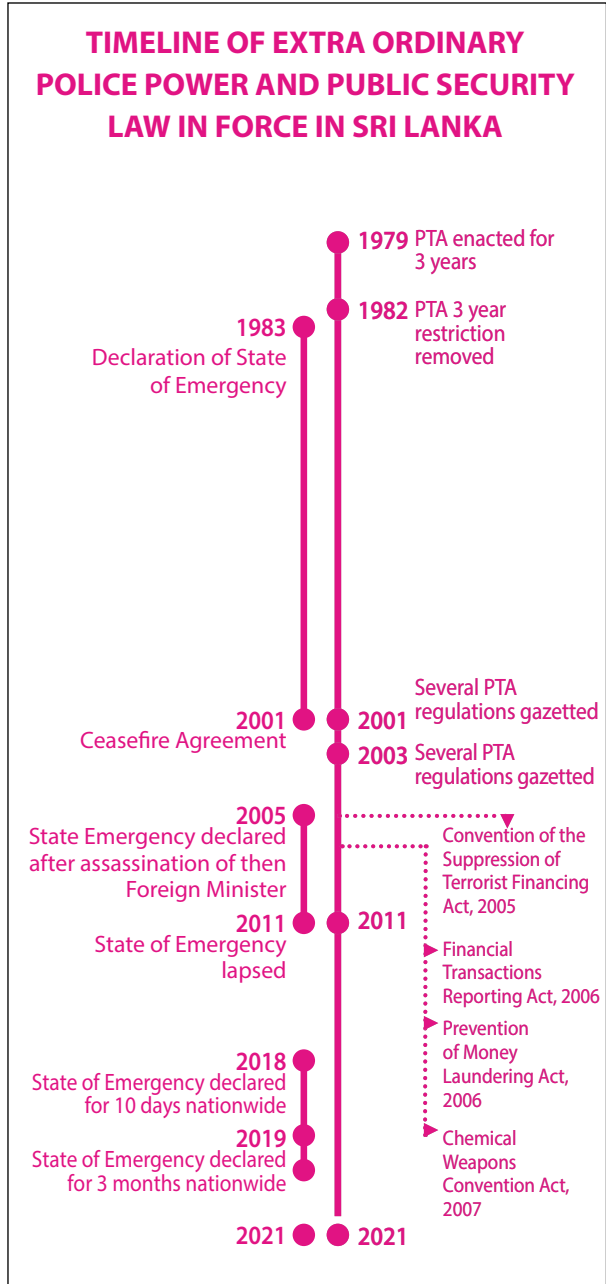
2. சூழமைவு

2.1 பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் வரலாறு

“இலங்கையினுள் அரசாங்க மாற்றம் ஒன்றினை ஏற்படுத்துவதற்கான ஒரு வழியாக அல்லது அதற்கான உதவியாகப் பலத்தினைப் பிரயோகிக்குமாறு அல்லது குற்றச்செயல் ஒன்றினை நிகழ்த்துமாறு ஆதரித்து வாதாடும் சக்திகள் அல்லது நபர்களின் குழுக்கள் அல்லது சங்கங்கள்” உருவாக்கிய ஆபத்தினை அகற்றுவதற்கான ஒரு தற்காலிக அவசரகாலச் சட்டவாக்கமாக 1979 ஆம் ஆண்டில் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. இச்சட்டம் தேவைப்படுகின்ற ஒரு சட்டமாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளில் அடிப்படை உரிமைகள் துண்டிக்கப்படுவதை அங்கீகரித்துப் பாராளுமன்றத்தில் உள்ள மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மையினரால் நிறைவேற்றப்பட்டது. 1982 ஆம் ஆண்டில் நிரந்தரமாக்கப்பட்ட இச்சட்டம் தொடர்ந்தும் அமுலில் இருந்து வருகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் இயற்றப்பட்ட சூழமைவு தமிழ் அரசியல் சமூகத்தினுள் காணப்பட்ட பிரிவினைவாத அபிலாசைகளுக்கான உறுதியான எதிர்ப்பினைக் காட்டும் சூழமைவாகவும் அரசுக்கும் பிரிவினைவாதத் தமிழ் போராளிக் குழுக்களுக்கும் இடையில் வன்முறை உச்சமடைந்து வந்த சூழமைவாகவும் இருந்தது.

புதிய அரசியலமைப்பு அமுலுக்கு வந்து ஒரு வருடத்தின் பின்னர், அதாவது, இரண்டாவது குடியரசு அரசியலமைப்பு ஏற்று அங்கீகரிக்கப்பட்ட பின்னர் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. அப்போது ஆட்சியிலிருந்த அரசாங்கம் முன்னெப்பொழுதும் இல்லாத அதீத பாராளுமன்றப் பெரும்பான்மையினைப் பெற்றுக்கொண்டு, பரந்ததும் கட்டற்றதுமான நிறைவேற்று அதிகாரத்தினைக் கொண்ட நிறைவேற்று அதிகாரமிக்க ஜனாதிபதியினை உருவாக்கியது. இந்த அரசியலமைப்பே ஆட்சியிலிருந்த வகிபாத்திரத்தினையும் அதிகாரங்களையும் ஓரங்கட்டியது.

நீதித்துறையின் அது சுயாதீனத்தினைப் பெற்றுக்கொடுக்கவில்லை. இந்த அரசியலமைப்பே சட்டவாக்கத்தினை இயற்றிய பின்னரான நீதித்துறை மீளாய்வினை அங்கீகரிக்கவில்லை. இந்த அரசியலமைப்பே அவசரச் சட்டமூலங்கள் இயற்றப்படுவதற்கு அனுமதியளித்தது. மேலும் இவ்வாறு அவசரமாக இயற்றப்பட்ட சட்டமூலங்களின்



அரசியலமைப்பு ரீதியான செல்லுபடியாகும் தன்மை பற்றிய நீதித்துறையின் மீளாய்வுக்கு இந்த அரசியலமைப்பு மூன்று நாட்கள் கால அவகாசத்தினை மட்டுமே வழங்கியது.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் இயற்றப்பட்டபோது, இலங்கையில் 1947 ஆம் ஆண்டின் பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டம் Public Security Ordinance of 1947 - PSO அமுலில் இருந்தது. மேலும் பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டத்தின் கீழ் இயற்றப்பட்ட அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளும் அமுலில் இருந்தன. பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டமும் ஓர் அவசரச் சட்டமூலமாக 90 நிமிடங்களில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டமே.1 இந்தச் சட்டமூலம் இன்னும் கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்படவேண்டும் என அச்சந்தர்ப்பத்தில் சபையில் இருந்து எச்சரிக்கைகள் விடுக்கப்பட்டன.2. பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டம் காலனித்துவச் சட்டவாக்கத்தினைப் பெருமளவுக்கு அடிப்படையாகக் கொண்டு உருவாக்கப்பட்ட சட்டவாக்கமாகும். இது அவசரகாலச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளை இயற்றுவதற்கான அதிகாரத்தினை ஜனாதிபதிக்கு வழங்குகின்றது.

2.2 அசாதாரணமானதும் கட்டுப்பாடற்றதுமான நிறைவேற்று அதிகாரத்துடனான இலங்கையின் நீண்ட அனுபவம்

இலங்கையின் அவசரகாலச் சட்டமும் நிரந்தரமான நெருக்கடி நிலையும் நன்கு ஆவணப்படுத்தப்பட்டுள்ளன.³ பிரித்தானிய ஆட்சி முடிவுற்ற பின்னர் இலங்கையில் முதற்தடவையாக 1953 ஆம் ஆண்டில் அவசரகாலச் சட்டம் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது. சுதந்திரம் கிடைத்ததில் இருந்து இலங்கை அவசரகாலச் சட்டத்தின் கீழ் ஆட்சி செய்யப்பட்ட காலமே அதிகமானதாகும். இதில் 1983 முதல் 2001 வரையான காலப்பகுதியே மிக நீண்ட காலப்பகுதியாகும். இக்காலப்பகுதியில் 1989 இல் வெறும் ஐந்து மாதங்கள் மட்டுமே அவசரகாலச் சட்டம் இடைநிறுத்தப்பட்டிருந்தது.

மோதலைக் கொளுந்து விட்டெரியச் செய்த பிரச்சினைகளுக்குச் சமாதானமான தீர்வினைக் காண அடங்கிணைப் பேசித் தீர்ப்பதற்கான ஒரு வாய்ப்பினை வழங்குவதற்காக 2001 ஆம் ஆண்டில் அப்போதைய அரசாங்கத்திற்கும் விடுதலைப் புலிகளுக்கும் இடையில் ஏற்பட்ட யுத்த நிறுத்த உடன்படிக்கையினைத் தொடர்ந்து அவசரகாலச் சட்டம் 2001 ஜூலை மாதத்தில் தளர்த்தப்பட்டது.⁴ அவசரகாலச் சட்டம் உத்தியோகபூர்வமாகப் பிரகடனப்படுத்தப்படாவிட்டாலும் அரசாங்கத்தினால் அவசரகால அதிகாரங்கள் தொடர்ந்தும் பயன்படுத்தப்பட்டன.⁵ ஒழுங்குவிதிகளை அமைச்சுக்கள் இயற்றுவதை இயலுமாக்கும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பிரிவு 27 இனைப் பயன்படுத்திப் பல தொடரான ஒழுங்குவிதிகள் வர்த்தமானியில் அறிவிக்கப்பட்டன. தளர்த்தப்பட்ட அவசரகால

¹ N. மனோகரன், “இலங்கையில் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்டவாக்கம்: உச்சவினையினை மதிப்பிடல்”, *கொள்கை ஆய்வுகள்* Vol. 28 Washington, D.C.: East-West Center, (2006), at page 22. Found at <http://hdl.handle.net/10125/3495>. (Accessed on July 1, 2009).

² பராளுமன்ற உறுப்பினர் Dr. A. P. de சொய்சா, கொழும்பு தெற்கு உறுப்பினர் குறிப்பிடுகையில் “அப்பாவி மக்களைத் தடுத்துவைப்பதற்கு நேர்மையற்ற அமைச்சர் ஒருவரும் நேர்மையற்ற பிரதமரும் இந்தச் சட்டத்தினைப் பயன்படுத்த முடியும்”. – சட்ட சபை விவாதம் ஹன்சாட் 10 ஜூன் 1947. மேற்கோள் காட்டப்பட்டது: மனோகரன், இலங்கையில் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்டவாக்கம், பக்கம் 22

³ உசாவுக ராதிகா குமாரசுவாமி மற்றும் சார்மெய்ன் த லொஸ் ரெய்ஸ், அவசரகாலச் சட்டத்தினாலான ஆட்சி: காலனித்துவ ஆட்சிக்குப் பின்னர் இலங்கையின் அரசியலமைப்பு அனுபவம், *அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கான சர்வதேச ஏடு*, Volume 2, Issue 2, April 2004, Pages 272–295; அசங்க வெலிகல், நிரந்தர நெருக்கடி நிலை: இலங்கையில் அரசியலமைப்பு அரசாங்கம், அடிப்படை உரிமைகள் மற்றும் அவசரகால நிலை, மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம், 2008; தீபிகா உடகம், ஆவல்மிகு தழுவல்: அவசரகால விதியும் சர்வாதிகாரமும், இலங்கையின் ஜனாதிபதியியலை மறுசீரமைப்பதில் குடியரசு இலங்கை: தோற்றம், பிரச்சினைகள் மற்றும் வாய்ப்புக்கள். தொகுத்தவர்: அசங்க வெலிகல், மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம், 2015

⁴ சுவாரசியமாக, ஜனாதிபதி அல்லாமல் பிரதான எதிர்க்கட்சி பாராளுமன்றத்தில் பெரும்பான்மையினைக் கொண்டிருந்ததுடன் இது பொருந்தியது. அவசர கால நிலையினைப் பிரகடனப்படுத்துவது ஜனாதிபதியின் பிரகடனத்தினைத் தேவைப்படுத்துகின்றது. இது ஒவ்வொரு மாதமும் மேற்கொள்ளப்பட்டு பாராளுமன்றத்தினால் அங்கீகரிக்கப்பட்டால் மாத்திரமே தொடர்ந்தும் அமுலில் இருக்கும். இது பற்றிய மேலதிக தகவல்களுக்குப் பார்க்க: Ermiza Tegal (2009) *Emergencies, Constitutions and Autochthonous Solutions: A comparative study of emergency power in South Africa and Sri Lanka*, LL.M, School of Oriental and African Studies, University of London.

⁵ சாலிய எதிரிசிங்ஹ, ‘அனுபந்தம், அவசர காலச் சட்டத்தில் தளர்வும் வேறு நடவடிக்கைகளை நூலும்’, In *Sri Lanka: State of Human Rights 2004*, Law and Society Trust, 23-26, at page 23. பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டத்தின் பகுதி ii இன் ஏற்பாட்டிற்கமையாக அரசாங்கம் கைது மற்றும் தடுத்துவைப்பு அதிகாரங்களுக்கு மீண்டும் சென்றதுடன் அமைச்சரவை ஒழுங்குவிதிகளை இயலுமாக்கப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் 27 ஆம் பிரிவினைப் பயன்படுத்தியது என எதிரிசிங்ஹ குறிப்பிடுகின்றார்.

ஒழுங்குவிதிகளின் கீழிருந்த அதே அதிகாரங்கள் செயற்படுவதற்கு இவை வழிவகுத்தன. 2003 ஆம் ஆண்டில் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் அமலில் இருந்த ஒழுங்குவிதிகள் உயர் பாதுகாப்பு வலயங்களின் உருவாக்கத்தினையும்⁶ மீன்பிடிப்பதற்கான பிரதேசங்கள் மீதான கட்டுப்பாடுகளையும்⁷ சரணடைந்தவர்களை மறியலில் வைப்பதற்கான பொலிசாரின் அதிகாரத்தினையும்⁸ உள்ளடக்கியது.

அப்போதைய வெளிநாட்டு அமைச்சர் படுகொலை செய்யப்பட்டதன் காரணமாக அவசர காலச் சட்டம் 2005 ஆம் ஆண்டில் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டு மாதாந்தம் பாராளுமன்றத்தில் புதுப்பிக்கப்படும் வகையில் தொடர்ந்தும் அமலில் இருந்தது. 2006 ஆம் ஆண்டில், இலங்கையின் சர்வதேசச் சட்டக் கடப்பாடுகளுக்குச் செயலூக்கமளிப்பதற்கான, குறிப்பாகப் பயங்கரவாதம் தொடர்பான ஐ.நா பாதுகாப்புச் சபையின் தீர்மானம் 1373 (2001) தொடர்பாகச் செயலூக்கமளிப்பதற்கான பிரகடனப்படுத்தப்பட்ட நோக்கத்துடன் ஜனாதிபதி அவசர கால ஒழுங்குவிதிகளின் ஒரு புதிய தொகுதியினை விநியோகித்தார். 2009 ஏப்ரல் மாதத்தில் விடுதலைப் புலிகளைத் தோற்கடித்து வெற்றி பெற்றுள்ளதாக இலங்கை அரசாங்கம் பிரகடனப்படுத்தியது. ஆனால் அவசர காலச் சட்டத்தின் பிரகடனத்தினை அரசாங்கம் தொடர்ந்தும் நீடித்து வந்தது. 2009 ஆம் ஆண்டளவில், பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டம் தொடர்பில் விநியோகிக்கப்பட்ட அவசர கால ஒழுங்குவிதிகளின் வடிவிலும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மற்றும் அதன் கீழான ஒழுங்குவிதிகளின் வடிவிலும் என அவசர கால அதிகாரத்தின் இரட்டை அமுலாக்க ஏற்பாடுகள் காணப்பட்டன எனக் கூற முடியும். 2009 ஆம் ஆண்டிற்கு முன்னுள்ள மூன்று வருடங்களில் அவசர கால அதிகாரத்தின் வளர்ச்சியும் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகளும் 'மிகவும் சிக்கலானவையாகவும் இரகசியமானவையாகவும் மாறிவந்தன.'⁹

2009 ஆம் ஆண்டளவில் இலங்கையில் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்ட ஏற்பாடுகள் பரந்தவையாகக் காணப்பட்டன. பின்வருவன பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் இயற்றப்பட்டதில் இருந்து ஒருங்கிணைக்கப்பட்ட சில இணைந்த சட்டங்களாகும்: (1) 1982 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க விமானங்களுக்கு எதிரான குற்றங்கள் சட்டம், (2) 1988 ஆம் ஆண்டின் 70 ஆம் இலக்க பயங்கரவாதச் சட்டத்தினை அடக்குவது பற்றிய AARC பிராந்தியச் சமவாயம், (3) 1991 ஆம் ஆண்டின் 15 ஆம் இலக்க சர்வதேச ரீதியாகப் பாதுகாக்கப்பட்ட நபர்களுக்கு எதிரான குற்றச் செயல்களைத் தடுத்தலும் தண்டனையும், (4) 1996 ஆம் ஆண்டின் 31 ஆம் இலக்க சர்வதேச விமானப் போக்குவரத்துக்களை வழங்கும் விமானநிலையங்களில் சட்டவிரோதச் செயல்களை அடக்கல், (5) 1996 ஆம் ஆண்டின் 11 ஆம் இலக்கப் பயங்கரவாதி குண்டுவைப்புக்களை அடக்கல் சட்டம், (6) 2000 ஆம் ஆண்டின் 41 ஆம் இலக்க பணயக்கைதிகளை எடுத்தல் தடுப்பு, (7) 2000 ஆம் ஆண்டின் 42 ஆம் இலக்க கடற்பயணக் கப்பல் வழிப் பாதுகாப்புக்கு எதிரான சட்டவிரோத நடவடிக்கைகளை அடக்கல் சட்டம், (8) 2005 ஆம் ஆண்டின் 25 ஆம் இலக்க பயங்கரவாத நிதியளிப்பு சட்டத்தினை அடக்கல் பற்றிய சமவாயம், (9) 2006 ஆம் ஆண்டின் நிதிக் கொடுக்கல் வாங்கல் அறிக்கையிடல் சட்டம், (10) 2006 ஆம் ஆண்டின் பணம் தூய்தாக்கல் சட்டம், (11) 2007 ஆம் ஆண்டின் 58 ஆம் இலக்க இரசாயண ஆயுதங்கள் சமவாயச் சட்டம்.

2011 ஆகஸ்ட் 25 ஆம் திகதி, அவசர கால நீட்டிப்புக்கான அனுமதியினை அரசாங்கம் இனிக் கோராது என இலங்கை ஜனாதிபதி தெரிவித்தார்¹⁰. சட்டத்தின் செயற்பாட்டினால் அவசர காலச் சட்டம் 2011 ஆகஸ்ட் 30 ஆம் திகதியுடன் தளர்த்தப்பட்டது. இதேவேளை பிரயோக நீடிப்பு, தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் மற்றும் விளக்க மறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள், சரணடைந்தவர்களின் புனர்வாழ்வு மற்றும் தமிழீழ

6 கொழும்பை உயர் பாதுகாப்பு வலயமாகப் பிரகடனப்படுத்தி லொறிகளும் டிரெய்லர்களும் அனுமதிப் பத்திரம் இன்றி கொழும்பினுள் நுழைவதும் தரித்து நிற்பதும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் 2001 ஆம் ஆண்டின் 3 ஆம் இலக்க ஒழுங்குவிதியின் மூலம் தடைசெய்யப்பட்டது.

7 PTA regulations No 7 and 8 of 2001 (applicable to certain areas).

8 PTA regulation No.11 of 2001.

9 Sri Lanka: Briefing Paper – அவசர காலச் சட்டங்கள் மற்றும் சர்வதேச நியமங்கள், ஜெனிவா: ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு 2009, at page ii. Available at <http://www.icj.org/IMG/SriLanka-BriefingPaper-Mar09FINAL.pdf>. Accessed on 10th August 2009.

¹⁰ மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான நிலையம், “அவசர காலச் சட்டத்தினை முடிவுறுத்தியமை பற்றிய CPA அறிக்கை” 27 ஆகஸ்ட் 2011 found at <https://www.cpalanka.org/cpa-statement-on-the-termination-of-the-state-of-emergency/>

விடுதலைப் புலிகளைத் தடைசெய்தல் ஆகியவை தொடர்பான பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான நான்கு வெவ்வேறான ஒழுங்குவிதிகள் வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டன¹¹.

ஆறு வருடங்களும் 7 மாதங்களும் கடந்த பின்னர் 2018 மார்ச் மாதத்தில் கண்டி மாவட்டத்தில் நடைபெற்ற முஸ்லிம்களுக்கெதிரான வன்முறையின் விளைவாக நாடளாவிய ரீதியில் அவசர கால நிலை பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது¹². அடுத்ததாக, உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து 2019 ஏப்ரல் 22 ஆம் திகதி அவசர கால நிலை பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது.

2.3 பொலிஸ் அதிகாரத் துஷ்பிரயோகம் மற்றும் சாதாரண குற்றவியல் நீதியில் தாமதம்

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் போன்ற சட்டங்கள் இலங்கையின் குற்றவியல் நீதி முறைமையினுள் அந்த முறைமையினை உருவாக்கும் செயற்படுகின்றனாலேயே அமுல்படுத்தப்படுகின்றன என்பதை நினைவுபடுத்துவது அவசியமானதாகும். இதன் விளைவாக, அதிகாரத் துஷ்பிரயோகம், ஊழல், விசாரணை முறைகளின் வரையறைகள், சட்டத் தாமதங்கள், பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சிகளுக்குப் பாதுகாப்பின்மை, சந்தேக நபர்களுக்குச் சட்டத்தின் முறையான செயல்முறை பிரயோகிக்கப்படல் உள்ளிட்ட தற்போது அமுலில் உள்ள குற்றவியல் நீதி முறைமையின் சகல பலவீனங்களும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் இந்த முறைமையின் நிர்வாகச் சூழமைவில் பெருக்கமடைந்து தீவிரமாக்கப்படுகின்றன.¹³

இலங்கையின் குற்றச் செயல்களுக்கான தீர்ப்பு வீதம் 2017, 2018 மற்றும் 2019 ஆண்டுகளில் முறையே 18.6%, 16.5% மற்றும் 13.8% ஆகக் காணப்பட்டது¹⁴. விசாரணை பூர்த்தியடையாது நிலுவையாக இருக்கும் வழக்குகளின் வீதம் 2017, 2018 மற்றும் 2019 ஆண்டுகளில் முறையே 50.8%, 55.3% மற்றும் 57% ஆகக் காணப்பட்டது. வழக்குகளை விசாரிப்பதில் குற்றவியல் நீதி முறைமை பாரதூரமான சவால்களுக்கு முகங்கொடுக்கின்றது மற்றும் வழக்குத் தொடுப்புக்குத் தயாரானதாகக் கருதப்படும் வழக்குகளில் சராசரியாக 80 சதவிகிதத்திற்கும் அதிகமான வழக்குகளின் குற்றப் பொறுப்பினை நீதி முறைமையினால் உறுதிப்படுத்த முடியாமல் இருக்கின்றது என்பதையே இந்த எண்ணிக்கை கோடிட்டுக் காட்டுகின்றது. உயர் நீதிமன்றத்தில் முன்னெடுக்கப்படும் பாரதூரமான ஒரு குற்றவியல் வழக்குக்கு அதற்கு அனுமதிக்கத்தக்க இரண்டு மேன்முறையீடுகளுடன் சேர்த்துத் தற்போதுள்ள குற்றவியல் நீதி முறைமையின் கீழ் சராசரியாக 17 வருடங்கள் எடுக்கும் என உச்ச நீதிமன்ற நீதிபதி ஒருவரின் தலைமையிலான குழு பாராளுமன்றத்திற்குச் சமர்ப்பித்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது¹⁵. நீதிமுறைச் செயல்முறைத் தாமதங்கள் பற்றிய ஒரு சுருக்கமான நோக்கினைப் பாராளுமன்றத்தில் 2020 டிசம்பரில் வழங்கிய நீதி அமைச்சர், 20 வருடங்களுக்கும் மேலாகத் தீர்க்கப்படாத 4620 வழக்குகள் இலங்கை நீதிமன்றங்களில் நிலுவையாக இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்¹⁶.

¹¹ அதிவிசேட வர்த்தமானி இலக்கங்கள் 1721/02, 1721/03, 1721/04 and 1721/05 திகதி 29 ஆகஸ்ட் 2011.

¹² Human Rights Watch, அவசர கால நிலை பிரகடனம்: முஸ்லிம்களுக்கெதிரான கும்பலினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட வன்முறை இனப் பிளவினைக் கோடிட்டுக் காட்டுகின்றது, 7 மார்ச் 2018, found at <https://www.hrw.org/news/2018/03/07/state-emergency-declared-sri-lanka#>

¹³ மேலதிகத் தகவல்களுக்குப் பார்க்க: சிறைச்சாலையில் PTA தடுப்புக் கைதிகள் பற்றிய அத்தியாயம். இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் ஆய்வு, இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு, 2020. Found at <https://www.hrcsl.lk/wp-content/uploads/2020/01/Prison-Study-by-HRCSL-Concise-Version.pdf> (Referred to as "HRCSL Prison Report 2020").

¹⁴ 2019, 2018 மற்றும் 2017 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான பாரதூரமான குற்றச்செயல்களின் தீர்ப்புத் தொகுப்பில் இலங்கைப் பொலிஸ் ஈர் வெளிக்கூறிய தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிராது முதல் குற்றத்தீர்ப்பில் முடிவடைந்தவற்றின் எண்ணிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டே வீதங்கள் கணக்கிடப்பட்டுள்ளன. 'குற்றத்தீர்ப்பில் முடிவடைவதாகக் குறிப்பிடப்படும் வழக்குகளின் எண்ணிக்கை 'தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிராது' எனப் பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்படும் வழக்குகளுடன் நேரடியாகத் தொடர்புடையது என்றே ஊகிக்கப்பட்டுள்ளது. 2019, 2018 மற்றும் 2017 ஆம் ஆண்டுகளுக்கான பாரதூரமான குற்றச்செயல்களின் தீர்ப்புத் தொகுப்பில் இலங்கைப் பொலிசார் வெளிக்கூறிய மொத்த உண்மையான வழக்குகள் மற்றும் விசாரணைகள் நிலுவையாக இருக்கும் வழக்குகளின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையிலேயே வீதங்கள் கணக்கிடப்பட்டுள்ளன. 'மொத்த உண்மையான வழக்குகள்' எனக் குறிப்பிடப்படுவற்றின் எண்ணிக்கை 'விசாரணை நிலுவையாக உள்ளவை' எனப் பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்படுவற்றுடன் நேரடியாகத் தொடர்புடையவை என ஊகிக்கப்பட்டுள்ளது.

¹⁵ சட்ட விவகாரங்களுக்கான (ஊழலுக்கு எதிரான) துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவினால், குற்றவியல் நீதி துரிதமாகவும் வினைத்திறனுடனும் நிர்வகிக்கப்படுதல் தொடர்பாக வழங்கப்பட்ட பரிந்துரைகள் மற்றும் ஊடகம், திகதி 20 செப்டெம்பர் 2017.

¹⁶ "20 முதல் 25 வருடங்களுக்கு முன்னர் தாக்கல் செய்யப்பட்ட 4000 இற்கும் மேற்பட்ட வழக்குகள் இன்னும் விசாரிக்கப்பட்டு வருகின்றன" திகதி 6 டிசம்பர் 2020, Newswire website. Found at <http://www.newswire.lk/2020/12/06/over-4000-cases-filed-20-25-years-ago-still-heard-in-sri-lanka-cours/>

குறிப்பாக பயங்கரவாதத் தடைச் சட்ட வழக்குகளைப் பொறுத்த அளவில், வழக்கு விசாரிக்கப்பட முன்னர் சந்தேகநபர்களை நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கும் போக்கினைக் கோட்டுக்காட்டிய மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு, சில கைதிகள் விளக்க மறியலில் 11 முதல் 15 வருடங்கள் வரை வாடுவதாக அறிக்கையிட்டிருந்தது.¹⁷

2.4 மறுசீரமைப்புக்கான தோல்வியடைந்த அரசியல் இயக்கம்

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் துவப்பிரயோகங்கள் மற்றும் அதன் தோல்விகள் ஆகியவற்றினை விமர்சிப்பவர்கள் அச்சட்டத்தினை நீக்குமாறு தொடர்ச்சியாகக் குரல் கொடுத்து வந்தனர். 2015 ஆம் ஆண்டில் அப்போதைய இலங்கை அரசாங்கம் ஐ.நா மனித உரிமைக் கவுன்சில் தீர்மானம் 30/1 இல் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினை நீக்கும் வாக்குறுதியினை அளித்திருந்தது. 12 ஆவது விடயத்தில் தீர்மானம் பின்வருமாறு குறிப்பிடுகின்றது “**பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டத்தினை மீளாய்வு செய்வதற்கான மற்றும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினை மீளாய்வு செய்து நீக்கி, சமகாலத்தைய சர்வதேச சிறந்த நடைமுறைகளுக்கு அமைவாகப் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்டவாக்கத்தினை அதற்கு பதிலாகக் கொண்டுவருவதற்கான இலங்கை அரசாங்கத்தின் கடப்பாட்டினைக் கவுன்சில் வரவேற்கின்றது**”

2018 ஓக்டோபர் 9 ஆம் திகதி பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டம் (CTA) என முன்மொழியப்பட்ட ஒரு சட்டமூலம் எவ்வித பொதுமக்கள் கலந்தாலோசிப்புச் செயன்முறைக்கும் உட்படுத்தப்படாது பாராளுமன்ற ஒழுங்குப் பத்திரத்தில் சேர்க்கப்பட்டது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்திற்கான ஒரு முற்போக்குமிக்க மாற்றீடு எனச் சட்டமூலம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு சில தரப்பினர் அதற்கு ஆதரவு வழங்கினாலும் சட்டமூலத்தினைச் சமர்ப்பிப்பதற்கு முன்னரும் சமர்ப்பித்த பின்னரும் உத்தேச பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டமூலத்திலுள்ள ஏற்பாடுகளுக்கு ஏனையோர் எதிர்ப்புத் தெரிவித்தனர்.¹⁸

கட்டற்ற அதிகாரத் துவப்பிரயோகம் அல்லது சித்திரவதை அல்லது பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்படல் ஆகியவை பற்றிய மக்களின் வாழ்வனுபவங்கள் இச்சட்டமூலத்தினைத் தயாரிக்கையில் கருத்தில் கொள்ளப்படவில்லை என்பதாகவே தோன்றியது. சட்டத் தாமதங்களின் பரந்த சூழமைவு, சட்ட உதவிக்கான உத்தரவாதமின்மை, அடிப்படை உரிமைகளைச் சட்டரீதியாகப் பாதுகாத்தல் மற்றும் அடிப்படை உரிமைகளைப் பெற்றுக்கொள்ளல் மீதான கட்டுப்பாடுகள், பயங்கரவாத எதிர் நடவடிக்கைகளின் உறுதியான சட்ட ஏற்பாடு அமுலில் இருக்கின்றமை ஆகியவை கருத்தில் கொள்ளப்படவில்லை¹⁹. பல்வேறு காரணங்களின் அடிப்படையில் சட்டமூலத்திற்கு எதிராக உச்ச நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. நீதிமன்றம் அதன் தீர்ப்பினை 2018 நவம்பர் 14 ஆம் திகதி வழங்கியது²⁰. மரண தண்டனையினை விதிக்கத் தவறிய ஏற்பாடு, சந்தேகநபர் நீதவான் முன்னிலையில் வாக்குமூலம் அளிக்க மறுக்கும் சந்தர்ப்பத்தில் அவரை விளக்க மறியலில் வைப்பதற்கு அனுமதியளிக்கின்றது என்பதாலும் இலங்கை கைச்சாத்திட்டுள்ள சர்வதேச மனித உரிமைகள் உடன்படிக்கைகளை உள்ளடக்குவதாகச் சட்டத்தினை வியாக்கியானம் செய்த ஏற்பாடு அரசியலமைப்பிலுள்ள சமத்துவத்திற்கான உத்தரவாதத்தினை மீறியுள்ளதாலும் பாராளுமன்றத்தின் மூன்றில் இரண்டு பெரும்பான்மையினால் அது நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என ஏனைய விடயங்களின் மத்தியில் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. அச்சந்தர்ப்பத்தில் CTA சட்டமாக இயற்றப்படவில்லை.

¹⁷ HRCSL சிறைச்சாலை அறிக்கை 2020 at page 525.

¹⁸ பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டம் தொடர்பாகக் கரிசணை எழுப்புவோராகச் செய்தி அறிக்கைகள் எதிர்க்கட்சியினரையும் தேசிய தொழிற்சங்க நிலையத்தினையும் (NTUC) அனைத்துப் பல்கலைக்கழக மாணவர் சம்மேளனத்தினையும் (IUSF) சுதந்திர ஊடக இயக்கத்தினையும் விடுதலை இயக்கத்தினையும் மனித உரிமைகள் செயற்பாட்டாளர்களையும் மேற்கோள் காட்டின. 2017 ஏப்ரல் 30 ஆம் திகதி சண்டே டைம்ஸ் பத்திரிகையில் கிசாலி பிண்டோ வழங்கிய கருத்துக்களின் தலைப்பு “கூழ்ச்சி, இரகசியம் மற்றும் பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டம்” என அமைந்திருந்தது. found at <http://www.sundaytimes.lk/170430/columns/skulduggery-secrecy-and-the-counter-terror-draft-act-238848.html>, D விதானகே மற்றும் S குணதாச, “இலங்கை அரசாங்கம் ஒரு புதிய பயங்கரவாத எதிர்ப்புச் சட்டத்தினைத் தயாரிக்கின்றது” [World Socialist Website, 9th April 2019] accessed at <https://www.wsws.org/en/articles/2019/04/09/ctas-a09.html>.

¹⁹ 2017 இல் உத்தேச பயங்கரவாதத்துக்கு எதிரான சட்டம் காணப்பட்ட நிலை பற்றியும் 2018 இல் CTA சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போதான பொருத்தப்பாடு பற்றியுமான கலந்துரையாடலுக்குப் பார்க்க “A Knockout Punch by Security on Liberty: The Proposed Counter Terror Law”, Ermiza Tegal, LST Review, December 2017, Law and Society Trust.

²⁰ உயர் நீதிமன்றம் விசேட தீர்மானம் 41 to 47/ 2018 14 – 11 - 2018

ஜனாதிபதித் தேர்தலில் கோதபாய ராஜபக்ச வென்று ஜனாதிபதியாகி இரண்டு மாதங்களின் பின்னர், 2020 ஜனவரி 4 ஆம் திகதி, அமைச்சரவையானது பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினைத் தொடர்ந்து வைத்திருக்கத் தீர்மானித்துள்ளதாகவும் உத்தேச CTA இனை வாபஸ் பெறுவதற்கான முன்மொழிவினை அங்கீகரித்துள்ளதாகவும் அமைச்சரவைப் பேச்சாளர் பந்துல குணவர்தன குறிப்பிட்டார். “பயங்கரவாத அச்சுறுத்தலை ஆயுதப் படைகளும் பொலிஸாரும் செயற்றிறன்மிகு முறையில் கையாளுவதை CTA தடுத்திருக்கும் என்றும் மாறாக அரசியல் உரிமைகள், தொழிற்சங்க உரிமைகள் மற்றும் கருத்து வெளிப்பாட்டுக்கான சுதந்திரம் போன்ற அரசியலமைப்பினால் மக்களுக்கு உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள உரிமைகளைப் பறித்திருக்கும்” என அவர் விளக்கினார்.

2.5 2019 உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களின் பின்னரான சூழமைவு

இலங்கையில் 2019 ஏப்ரல் மாதம் 21 ஆம் திகதி நடைபெற்ற வன்முறைமிக் தற்கொலைக் குண்டுத் தாக்குதலில் 269 சிவிலியன்கள் கொல்லப்பட்டனர். நாட்டில் யுத்தம் முடிவடைந்து நாடு பழைய நிலைக்குத் திரும்பி வந்து கொண்டிருந்த 10 வருடங்களினுள்ளும் அதற்கு முன்னரான வருடங்களிலும் சமுதாயங்களுக்கிடையிலான வன்முறைகள், குறிப்பாக முஸ்லிம்களுக்கெதிரான வன்முறைகள் அடிக்கடி இடம்பெற்று வந்தன. குண்டுவெடிப்புக்கள் நிகழ்ந்த உடனேயே, உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களை நடத்தியவர்கள் ‘முஸ்லிம்கள்’ எனப் பரவலாக அடையாளம் காணப்பட்டனர். தாக்குதலின் தீவிரம் நாட்டின் பரிச்சயமான உணர்வுகளான அச்சம், இழப்பு மற்றும் நிச்சயமின்மை போன்ற உணர்வுகளுக்குள் நாட்டைத் தள்ளியது.

தாக்குதல் நடந்த அடுத்த நாள், ஏப்ரல் 22 ஆம் திகதி, பொதுமக்கள் பாதுகாப்புக் கட்டளைச் சட்டத்தின் (PSC) பகுதி II அமுலுக்கு வரும் எனப் பிரகடனப்படுத்தியதன் மூலம் ஜனாதிபதி சிறிசேன அவசரகால நிலையினைப் பிரகடனப்படுத்தினார்.²¹ அதே தினம் பொது ஒழுங்கினைப் பேணுவதற்காக ஆயுதப் படைகளின் சகல உறுப்பினர்களுக்கும் அழைப்பு விடுத்த ஜனாதிபதி²² அவசரகால ஒழுங்குவிதிகள் சிலவற்றினையும் பிரகடனப்படுத்தினார்.²³

இந்த ஒழுங்குவிதிகளுக்கான சில திருத்தங்கள் ஏப்ரல் 24 ஆம் திகதி விநியோகிக்கப்பட்டன.²⁴ இந்தத் திருத்தங்கள் ஏப்ரல் 29²⁵ ஆம் திகதியும் மே 13 ஆம் திகதியும்²⁶ மேலும் திருத்தப்பட்டன.

மே 22 ஆம் திகதியும்²⁷ ஜூன் 22 ஆம் திகதியும்²⁸ அவசரகால நிலையினை ஒரு மாதம் நீடிக்கும் பிரகடனத்தினை ஜனாதிபதி வெளியிட்டு அமுலில் இருந்த அவசரகால நிலையினை நீடித்தார். ஜூன் 27 ஆம் திகதி அவசரகால நிலையினை ஒரு மாதத்தினால் நீடிக்கும் பிரகடனத்தினைப் பாராளுமன்றம் அங்கீகரித்தது²⁹. ஜூலை 13 ஆம் திகதி 40 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் சார்பாகவும் 2 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் எதிராகவும் வாக்களித்த நிலையில் அவசரகால நிலையினை ஒரு மாதத்தினால் நீடிக்கும் பிரேரணை நிறைவேற்றப்பட்டது.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் ஏற்கனவே இருந்த பரந்த பொலிஸ் அதிகாரங்களை அவசரகால ஒழுங்குவிதிகள் விரிவாக்கின. இதில் ஒரு வருடம் வரை நீடிக்கப்படும் தடுத்துவைப்புக் கட்டளைகள் (ஒழுங்குவிதி 19(1)), தடுத்துவைப்புக் கட்டளைகளை நீதிமன்றத்தினால் கேள்விக்குட்படுத்த முடியாத

²¹ 2019 ஏப்ரல் 22 ஆம் திகதி 2120/3 ஆம் இலக்க அதிவிசேட வர்த்தமனை http://www.documents.gov.lk/files/egz/2019/4/2120-03_E.pdf

²² 2019 ஏப்ரல் 22 ஆம் திகதி 2120/4 ஆம் இலக்க அதிவிசேட வர்த்தமனை http://www.documents.gov.lk/files/egz/2019/4/2120-04_E.pdf

²³ 2019 ஏப்ரல் 22 ஆம் திகதி 2120/4 ஆம் இலக்க அதிவிசேட வர்த்தமனை http://www.documents.gov.lk/files/egz/2019/4/2120-05_E.pdf

²⁴ Gazette Extraordinary No. 2120/14 dated 24 April 2019.

²⁵ Gazette Extraordinary No. 2121/1 dated 29 April 2019.

²⁶ Extraordinary Gazette No. 2123/4 dated 13 May 2019.

²⁷ Extraordinary Gazette No. 2124/10 dated 22 May 2019 found at http://documents.gov.lk/files/egz/2019/5/2124-10_E.pdf

²⁸ Extraordinary Gazette No. 2128/35 dated 22 June 2019 found at http://documents.gov.lk/files/egz/2019/6/2128-35_E.pdf

²⁹ Hansard dated 27th June 2019, Volume 272 -No. 5 found at <https://www.parliament.lk/uploads/documents/hansard/1562229080015022.pdf>

தெளிவான ஏற்பாடுகள் (ஒழுங்குவிதிகள் 19(10)), கட்டளையினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நபர் ஒருவர் ஆலோசனைக் குழுவின் முன் மட்டுமே எதிர்ப்பினைச் சமர்ப்பிக்க முடியும் என்பதுடன் ஜனாதிபதியிடம் மட்டுமே அதனை எடுத்துக்கூற முடியும் (அவரும் அந்த நேரத்தில் பாதுகாப்புப் பதவியினை வகித்தார்), தனது அபிப்பிராயத்தில் பொது ஒழுங்கினைக் குழப்புவதாக அல்லது அதிருப்தியினை ஏற்படுத்துவதாக (ஒழுங்குவிதி 13) ஜனாதிபதி கருதுகின்ற பொது ஊர்வலங்கள் அல்லது கூட்டங்களை நடத்துவதைத் தடைசெய்யும் அதிகாரம் ஜனாதிபதிக்கு வழங்கப்பட்டமை ஆகியவை உள்ளடங்குகின்றன. கருத்து வெளிப்பாட்டுக்கான சுதந்திரத்தினைக் கடுமையாகக் கட்டுப்படுத்த ஒழுங்குவிதி 15(1) நாடுகின்றது. இதில் குறிப்பிட்ட விடயங்களை வெளியிடல் அல்லது அவ்வாறான விடயங்களை இலங்கையில் இருந்து இன்னோர் இடத்திற்கு அனுப்புதல் ஆகியவற்றினைக் கட்டுப்படுத்த ஒரு தகைமை வாய்ந்த அதிகாரசபையினை அனுமதிப்பதும் உள்ளடங்குகின்றது. பொது இடத்தில் முகத்தினை முழுவதுமாக மூடுவதைத் தடைசெய்த ஒழுங்குவிதி அதன் மூலம் முகத் திரையினையும் பூக்காக்களையும் தடைசெய்தது.

அவசரகால நிலை 2019 ஆகஸ்ட் 22 ஆம் திகதி தளர்த்தப்பட்டது.

உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து மேற்கொள்ளப்பட்ட கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கள் தொடர்பில் வரையறுக்கப்பட்ட அளவிலான தகவல்களே இருக்கின்றன. பின்வரும் தகவல்கள் போன்றவை மட்டுமே கிடைக்கக்கூடியதாக உள்ள பகிரங்கத் தகவல்களுள் அடங்குகின்றன. “உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து குண்டுத்தாக்குதல்கள் அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய சம்பவங்கள் தொடர்பில் 1800 இற்கும் மேற்பட்ட முஸ்லிம்கள் கைதுசெய்யப்பட்டுள்ளனர், செப்டெம்பர் (2019) ஆரம்பத்தில் சுமார் 300 முஸ்லிம்கள் இன்னும் மறியலில் வைக்கப்பட்டிருந்தனர்” என இண்டர்நெஷனல் கிரைசிஸ் குரூப் அதன் 2019 செப்டெம்பர் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ளது³⁰. 2020 ஏப்ரலில் உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்கள் பற்றி நடைபெற்ற விசாரணையின் போது 197 சந்தேகநபர்கள் கைதுசெய்யப்பட்டுள்ளதாக பொலிஸ் பேச்சாளர் SP சாலிய ஜயரத்ன உறுதிப்படுத்தியதாக 2020 ஏப்ரலில் டெய்லி நியூஸ் செய்தி வெளியிட்டிருந்தது³¹. “ஏப்ரல் மாத தாக்குதல்களை விசாரிக்கும் கொழும்பு குற்றத்தடுப்புப் பிரிவு, குற்றப் புலனாய்வுத் திணைக்களம் (CID) மற்றும் பயங்கரவாத விசாரணைத் திணைக்களம் (TID) ஆகியவை 200 இற்கும் மேற்பட்ட சந்தேகநபர்களை இதுவரை கைதுசெய்திருப்பதாக த ஹிந்து பத்திரிகை 2020 ஜூனில் செய்தி வெளியிட்டிருந்தது³².

2019 ஏப்ரில் மாதத்தின் பின்னர் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்ட கைதுகளின் உத்தியோகபூர்வ மொத்த எண்ணிக்கை தொடர்பில் பகிரங்கமாக அணுகக்கூடிய தகவல்கள் எவையும் இருக்கவில்லை. 2020 டிசம்பரில் இந்த அறிக்கையின் தயாரிப்பு முடிவடையும் தறுவாயிலும் 6 பேர் காத்தான்குடியில் வைத்து பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டதாகவும் இவர்களில் இருவர் அவர்களின் குழந்தைகளுடன் மறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் புதிய தகவல்கள் கிடைத்தன. சட்டத்தின் அசாதாரணத் தன்மை காரணமாக, கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்பின் எண்ணிக்கை பகிரங்கப்படுத்தப்பட்டு, கண்காணிக்கப்பட்டு ஆராயப்படுவது குறிப்பாக முக்கியமானதாகும்.

³⁰ International Crisis Group (ICG), ‘இலங்கையில் உயிர்த்த ஞாயிறு குண்டுத்தாக்குதல்களின் பின்னர்: எதிர்கால வன்முறைக்கான அபாயநேர்வுகளைக் குறைத்தல்’ (27 September 2019) Asia Report N 302

³¹ Sandasen Marasinghe, ‘உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்கள்: 197 சந்தேகநபர்கள் கைது’ (Daily News) 15 April 2020 <<https://www.dailynews.lk/2020/04/15/law-order/216500/easter-attacks-197-suspects-arrested>>

³² மீரா ஸ்ரீனிவாசன், ‘இலங்கையின் உயிர்த்த ஞாயிறு குண்டுத்தாக்குதல்களின் விசாரணை இறுதிக்கட்டத்தில் எனக் கூறும் பொலிசார்.’ (The Hindu) 20 June 2020 <<https://www.thehindu.com/news/international/sri-lankas-easter-bombings-probe-is-at-final-stages-say-police/article31878643.ece>> accessed 17 November 2020.

3. சட்ட ஏற்பாடுகள்

3.1 பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்டம் மற்றும் மனித உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச நியமங்கள்

மிக முக்கியமான எட்டு மனித உரிமைகள் சமவாயங்களில் இலங்கை தரப்பாக உள்ளது³³. இதில் சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச சமவாயமும் (International Covenant on Civil and Political Rights- ICCPR) (1966) உள்ளடங்குகின்றது. இச்சமவாயம் கைதுசெய்யப்பட்டுள்ளவர்களுக்கும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கும் பல அடிப்படை உரிமைகளை உத்தவரவாதப்படுத்துகின்றது. சட்டத்தினால் ஏற்பாடு வழங்கப்பட்டவாறாக போதிய ஆதார அடிப்படை இல்லாவிட்டால் ஒரு நபர் தன்னிச்சையாகக் கைது செய்யப்படலாகாது அல்லது தடுத்துவைக்கப்படலாகாது என உறுப்புரை 9 குறிப்பிடுகின்றது³⁴.

- கைதுசெய்யப்படும் நபரிடம் அவர் கைதுசெய்யப்படுகையில் அவரின் கைதுக்கான காரணம் அறிவிக்கப்படவேண்டும் என்பதுடன் அவருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டும் அவருக்கு உரிய முறையில் அறிவிக்கப்படவேண்டும்.³⁵
- குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுக்களின் பேரில் கைதுசெய்யப்படும் அல்லது தடுத்துவைக்கப்படும் எவரும் ஒரு நீதிபதியின் முன் உரிய முறையில் ஆஜர்படுத்தப்பட வேண்டும். மேலும் நியாயமான காலப்பகுதியில் வழக்கு விசாரணைக்கான அல்லது விடுவிப்புக்கான உரித்தினையும் அவர் கொண்டுள்ளார்.³⁶
- கைதின் மூலம் அல்லது தடுத்துவைப்பின் மூலம் யாராவது ஒருவரின் சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டிருப்பின் அவரின் தடுத்துவைப்பின் சட்டபூர்வமான தன்மை பற்றிய நீதித்துறை மீளாய்விற்கான உரிமையினை அவர் கொண்டுள்ளார் என்பதுடன் அவ்வாறான தடுத்துவைப்பு சட்டபூர்வமல்லாதபோது விடுவிப்புக்கான கட்டளைக்கான உரித்தினையும் அவர் கொண்டுள்ளார்.³⁷
- சட்டவிரோதமாகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருக்கும் சந்தர்ப்பத்தில், **நட்டஈட்டிற்கான அமுலாக்கத்தக்க உரிமையினைப் பாதிக்கப்பட்டவர் கொண்டுள்ளார்.**³⁸
- தடுத்துவைப்பின் தன்னிச்சையானதன்மை மற்றும் சட்டபூர்வமற்றதன்மை ஆகியவற்றிற்குச் சவால் விடுப்தற்காக சட்ட நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான உரிமை மற்றும் தாமதமின்றிப் பொருத்தமான மற்றும் அணுகக்கூடிய பரிகாரத்தினைப் பெறுவதற்கான உரிமை ஆகியவை இராணுவத் தடுத்துவைப்பு, பாதுகாப்புத் தடுத்துவைப்பு மற்றும் பயங்கரவாதத்திற்கெதிரான நடவடிக்கைகளின் கீழான தடுத்துவைப்பு உள்ளிட்ட அனைத்துச் சந்தர்ப்பங்களுக்கும் பிரயோகிக்கத்தக்கதாகும்³⁹.
- உள்ளார்ந்த ஊகம் சுதந்திரத்திற்கான உத்தரவாதமாகும். “ஒருவரின் சுதந்திரமும் பாதுகாப்பும் அவர்களுக்கு விலைமதிப்பற்றது என ஐநா மனித உரிமைப் பாதுகாப்புக் கவுன்சில் குறிப்பிட்டுள்ளது....”⁴⁰ **நபர் ஒருவரின் பாதுகாப்பு** ‘உடலுக்கும் மனதுக்கும் காயம் ஏற்படுத்துவதில் இருந்தும் சுதந்திரம் மற்றும் உடல்நீதியான மற்றும் மனோநீதியான சுயாதீனத்திற்குக் காயம் ஏற்படுவதில் இருந்தும் சுதந்திரம் என வரைவிலக்கணப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. திட்டவட்டமான தேவை இருக்கும்போது மட்டுமே நபர் ஒருவரின் சுதந்திரம் பறிக்கப்படல் வேண்டும்.

³³ சிவில் மற்றும் அரசியல் உரிமைகள் பற்றிய சர்வதேச சமவாயம், சித்திரவதைக்கெதிரான, மற்றும் ஏனைய குரூரமாகவும் மனிதாபிமானமற்ற முறையிலும் அல்லது அவமானப்படுத்தும் முறையிலும் நடத்தப்படுவதற்கெதிரான சமவாயம், பின்னையின் உரிமை பற்றிய சமவாயம், அனைத்து வடிவிலுமான இனப் பாகுபாட்டினை இல்லாதொழிப்பது பற்றிய சமவாயம், பெண்களுக்கெதிரான அனைத்து வடிவிலுமான பாகுபாட்டினை இல்லாதொழிப்பது பற்றிய சமவாயம், அங்கீகரிக்காத நபர்களின் உரிமைகள் பற்றிய சமவாயம், வலிந்து காணாமலாக்கப்படலில் இருந்து அனைவரையும் பாதுகாப்பது பற்றிய சர்வதேச சமவாயம், சித்திரவதைக்கெதிரான சமவாயத்துக்கான தெரிவுக்குரிய மரபொழுங்கு.

³⁴ ICCPR art 9(1)

³⁵ ICCPR art 9(2)

³⁶ ICCPR art 9(3)

³⁷ ICCPR art 9(4)

³⁸ ICCPR art 9(5)

³⁹ Ibid para 47

⁴⁰ ICCPR General Comment No. 35; para 12; UNWGD Deliberation No 9 A/HRC/22/44 (24 December 2012).

சுதந்திரம் பறிக்கப்படுகையில் அது தன்னிச்சையானதாக இருக்க முடியாது. தன்னிச்சையான கைது என்னவென்பது பொருத்தமற்ற தன்மை, அநீதி மற்றும் எதிர்வுகூறும் நிலை இல்லாமை ஆகியவற்றின் பரிசீலிப்பிலும் உரிய சட்டச் செயல்முறை, நியாயமானதன்மை, அவசியம் மற்றும் விகிதாசாரத்தன்மை ஆகியவற்றிலும் தங்கியுள்ளது⁴¹.

தன்னிச்சையான கைதுகள் பற்றிய ஐக்கிய நாடுகள் செயற்குழு (United Nations Working Group on Arbitrary Detentions- UNWGD) பின்வருவனவற்றினை ஒப்புக்கொள்கின்றது.

(அ) **தன்னிச்சை** என்பது, ஏனைய விடயங்களின் மத்தியில், சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டிருப்பதை நியாயப்படுத்த எவ்விதமான சட்ட அடிப்படையினையும் ஆதாரமாகக் காட்டுவது தெளிவாகவே சாத்தியமற்றதாக இருக்கும் நிலையாகும் என்பதுடன் சுதந்திரத்தினைப் பறித்தமைக்குத் தன்னிச்சையான பண்பினை வழங்குகின்றதாகவும் தேசிய, இன அல்லது சமூக மூலம், மொழி, சமயம், பொருளாதார நிலை ஆகிய பாகுபாடுகளின் காரணமாகச் சர்வதேசச் சட்டத்தினை மீறுகின்றமை சுதந்திரத்தினைப் பறித்தமையினுள் உள்ளடங்குகின்றதாக இருக்கின்றமையுமாகும்.⁴²

(ஆ) சுதந்திரத்தினைப் பறித்தமை சட்டத்தினால் நிறுவப்பட்டுள்ள அடிப்படைகளையும் செயல்விதிகளையும் ஆதாரமாகக் கொள்ளாதபோது அது “சட்டவிரோதமானதாக” அமைகின்றது. இவ்வாறான சட்டவிரோதமான தடுத்துவைப்பானது உள்நாட்டுச் சட்டத்தினை மீறுகின்ற தடுத்துவைப்பினையும் UDHR, சர்வதேசச் சட்டத்தின் பொதுவான கோட்பாடுகள், சர்வதேச மரபுச் சட்டம், சர்வதேச மனிதநேயச் சட்டம் மற்றும் அரசுகளால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ள ஏனைய சர்வதேச மனித உரிமைகள் உடன்படிக்கைகள் ஆகியவற்றினை மீறுகின்ற தடுத்துவைப்பினையும் உள்ளடக்குகின்றது.⁴³

நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்பு

நபர் ஒருவரைக் குற்றச்சாட்டு எதுவுமின்றி அல்லது வழக்கு விசாரணையின்றித் தடுத்துவைப்பது சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டத்திற்கு எதிரானதாகும். பயங்கரவாதம், பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கை மற்றும் மனித உரிமைகள் பற்றிய குழாமிலுள்ள ICJ கீர்த்திமிக்க ஜூர்கள், ‘உண்மையான அவசரகால நிலைக்கு வெளியே குற்றச்சாட்டின்றி அல்லது வழக்கு விசாரணை இன்றி நிர்வாகத் தடுத்துவைப்புக்கு அதிகாரம் அளிக்கும் சட்டங்கள் அனைத்தும் நீக்கப்படவேண்டும் எனப் பரிந்துரைக்கின்றது⁴⁴. ICCPR இன் உறுப்புரை 4 இனைத் தொடர்ந்து சட்டபூர்வமாகப் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டுள்ள அவசரகால நிலையில் உள்ள விதிவிலக்கான சூழ்நிலையில் மட்டுமே பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு என்பதன் அடிப்படையில் நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்பு சகித்துக்கொள்ளப்படுகின்றது. இச்சூழ்நிலையில் மனித உரிமைகள் பொருத்தணைக் கடப்பாடுகளுக்கு ICCPR அனுமதியளிக்கின்றது. இவ்வாறான சூழ்நிலையில் கூட

Repeal all laws authorizing administrative detention without charge or trial outside a genuine state of emergency.

Recommended by the ICJ Eminent Jurists Panel on Terrorism, Counter-Terrorism and Human Rights (2012)

குழாமிலுள்ள ICJ கீர்த்திமிக்க ஜூர்கள், ‘உண்மையான அவசரகால நிலைக்கு வெளியே குற்றச்சாட்டின்றி அல்லது வழக்கு விசாரணை இன்றி நிர்வாகத் தடுத்துவைப்புக்கு அதிகாரம் அளிக்கும் சட்டங்கள் அனைத்தும் நீக்கப்படவேண்டும் எனப் பரிந்துரைக்கின்றது⁴⁴. ICCPR இன் உறுப்புரை 4 இனைத் தொடர்ந்து சட்டபூர்வமாகப் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டுள்ள அவசரகால நிலையில் உள்ள விதிவிலக்கான சூழ்நிலையில் மட்டுமே பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு என்பதன் அடிப்படையில் நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்பு சகித்துக்கொள்ளப்படுகின்றது. இச்சூழ்நிலையில் மனித உரிமைகள் பொருத்தணைக் கடப்பாடுகளுக்கு ICCPR அனுமதியளிக்கின்றது. இவ்வாறான சூழ்நிலையில் கூட

⁴¹ ICCPR General Comment No. 35; para 12; UNWGD Deliberation No 9 A/HRC/22/44 (24 December 2012).

⁴² தன்னிச்சையான கைது பற்றிய செயற்குழுவின் அறிக்கை, தங்களின் சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டவர்களின் வழக்கினை நீதிமன்றத்தின் முன் கொண்டுவருவதற்கான அவர்களின் உரிமை பற்றிய பரிகாரங்கள், செயல்விதிகள் தொடர்பான ஐக்கிய நாடுகள் அடிப்படைக் கோட்பாடுகள் மற்றும் வழிகாட்டல்கள் A/HRC/30/37 (6 July 2015) para 10.

⁴³ தன்னிச்சையான கைது பற்றிய செயற்குழுவின் அறிக்கை, தங்களின் சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டவர்களின் வழக்கினை நீதிமன்றத்தின் முன் கொண்டுவருவதற்கான அவர்களின் உரிமை பற்றிய பரிகாரங்கள், செயல்விதிகள் தொடர்பான ஐக்கிய நாடுகள் அடிப்படைக் கோட்பாடுகள் மற்றும் வழிகாட்டல்கள் A/HRC/30/37 (6 July 2015) para 12.

⁴⁴ ஜூர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு, வகைப்பொறுப்புற்ற அதிகாரம்: இலங்கையில் சட்டக்காப்பு நெருக்கடி (November 2012) at page 146

ICCPR இன் உறுப்புரை 9 இன் கீழ் தமது சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்ட நபர்களுக்கு உரிமைகள் வழங்கப்படுகின்றன என்பதை அரசு எப்போதும் உத்தரவாதப்படுத்தவேண்டும்.

- 1) ICCPR இன் உறுப்புரை 9 (2) இன் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டமைக்கான காரணம் அறிவிக்கப்படுவதற்கான உரிமை
- 2) ICCPR இன் உறுப்புரை 9 (1) இனால் நிறுவப்பட்ட அடிப்படைகள் மற்றும் செயல்விதிகளின்படி மாத்திரமே தடுத்துவைக்கப்படுவதற்கான உரிமை
- 3) ICCPR இன் உறுப்புரை 9 (4) இன் படி சகல சந்தர்ப்பங்களிலும் தடுத்துவைப்பினை நீதிமன்றம் கட்டுப்படுத்தல்
- 4) ICCPR இன் உறுப்புரை 9 (5) இற்கு அமைவாகத் தடுத்துவைப்பு சட்டவிரோதமானது என அறியப்படுகையில் நட்டஈட்டுக்கான அமலாக்கத்தக்க உரிமை

பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கையாக நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்பினைப் பயன்படுத்துவது சர்வதேசச் சட்டத்தின் கீழ் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாததாகும். பயங்கரவாத நடவடிக்கை தொடர்பான சந்தேகத்தின் கீழ் நபர்களைத் தடுத்துவைப்பது உறுதியான குற்றச்சாட்டுக்களின் கீழ் மாத்திரமே மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தன்னிச்சையான தடுத்துவைப்புக்கு எதிரான திட்டவாட்டமான தடை,

சுதந்திரத்தினைத் தன்னிச்சையாகப் பறித்தலைத் தடைசெய்தல், சம்பிரதாயபூர்வமான சர்வதேசச் சட்ட அந்தஸ்தினைப் பெற்றுள்ளதுடன் சர்வதேசச் சட்டங்களுக்கான விதிகளை உருவாக்கும் கோட்பாடுகளையும் கொண்டுள்ளது⁴⁵. சர்வதேச சட்டத்தின் அடிப்படைக் கோட்பாடுகளை இது குறிக்கின்றது. இது மீறப்படுவதை அனுமதிக்காத ஒரு விதியாக அரசுகளின் சர்வதேச சமுதாயத்தினால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. பொது அவசரகாலக் காலங்கள் உள்ளடங்கலாக “சகல சந்தர்ப்பங்களிலும் பூரணமாகப் பிரயோகிக்கத்தக்கதாக” இத்தடையினை UNWGD கருதுகின்றது⁴⁶. சூழ்நிலைகளின் கீழ் நியாயமற்றதான அல்லது அவசியமற்றதான சுதந்திரத்தினைப் பறித்தமையினை உறுப்புரை 4 இனால் உள்ளடக்கப்படும் சூழ்நிலைகளினால் கூட நியாயப்படுத்த முடியாமல் இருக்கும் வரையில், தன்னிச்சையான தடுத்துவைப்புக்கு எதிரான அடிப்படை உத்தரவாதம் பிரிக்க முடியாதது என மனித உரிமைகள் குழு கருதுகின்றது⁴⁷. அரசு தரப்புகள் பொது அவசரகால நிலைமையின் போது கூட தன்னிச்சையான தடுத்துவைப்புக்கு எதிரான உத்தரவாதத்தினை இடைநிறுத்துவதில் இருந்தும் தடுக்கப்படுவதை இது குறிக்கின்றது. சுதந்திரத்தினை சட்டவிரோதமாக, நியாயமற்ற முறையில் அல்லது எதிர்வுகூற முடியாத வகையில் பறித்திருப்பது முக்கியமான நலன்களைப் பாதுகாப்பதற்கு அவசியமானதென அல்லது அதற்கு விகிதாசாரமானதென அரசுகள் கோர முடியாதென்பதையே UNWGD முடிவாகக் குறிப்பிடுகின்றது⁴⁸.

தன்னிச்சையான கைது மற்றும் பயங்கரவாதத்தினை எதிர்த்தல்

பயங்கரவாதத்தினை எதிர்ப்பதில் மனித உரிமைகளையும் சட்டத்தின் ஆட்சியினையும் பற்றிப்பிடிப்பது பற்றிய ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழுவின் (ICJ பேர்லின்) பேர்லின் பிரகடனத்தின் படி, பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் சட்டபூர்வமான தன்மை, அவசியம், விகிதாசாரம் மற்றும் பாகுபாடின்றி ஆகியவற்றின் கோட்பாடுகளுக்கு உட்படுகின்றன என்ற நிபந்தனைகளின் கீழ் பயங்கரவாதச் செயல்களில் இருந்து நபர்களைக் காப்பாற்றுவதற்கான கடப்பாட்டினை அரசுகள்

⁴⁵ பொதுச்சபை, மனிதஉரிமைகள் கவுன்சில் அறிக்கை A/HRC/22/44, para. 43 and 51

⁴⁶ Ibid para. 51.

⁴⁷ பொதுவான கருத்துக்கள் இல. 35 (CCPR/C/GC/35) para 66. ICCPR இனது உறுப்புரை 4 பற்றிய குறிப்பு அரசு தரப்புகள் ஒரு பொது அவசரநிலைச் சூழ்நிலையில் சில குறிப்பிட்ட உரிமைகளைத் தற்காலிகமாக இடைநிறுத்தலாம் என்பதைக் குறிக்கின்றது.

⁴⁸ பொதுச்சபை, மனிதஉரிமைக் கவுன்சில் அறிக்கை (A/HRC/22/44), para. 48

கொண்டுள்ளன.⁴⁹ பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் பின்வரும் வகையில் இருக்கவேண்டும் எனப் பிரகடனம் மேலும் குறிப்பிடுகின்றது.

- துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படலாகாது.
- பயங்கரவாத நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டவர்கள் எனச் சந்தேகிக்கப்படுபவர்கள் மீது சட்டத்தினால் வரையறுக்கப்பட்ட குற்றச்செயல்களுக்காக மட்டுமே குற்றச்சாட்டுச் சுமத்தப்படவேண்டும்.
- பயங்கரவாதச் செயல்களுக்கான குற்றவியல் பொறுப்பு தனிப்பட்ட ரீதியிலானதாக அமைந்திருக்கவேண்டுமேயன்றி கூட்டானதாக இருக்கக்கூடாது⁵⁰
- எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் எந்தவொரு நபரும் இரகசியமாகவோ அல்லது தொடர்புகொள்ள முடியாதவாறோ தடுத்துவைக்கப்படக்கூடாது என்பதுடன் சட்டத்தரணிகளும் குடும்ப உறுப்பினர்களும் மருத்துவர்களும் அவர்களைப் பார்க்க அனுமதிக்கப்படவேண்டும்⁵¹
- நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்பின் போது, அது விதிவிலக்கான நடவடிக்கையாக இருக்கவேண்டும் என்பதுடன் அது கட்டாயம் கால வரம்பினைக் கொண்டிருக்கவேண்டும். மேலும் அது அடிக்கடியும் கிரமமாகவும் நீதித்துறை மீளாய்வுக்கும் உட்படவேண்டும்.⁵² பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு அடிப்படையிலான இவ்வாறான நிர்வாகத் தடுத்துவைப்புக்கள், அரசுகள் தமது மனித உரிமைகள் பொருத்தணைக் கடப்பாடுகளைப் பகுதியாக இடைநிறுத்துவதை அனுமதிக்கின்ற ICCPR இன் உறுப்புரை 4 இன் கீழ் சட்டபூர்வமாகப் பிரகடனப்படுத்தப்பட்ட அவசரகால நிலைமைச் சந்தர்ப்பத்தில் விதிவிலக்கான சூழ்நிலைகளில் மாத்திரமே அனுமதிக்கப்படலாம்.⁵³ இவ்வாறான பொது அவசரநிலைகள் உத்தியோகபூர்வமாகப் பிரகடனப்படுத்தப்படவேண்டும் என்பதுடன் பொருத்தணைக் கடப்பாடுகளின் பகுதியான இடைநிறுத்தம் தற்காலிகமானதாக இருக்கவேண்டும். மேலும் அது ஒரு குறிப்பிட்ட அச்சுறுத்தலுக்கு முகங்கொடுப்பதற்கு விகிதாசாரமானதாக இருக்கவேண்டும் என்பதுடன் பாகுபாடு காட்டக்கூடாது.

நியாயமான வழக்கு விசாரணைக்கான உரிமை

ஒவ்வொருவரும் சட்டத்தினால் உருவாக்கப்பட்டுள்ள தகைமைவாய்ந்த, சுயாதீனமான மற்றும் பக்கச்சார்பற்ற நியாயமன்றினால் நியாயமான மற்றும் பகிரங்கமான வழக்கு விசாரணைக்கான உரித்தினைக் கொண்டுள்ளனர் என ICCPR கருதுகின்றது⁵⁴. குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுக்கள் சம்பந்தப்படுகையில், குறிப்பிட்ட நபருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்கள் என்ன என்பதை அவர் புரிந்துகொள்ளும் மொழியில் உரிய முறையில் விரிவாக அவருக்கு அறிவிக்கப்படும் உரித்தினை அவர் கொண்டுள்ளார்.⁵⁵ மேலும் தாமதமின்றி விசாரிக்கப்படுவதற்கான உரித்தினையும்⁵⁶ தனக்கு எதிராகச் சாட்சியளிக்குமாறு பலவந்தப்படுத்தப்படாமல் இருப்பதற்கான அல்லது குற்ற ஒப்புதல் அளிப்பதற்குப் பலவந்தப்படுத்தப்படாமல் இருப்பதற்கான உரித்தினையும் அவர் கொண்டுள்ளார்⁵⁷. குற்றவியல் தவறு ஒன்றுக்கான குற்றம் சுமத்தப்பட்டிருக்கும் ஒவ்வொருவரும் சட்டத்திற்கு அமைவாக அவர்களின் குற்றம் நிரூபிக்கப்படும் வரையில் நிரபராதிகளாகவே கருதப்படுவர்.⁵⁸ சித்திரவதை செய்து பெறப்படும் சாட்சியங்கள் அனுமதிக்கப்படத்தக்கதல்ல என்பதை சித்திரவதைக்கு எதிரான ஐ.நா சமவாயம் குறிப்பிட்டுக் கூறுகின்றது.⁵⁹

⁴⁹ ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு, பயங்கரவாதத்தினை எதிர்ப்பதில் மனிதஉரிமைகளையும் சட்டத்தின் ஆட்சியினையும் பற்றிப் பிடிப்பது பற்றிய பிரகடனம் (28 August 2004) para 1.

⁵⁰ Ibid பந்தி 3

⁵¹ Ibid பந்தி 6.

⁵² Ibid பந்தி 6.

⁵³ ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு, வகைப்பொறுப்பற்ற அதிகாரம்: இலங்கையில் சட்டக்காப்பு நெருக்கடி (November 2012)

⁵⁴ ICCPR உறுப்புரை 14(1)

⁵⁵ ICCPR உறுப்புரை 14(3)(a)

⁵⁶ ICCPR உறுப்புரை 14(3)(c)

⁵⁷ ICCPR உறுப்புரை 14(3)(g)

⁵⁸ ICCPR உறுப்புரை 14(2)

⁵⁹ UNCAT உறுப்புரை 15

சட்டரீதியான பிரதிநிதித்துவத்திற்கான உரிமை

சட்ட உதவிக்கான⁶⁰ மற்றும் தனது வாதத்தினைத் தயாரிப்பதற்கான போதிய நேரம் மற்றும் வசதிக்கான மற்றும் தனது தெரிவுக்குரிய⁶¹ சட்டத்தரணியுடன் தொடர்பாடுவதற்கான உரிமையினை ICCPR அங்கீகரிக்கின்றது. பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கின்ற அதேவேளை மனித உரிமைகளையும் அடிப்படை உரிமைகளையும் மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய ஐ.நா விசேட தூதுவர் இலங்கை பற்றிய அறிக்கையில், தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள நபர் புரிந்துகொள்ளும் மொழியினைப் பேசுகின்ற சட்டத்தரணியினைச் சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டது முதல் குற்றவியல் நடவடிக்கையின் அனைத்துக் கட்டங்களினூடும் அவர் சந்திப்பதற்கான பூரணமானதும் தடையற்றதுமான அணுகலை அரசு உத்தரவாதப்படுத்த வேண்டும் எனக் குறிப்பிட்டுப் பரிந்துரைக்கின்றார்.⁶² குற்றவியல் நீதி முறைமையில் சட்ட உதவி பற்றிய ஐக்கிய நாடுகள் கோட்பாடுகள் மற்றும் வழிகாட்டலுக்கு அமைவாக, சட்ட உதவி என்பது குற்றவியல் தவறுக்காகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள, கைதுசெய்யப்பட்டுள்ள அல்லது சிறைவைக்கப்பட்டுள்ள, சந்தேகிக்கப்பட்டுள்ள அல்லது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ள நபர்களுக்கு வழங்கப்படுகின்ற சட்ட ஆலோசனையினையும் உதவியினையும் பிரதிநிதித்துவத்தினையும் உள்ளடக்குகின்றது என்பதுடன் குற்றவியல் நீதி முறைமையில் போதிய வசதி இல்லாதவர்களுக்கும் நீதிசார் நலனினால் அவ்வாறு தேவைப்படுத்தப்படும் போதும் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கும் சாட்சிகளுக்கும் இலவசமாக வழங்கப்படுகின்றது. குற்றவியல் தவறுக்காகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள, கைதுசெய்யப்பட்டுள்ள, சந்தேகத்துக்கு ஆளாகியுள்ள அல்லது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ள எவரும் குற்றவியல் நீதிச் செயன்முறையின் அனைத்துக் கட்டங்களிலும் வயது, சாதி, நிறம், பால்நிலை, மொழி, சமயம் அல்லது நம்பிக்கை, அரசியல் அபிப்பிராயம் அல்லது வேறு அபிப்பிராயம், தேசிய அல்லது சமூக மூலம் அல்லது சொத்து, பிரசாவுரிமை அல்லது வாழுமிடம், பிறப்பு, கல்வி அல்லது சமூக அந்தஸ்து அல்லது வேறு அந்தஸ்து ஆகியவற்றினைப் பொருட்படுத்தாது உரிய சட்ட உதவியினைப் பெறுவதற்கான உரித்தினைக் கொண்டுள்ளனர்.⁶³ செயற்திறன்மிக்க சட்ட உதவி பின்வருவனவற்றினைக் கொண்டுள்ளது ஆனால் இவற்றிற்கு மாத்திரம் வரையறுக்கப்பட்டதல்ல: தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள நபர்களுக்கான சட்ட உதவிக்கான தடையற்ற அணுகல், தொடர்பாடலின் இரகசியத்தன்மை, வழக்குக் கோப்புக்களை அணுகல் மற்றும் அவர்களின் எதிர்வாதங்களைத் தயாரிப்பதற்குப் போதிய நேரம் மற்றும் வசதி⁶⁴. இவ்வாறான சட்ட உதவிகளை வழங்கல் இலவசமானதாகவும் அரசின் தேவையற்ற தலையீடு அற்றதாகவும் இருக்கவேண்டும்.⁶⁵

குற்றவியல் விடயங்களில் சட்ட உதவிச் சேவைகளை அணுகுவதன் முக்கியத்துவத்தினை அதீத வறுமை பற்றிய ஐ.நா விசேட தூதுவர், அதீத வறுமை மற்றும் மனித உரிமைகள் பற்றிய அவரின் 2012 ஆம் ஆண்டு அறிக்கையில் குறிப்பிடுகின்றார். பிணையில் செல்வதற்கான செயல்விதிகளில், வழக்கு விசாரணைக்கு முன்னரான தடுத்துவைப்பில், வழக்கு விசாரணையில் மற்றும் தண்டனை வழங்கப்படுகையில் மற்றும் மேன்முறையீட்டில் பல தடைகளுக்கும் முகங்கொடுக்கும் வறுமையில் வாழும் மக்களுக்குச் சட்ட உதவி குறிப்பாக முக்கியமானது என அவர் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ளார். (ஐக்கிய நாடுகள் பொதுச் சபை, அதீத வறுமை மற்றும் மனித உரிமைகள் பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை, 9 ஆகஸ்ட் 2012 (A/67/278))

தடுத்துவைப்பின் நியமங்கள்

கைதிகளை நடத்துவதற்கான நியமமான குறைந்த அளவிலான விதிகள் பிரயோகிக்கத்தக்கவையாகும் (மண்டேலா விதிகள்)

⁶⁰ ICCPR உறுப்புரை14(3)(d)

⁶¹ ICCPR உறுப்புரை14(3)(b)

⁶² பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளையும் அடிப்படைச் சுதந்திரங்களையும் மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் இலங்கை விஜயம் (A/HRC/40/52/Add.3) 14 December 2018.

⁶³ குற்றவியல் நீதி முறைமையில் சட்ட உதவியினை அணுகுவதில் ஐக்கிய நாடுகளின் கோட்பாடுகளும் வழிகாட்டல்களும்(ஜூன் 2013), ஐக்கிய நாடுகள், கோட்பாடு 6 பந்தி 26; கோட்பாடு 3 பந்தி 20 மற்றும் கோட்பாடு 7 பந்தி 27

⁶⁴ Ibid, கோட்பாடு 7, பந்தி 28

⁶⁵ Ibid, கோட்பாடு 2.

நட்டசட்டக்கான உரிமை

தமது சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டுள்ள எவரும் தமது வழக்கினை நீதிமன்றத்தின் முன்னர் கொண்டுவருவதற்கான உரிமை பற்றிய பரிகாரங்கள் மற்றும் செயல்விதிகள் பற்றிய ஐக்கிய நாடுகள் அடிப்படைக் கோட்பாடுகள் மற்றும் வழிகாட்டல்கள் அதன் வழிகாட்டல் 16 இல், தடுத்துவைப்பு தன்னிச்சையானதாகவும் சட்டவிரோதமானதாகவும் இருப்பதாகக் கண்டுபிடிக்கப்படுமிடத்து, இழப்பீடுகளைப் பெற்றுக்கொள்ளும் செயல்விதிகள் பற்றி நபருக்கு அறியத்தரப்படவேண்டும் எனக் குறிப்பிடுகின்றது. பொருள் ரீதியான பாதிப்புக்காகப் பூண நட்டசட்டினைப் பெறுவதற்கான, பொருள் ரீதியான பாதிப்பின் விளைவுகள் அகற்றப்படுவதற்கான மற்றும் மறுக்கப்பட்ட அல்லது மீறப்பட்ட அனைத்து உரிமைகளும் மீள வழங்கப்படுவதற்கான உரிமையினைப் பாதிக்கப்பட்டவர் கொண்டுள்ளார். தடுத்துவைக்கப்பட்டவர் மரணமடையும் போது, நிலைநாட்டப்பட்டுள்ள செயல்விதிகளுக்கு அமைவாக நட்டசட்டினைப் பெறும் உரிமை தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவரின் வாரிசுகளுக்கு உரித்தாகின்றது. குற்றவியல் குற்றச்சாட்டுக்கு உட்பட்டு பின்னர் குற்றச்சாட்டுக்கள் கைவிடப்படும் நபர்களுக்கும் நட்டசட்டி வழங்கப்படவேண்டும். தன்னிச்சையான மற்றும் சட்டவிரோதத் தடுத்துவைப்பினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளவருக்கு ஏற்படும் பொருள் ரீதியான சேதத்திற்கு அரசின் பொதுத் திறைசேரியில் இருந்து வழங்கப்படும் நட்டசட்டினில் குற்றவியல் வழக்கு விசாரணையின் காரணமாக இழக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய ஈட்டல்கள், ஓய்வூதியம், சமூக நலன்கள் மற்றும் ஏனைய பணங்கள் உள்ளடங்கலாம். இதில் பாதிக்கப்பட்டவரின் சட்டச் செலவுகளும் உள்ளடங்கலாம்.

3.2 உள்நாட்டுச் சட்ட ஏற்பாடுகள்

கைது மற்றும் தடுத்துவைப்புத் தொடர்பான அரசியலமைப்பு ரீதியான உத்தரவாதம்

கைதுசெய்யப்பட்டவர்களும் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களும் நியாயமற்ற முறையில் நடத்தப்படுவதில் இருந்தும் பாதுகாக்கப்படுகின்றனர் என்பதை உறுதிப்படுத்துவது தொடர்பான உரிமைகளின் தொடரினை அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13 குறித்துரைக்கின்றது.

- சட்டத்தினால் விதிக்கப்பட்ட செயல்விதிகளுக்கு அமைவாக அல்லாமல் எந்தவொரு நபரும் கைதுசெய்யப்படலாகாது என்றும் கைதுசெய்யப்படும் எந்த நபரிடமும் அவரின் கைதிற்கான காரணம் கூறப்படவேண்டும் என்றும் உறுப்புரை 13(1) குறித்துரைக்கின்றது.
- மறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ள, தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள அல்லது வேறு விதமாக வைக்கப்பட்டுள்ள சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டுள்ள ஒவ்வொரு நபரும் நீதிபதியின் முன்னர் அல்லது அருகாமையிலுள்ள தகைமைவாய்ந்த நீதிமன்றத்தின் முன்னர் கொண்டு வரப்படவேண்டும் என உறுப்புரை 13(2) குறிப்பிடுகின்றது. சட்டத்தினால் நிலைநாட்டப்பட்ட செயல்விதிகளுக்கு அமைவாக நீதிபதியினால் மேற்கொள்ளப்படும் கட்டளையின் பிரகாரம் மாத்திரமே அவரின் தனிப்பட்ட சுதந்திரம் பறிக்கப்படலாம்.
- குற்றச்செயல் தொடர்பாகக் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ள நபருக்கு நியாயமான வழக்கு விசாரணை நடத்தப்படவேண்டும் என உறுப்புரை 13(3) உத்தரவாதமளிக்கின்றது. அதாவது தகைமை வாய்ந்த நீதிமன்றத்தில் நடக்கும் நியாயமான வழக்கு விசாரணையில் அவரை நேரடியாக விசாரிப்பது, அல்லது சட்டத்தரணி ஒருவரினால் பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்படுவது
- தகைமைவாய்ந்த நீதிமன்றத்தின் கட்டளையின்றி எந்த ஒரு நபருக்கும் மரண தண்டனை விதிக்கப்படலாகாது அல்லது சிறைத்தண்டனை விதிக்கப்படலாகாது என உறுப்புரை 13(4) குறித்துரைக்கின்றது.
- குற்றம் நிரூபிக்கப்படும் வரையில் ஒவ்வொரு நபரும் நிரபராதி என உறுப்புரை 13(5) குறிப்பிடுகின்றது.

உரிமைகள் கட்டுப்படுத்தப்படும் சந்தர்ப்பங்களையும் அரசியலமைப்பு அடையாளப்படுத்துகின்றது. உறுப்புரை 15(1), குற்றமின்மையினை ஊகிப்பதை அனுமதிக்கின்றது (உறுப்புரை 13(5) மற்றும்

முன்சென்ற காலத்தில் நடந்த குற்றச் செயலுக்காகக் குற்றப்பொறுப்புச் சமத்தப்படாதிருப்பதற்கான உரிமை ஆகியவை அவ்வாறான கட்டுப்பாடுகள் “தேசிய பாதுகாப்பு நலனுக்காகச் சட்டத்தினால் குறித்துரைக்கப்படும்” வரையிலேயே ஆகும்.

உறுப்புரை 13(1) இன் கீழ் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள உரிமைகளையும் (சட்டத்திற்கு அமைவாகக் கைதுசெய்யப்படல் மற்றும் கைதிற்கான காரணங்கள்) உறுப்புரை 13(2) இன் கீழ் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள உரிமைகளையும் (நீதிமன்றக் கட்டளையின் பிரகாரம் மட்டுமே நீதிமன்றத்தின் முன் கொண்டுவரப்படல் மற்றும் தடுத்துவைக்கப்படல்) கட்டுப்படுத்துவதற்கு உறுப்புரை 15(7), பின்வரும் காரணங்களுக்காகவே அனுமதியளிக்கின்றது: “தேசிய பாதுகாப்பு, பொது ஒழுங்கு மற்றும் பொதுச் சுகாதாரப் பாதுகாப்பு மற்றும் நெறிநிலைப் பாதுகாப்பு அல்லது ஏனையோரின் உரிமைகள் மற்றும் சுதந்திரங்களுக்கான உரிய அங்கீகாரம் மற்றும் மரியாதை அல்லது ஜனநாயக சமூகத்தின் பொது நலனின் நியாயமான தேவைப்பாடுகளைப் பூர்த்திசெய்தல்”. “சட்டம்” என்பது பொதுமக்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட ஒழுங்குவிதிகளையும் உள்ளடக்குகின்றது என அது மேலும் குறிப்பிடுகின்றது.

கைது

சட்டத்தில் குறித்துரைக்கப்படாத “சட்டவிரோத நடவடிக்கைகளுக்காக” பிடியாணையின்றிக் கைது செய்வதை பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் அனுமதிக்கின்றது.⁶⁶ பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பிரிவு 6(1) இற்கு அமைவாக, சுப்பரின்டண்ட் தரத்திற்குக் குறையாத தரத்திலுள்ள எந்த ஒரு பொலிஸ் அதிகாரியோ அல்லது அவரின் எழுத்து மூலமான அதிகாரம் வழங்கப்பட்ட உப பொலிஸ் அத்தியட்சகர் தரத்தினை விடக் குறையாத தரத்திலுள்ள பொலிஸ் அதிகாரியோ, பிடியாணையின்றி எந்த ஒரு நபரையும்,

“மாற்றமாக எந்த ஒரு சட்டத்திலும் உள்ளவை எவ்வாறிருப்பினும்”, கைதுசெய்யலாம். இந்தப் பிரிவின் கீழ் கைதுசெய்யப்படும் நபர் ஒருவரை எழுபத்திரெண்டு மணித்தியாலங்கள் வரை விளக்கமறியலில் வைக்க முடியும் என்பதுடன் நீதவான் கட்டளையிடும் பட்சத்தில் விசாரணை முடியும் வரை அவரை மேலும் தடுத்துவைக்க முடியும்⁶⁷. எவ்வாறாயினும், பிரிவு 6(1) இன் கீழ் செல்லுபடியாகத்தக்கதும் முறையானதுமான கைது நடைபெற்றிருந்தால் மாத்திரமே அவ்வாறான நீடித்த தடுத்துவைப்பு அனுமதிக்கப்படுகின்றது.⁶⁸ பிரிவு 6(1) இன் கீழ் கைது நடைபெற்றிருக்கின்றது எனும் “போலியான உறுதிப்படுத்தல் அல்லது வெறும் பாசாங்கு” கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்களுக்குப் பிரயோகிக்கத்தக்க உறுப்புரை 13 இன் கீழான அரசியலமைப்பு ரீதியான பாதுகாப்பினைக் கடந்து செல்லாது. உறுப்புரை 6(1) இன் கீழ் செல்லுபடியாகத்தக்கதும் முறையானதுமான கைது நடைபெறாத

INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS STANDARDS

COMPARED WITH PTA PROVISIONS

Informed of reasons for arrest	No provision in PTA
Promptly informed of charges (crimes must be as defined by law)	No provision in PTA
Presented promptly before court	No provision in PTA
Entitled to judicial review & order of release if detention is unlawful	No provision in PTA
Enforceable right to compensation for unlawful detention	No provision in PTA
Right to a fair trial	No provision in PTA
Right to legal representation	No provision in PTA
Treatment of prisoners (Mandela Rules)	No provision in PTA

⁶⁶ Human Rights Watch, சாட்சியங்கள் இன்றி அடைத்துவைத்தல்: இலங்கையின் பயங்கரவாதத் தடைச்சட்டத்தின் கீழ் துப்பிரயோகம் (29 ஜனவரி 2018), at page 13. (Referred to as “HRW, Locked Up Without Evidence”)

⁶⁷ PTA section 7(1)

⁶⁸ வீரவன்சு எதிர் சட்டமா அதிபர் [2000] 1 SLR 387, 400

சந்தர்ப்பத்தில், கைதுசெய்யப்பட்ட நபரினை நீண்ட காலத்திற்கு மறியலில் வைக்க முடியாது. மாறாக, நபரை நீதிபதியின் முன் ஆஜர்படுத்தி, நீதிபதியின் கட்டளையின் பேரில் மாத்திரமே அவரை மேலும் தடுத்துவைப்பது பற்றிய அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13(2) இனால் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள அரசியலமைப்பு ரீதியான பாதுகாப்புக்கள் பின்பற்றப்படவேண்டும்.⁶⁹

திசாநாயக்க எதிர் மஹர சிறைச்சாலை சுப்பரிண்டண்ட் மற்றும் ஏனையோர் வழக்கில்⁷⁰, பின்புலவனவற்றினை உச்ச நீதிமன்றம் அங்கீகரித்தது.

- கைதானது சாதாரண சட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்டதா, அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்டதா அல்லது பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்டதா என்பதைப் பொருட்படுத்தாது, கைதின் செல்லுபடியாகும் தன்மை புறவயப் பரிசோதனையினைப் பிரயோகிப்பதன் மூலம் தீர்மானிக்கப்படுகின்றது.
- நியாயமான அதிகாரி கைதினை மேற்கொள்ள ஆவணங்கள் இருந்ததா என்பதை நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கவேண்டும். நீதிமன்றம் தீர்மானத்தினை மேற்கொள்வதை இயலுமாக்குவதற்கு கைது செய்யும் அதிகாரப் பிரிவு போதிய ஆவணங்களை நீதிமன்றின் முன் சமர்ப்பிக்கவேண்டும். இதில் வெறுமனே சத்தியக் கடதாசிகளில் உள்ள வாக்குமூலங்களில் தங்கியிராமல் சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்கள் மற்றும் அவதானிப்புக்கள் உள்ளிட்ட விசாரணைக் குறிப்புக்கள் போன்றவை காணப்படுகின்றன.
- குற்றச் செயலை நிகழ்த்தியமைக்கான சான்று தேவைப்படாதபோது, “நியாயமான சந்தேகம் அல்லது குற்றச் செயலை நிகழ்த்தியமை பற்றிய நியாயமான முறைப்பாடு” இருப்பது போதுமானது.
- அவசரகால நிலை நிலவுகையில், கைது செய்தல் விடயம் தொடர்பில் பொலிசாருக்குப் பரவலான அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பதை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டதுடன் “தனது தீர்ப்பினை அரசாங்கத்திடம் சரணடையச் செய்வதில்லை” என உறுதிப்படுத்தியது. ஏனெனில் அவ்வாறு செய்வது, அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13(1) இன் கீழ் உத்தரவாதப்படுத்தப்பட்டுள்ள தன்னிச்சையான கைதுகளில் இருந்து விடுதலை பெறுவதற்கான அடிப்படை உரிமையினை மீறுகின்றது.

விநாயகமூர்த்தி எதிர் இராணுவத் தளபதி வழக்கில், கைதுசெய்யப்படுபவரிடம் என்ன காரணத்தின் அடிப்படையில் அவரின் கைது மேற்கொள்ளப்படுகின்றது என்பது கூறப்படவேண்டும் என்றும் இதில் அவரின் கைது மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கான பிரதான காரணங்கள் மற்றும் விபரங்கள் உள்ளடங்கவேண்டும் என்றும் இதனால் கைதுசெய்யும் அதிகாரி கொண்டுள்ள சந்தேகத்தினைக் கைதுக்குள்ளாபவரினால் நீக்க முடியும் என்றும் அல்லது அடையாளம் காணப்பட்டதில் தவறு நிகழ்ந்திருக்கின்றது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட முடியும் என்றும் உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கின்றது.⁷¹

தடுத்துவைப்பு

கைதுசெய்யப்படும் நபர், பிரிவு 9 இன் கீழ் தடுத்துவைப்புக் கட்டளை பிறப்பிக்கப்படாத போது, 72 மணித்தியாலங்களினுள் நீதவான் முன்னிலையில் சமர்ப்பிக்கப்படவேண்டும். சட்டமா அதிபர் நபரை விடுதலை செய்வதற்கு இணக்கம் தெரிவிக்காவிட்டால், விசாரணை முடியும் வரை நபர் விளக்க மறியலில் வைக்கப்படவேண்டும் என நீதவான் உத்தரவு வழங்குவதற்கு பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் நீதவானுக்கு ஆணை வழங்குகின்றது.⁷² விசாரணையின் முன்னர் நபரை விடுவிப்பதற்குச் சட்டமா அதிபர் இணக்கம் தெரிவித்திருந்தால், அவரை மறியலில் இருந்து நீதவான் விடுவிக்கவேண்டும்.⁷³ விசாரணை முடியும் வரை சந்தேகநபரை மறியலில் வைக்குமாறு நீதவான் உத்தரவிடும்போது, அது கால வரையறையற்ற தடுத்துவைப்புக்கு அனுமதியளிக்கும் சாத்தியத்தினையே கொண்டுள்ளது

⁶⁹ வீரவன்ச எதிர் சட்டமா அதிபர் [2000] 1 SLR 387, 400

⁷⁰ திசாநாயக்க எதிர் மஹர சிறைச்சாலை சுப்பரிண்டண்ட் மற்றும் ஏனையோர் [1991] 2 SLR 247, 256. நீதிபதி குலதுங்கவின் தீர்ப்பு

⁷¹ விநாயகமூர்த்தி எதிர் இராணுவத் தளபதி [1997] 1 SLR 113, as per Justice Amerasinghe

⁷² PTA section 7(1)

⁷³ PTA section 7(1)

எனப் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான செயற்பாடுகள் பற்றிய விசேட தூதுவர் இலங்கை பற்றிய தனது அவதானிப்பினை வெளியிட்டுள்ளார்.⁷⁴

பிரிவு 9(1) இன் கீழ், யாராவது ஒரு நபர் எந்த ஒரு சட்டவிரோதமான செயற்பாட்டுடனும் தொடர்புபட்டுள்ளார் அல்லது சம்பந்தப்பட்டுள்ளார் என நம்புவதற்கு அல்லது சந்தேகப்படுவதற்கு அமைச்சர் காரணங்களைக் கொண்டிருக்கையில் அந்த நபரைத் தடுத்துவைப்பதற்கு சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் உத்தரவிடலாம். மூன்று மாதங்களுக்கு மேற்படாது ஓரிடத்தில் அந்த நபரைத் தடுத்துவைப்பதற்கான கட்டளையினை அமைச்சர் விடுக்க முடியும் என்பதுடன் அதற்கான நிபந்தனைகளையும் அவரினால் தீர்மானிக்க முடியும். ஒரு தடவையில் மூன்று மாதங்களுக்கு மேற்படாது தடுத்துவைப்பினைக் காலத்திற்குக் காலம் நீட்டிப்பதற்கான அதிகாரத்தினையும் அமைச்சர் கொண்டுள்ளார். இதன்போது மொத்தத் தடுத்துவைப்புக் காலப்பகுதி 18 மாதங்களைத் தாண்டக்கூடாது.⁷⁵ இதன் அர்த்தமாவது, சந்தேகநபரை நீதிமன்றத்தின் முன் ஆஜர்செய்யாது அவரை 18 மாதங்கள் வரை தடுத்துவைக்க இது அனுமதியளிக்கின்றது⁷⁶. இவ்வாறான தடுத்துவைப்புக் கட்டளைகள் இறுதியானவையாகக் கருதப்படுவதுடன் எந்த ஒரு நீதிமன்றத்திலும் அல்லது நியாயமன்றிலும் இதனைக் கேள்விக்குட்படுத்த முடியாது.⁷⁷ இவ்வாறு தடுத்துவைப்பது விசாரிப்பதற்காக அல்ல, சில குறிப்பிட்ட சட்டவிரோத நடத்தையினைத் தடுப்பதற்காகவாகும்.⁷⁸

அமைச்சரினால் இந்த அதிகாரத்தினைத் துறக்க முடியாது என்பதுடன் ஏனையோரினால் இந்த அதிகாரத்தினைப் பறிக்கவும் முடியாது⁷⁹. வீரவன்சு எதிர் சட்டமா அதிபர் வழக்கில், “அமைச்சர் தனிப்பட்ட அறிவின் அடிப்படையில் அல்லது நம்பத்தகுந்த தகவல்களின் அடிப்படையில் தனது நியதிச் சட்டத் தற்றுணிபினைச் சுயாதீனமாகப் பயன்படுத்தாத காரணத்தினாலும் அவர் வெறுமனே 2 வது பிரதிவாதியின் அபிப்பிராயத்தினை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளதாலும், அது தற்றுணிபின் தெளிவான துறப்பாகும் என நீதிபதி மார்க் பெர்ணாண்டோ தனது தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.⁸⁰

குற்ற ஒப்புதல்கள்

வாக்குமூலமானது தன்னிச்சையாக வழங்கப்படவில்லை எனக் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் நிரூபிக்காவிட்டால், உதவிச் சுப்பரிண்டண்டின் தரத்திலுள்ள பொலிஸ் அதிகாரியிடம் அல்லது அவரின் தரத்திற்கு மேல் தரத்திலுள்ள பொலிஸ் அதிகாரியிடம் வழங்கப்படும் குற்ற ஒப்புதல், வேறு மேலதிக தகவல்கள் இல்லாத பட்சத்தில், ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியது எனப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் அனுமதியளிக்கின்றது.⁸¹

குற்ற ஒப்புதல் தன்னிச்சையாக வழங்கப்படவில்லை என்பதை நிரூபிப்பது சாத்தியமற்றதாகும். ஏனெனில், சித்திரவதை எப்போதுமே மூடிய கதவுகளின் பின்னால் நடைபெறுகின்றது என்பதுடன் அச்சித்திரவதையினைச் செய்தவர்களைத் தவிர அதற்கு வேறு சாட்சிகள் இல்லை⁸². மோசமாக நடத்தும் நடைமுறை, நீதித்துறை மேற்பார்வை செய்யத் தவறுகின்றமை மற்றும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் தொடர்பான சந்தேகநபர்களைச் சட்ட மருத்துவ அதிகாரிகள் மேற்பார்வை செய்வதைத் தவிர்த்தல் ஆகியவை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவினால் ஆவணப்படுத்தப்பட்டுள்ளன.⁸³ குற்ற

⁷⁴ மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 1.

⁷⁵ PTA section 9(1)

⁷⁶ HRW, சட்டசியங்களின்றி அடைத்துவைத்தல் 13.

⁷⁷ கைதிற்கும் தடுத்துவைப்பிற்கும் அதிகாரமளிக்கும் அமைச்சரின் தீர்மானம் நீதித்துறை மீளாய்வுக்கு அப்பாற்பட்டது என 1972 ஆம் ஆண்டின் 18 ஆம் இலக்கச் சட்டத்தின் (திருத்தம்) வியாக்கியானத்தின் 22 ஆம் பிரிவுடன் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பிரிவு 10 இனைச் சேர்த்து வாசிக்கையில் கட்டளை பெறப்படுகின்றது: வகைப்பொறுப்புற்ற அதிகாரம்: இலங்கையில் சட்டக்காப்பு நெருக்கடி (ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு 2012) 33.

⁷⁸ சந்திரசிறி எதிர் ரணதுங்க உச்ச நீதிமன்ற விண்ணப்பம் 138/92 SC Minutes 3 February 1993.

⁷⁹ சன்ன பிரீஸ் மற்றும் ஏனையோர் எதிர் சட்டமா அதிபர் [1994] 1 SLR 1

⁸⁰ வீரவன்சு எதிர் சட்டமா அதிபர் [2000] 1 SLR 387.

⁸¹ PTA பகுதி 16; வகைப்பொறுப்புற்ற அதிகாரம்: இலங்கையில் சட்டக்காப்பு நெருக்கடி (சர்வதேச ஜூரர்கள் ஆணைக்குழு 2012) 36.

⁸² மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 20

⁸³ பார்க்க HRCSL சிறைச்சாலை ஆய்வுறிக்கை 2020, பக்கங்கள் 517 to 521 and 530 – 532

ஒப்புதல்கள் சித்திரவதை செய்தே பெறப்பட்டுள்ளன என்பதற்கான மருத்துவச் சான்றுகள் இருந்த போதிலும் விசாரணையின் போது அல்லது நீதவான் முன்னிலையில் சட்டப் பிரதிநிதித்துவம் இல்லாதபோதும் விசாரணையின் போது சுயாதீனமான மற்றும் தகைமைவாய்ந்த மொழிபெயர்ப்பாளர் இல்லாதபோதும், பிரிவு 16 இன் கீழ் குற்ற ஒப்புதல்களின் அடிப்படையில் நீதிபதிகள் நபர்களுக்குக் குற்றத் தீர்ப்பினை வழங்குகின்றமை கண்டறியப்பட்டுள்ளது.⁸⁴

சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்திற்கான அணுகல்

சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்திற்கான உரிமையும் சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தினை வழங்க நபரினால் முடியாவிட்டால் சட்ட உதவிக்கான உரிமையும் ICCPR சட்டத்தின் பிரிவு (2007 ஆம் ஆண்டின் 56 ஆம் இலக்க) 4(1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. விசாரணையின் போது மொழிபெயர்ப்பாளர் ஒருவரின் உதவிக்கான ஏற்பாட்டினையும் அது வழங்குகின்றது (பிரிவு 4(1)(d)). 2018 ஆம் ஆண்டின் 5 ஆம் இலக்க வலிந்து காணமலாக்கப்படலில் இருந்து அனைவரையும் பாதுகாப்பதற்கான சர்வதேச சமவாயம் (ICPPED) பின்வருமாறு குறித்துரைக்கின்றது: “தமது சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டுள்ள அனைத்து நபர்களும் அவர்களின் உறவினர்களுடனும் சட்டத்தரணியுடனும் அல்லது தமது தெரிவுக்குரிய எந்த ஒரு நபருடனும் தொடர்பாடுவதற்கான உரிமையினையும் அவர்களின் விஜயத்திற்கான உரிமையினையும் கொண்டிருக்கவேண்டும் என்பதுடன் இந்த உரிமையானது எழுதப்பட்ட சட்டத்தினால் நிலைநாட்டப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்கு மாத்திரமே உட்படவேண்டும்.”

பிரதிவாதியின் வேண்டுகோளின் பேரில் உயர் நீதிமன்றத்தில் ஒரு சட்டத்தரணியினை நீதிபதி நியமிக்கவேண்டும் எனக் குற்றவியல் நடவடிக்கைமுறைக் கோவையின் பிரிவு 195(g) குறிப்பிடுகின்றது. மேலும் நீதியின் நலனுக்காக மேன்முறையீட்டாளருக்குச் சட்ட உதவி இருக்கவேண்டும் என நீதிமன்றம் கருதினால் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திற்கு ஒரு சட்டத்தரணியினை நீதிபதி நியமிக்கவேண்டும் எனப் பிரிவு 353 குறிப்பிடுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டச் சூழ்மையில், சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தினை அல்லது சட்ட உதவியினை உறுதிப்படுத்துவது தொடர்பிலோ அல்லது சட்டப் பிரதிநிதித்துவம் தொடர்பான சந்தேக நபரின் உரிமையினைப் பற்றி அவருக்கு அறிவிப்பதற்கோ கூட வெளிப்படையான சட்ட ஏற்பாடுகளோ அல்லது நடைமுறையோ இல்லை என்பதே அவதானிக்கப்பட்டுள்ளது.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கள் பற்றிய 2016 பணிப்புரைகள்

2016 ஏப்ரலில் மேற்கொள்ளப்பட்ட பல தொடரான கைதுகளைத் தொடர்ந்து, ‘பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கள் பற்றிய பணிப்புரைகளை’ இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு 2016 மே மாதத்தில் விநியோகித்தது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்படும் கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்களில் அடிப்படைத் தராதரங்கள் பூர்த்திசெய்யப்படவில்லை என்ற விடயம் தொடர்பிலேயே பணிப்புரைகள் விநியோகிக்கப்பட்டன. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் சுருக்கமாக அர்த்தப்படுத்தப்படவேண்டும் என்றும் அது மிகக் குறிப்பிட்ட சூழ்நிலைகளில் மாத்திரமே பயன்படுத்தப்படவேண்டும் என்றும் சாதாரணக் குற்றச்செயல்களுக்காக நபர்களைக் கைதுசெய்யப் பயன்படுத்தப்படக்கூடாது என்றும் ஆணைக்குழு வலியுறுத்திக் கூறியிருந்தது. விசாரணையின் போது சட்டத்தரணியினைச் சந்திப்பதற்கான உரிமையினையும் கைதுசெய்யப்பட்டு 48 மணித்தியாலங்களினுள் சட்ட மருத்துவ அதிகாரியின் முன் கொண்டுவரப்படுவதற்கான உரிமையினையும் குடும்ப உறுப்பினர்களைச் சந்திப்பதற்கான உரிமையினையும் தடுத்துவைப்புக்கான சகல இடங்களும் தெளிவாக வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டு அதிகாரமளிக்கப்படுவதற்கான தேவைப்பாட்டினையும் மருத்துவ மற்றும் சட்ட உதவிக்கான உத்தரவாதங்களையும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவரின் தெரிவுக்குரிய மொழிக்கான உரிமையினையும் கைதினைப் பதிவுசெய்வதற்கான உரிமையினையும் சித்திரவதையில் இருந்தும் மோசமாக நடத்தப்படுவதில் இருந்தும் பாதுகாப்புப் பெறுவதற்கான உரிமையினையும் பெண்கள் மற்றும் சிறார்கள்க்கான விசேட பாதுகாப்புப் பற்றியும் பணிப்புரைகள் உறுதிப்படுத்தின.⁸⁵ பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான அனைத்துக் கைதுகள் பற்றியும் உரிய

⁸⁴ வகைப்பொறுப்பற்ற அதிகாரம்: இலங்கையில் சட்டக்காப்பு நெருக்கடி (சர்வதேச ஜூர்கள் ஆணைக்குழு 2012)

⁸⁵ மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட துதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 41.

முறையில் அறிவிக்கப்படுவதற்கான, பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டுள்ள அல்லது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள எந்தவொரு நபரையும் அணுகுவதற்கான மற்றும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள எந்த இடத்தினையும் எந்த நேரத்திலும் அணுகுவதற்கான ஆணைக்குழுவின் ஆணையினைப் பணிப்புரைகள் மீள வலியுறுத்தின.⁸⁶

இந்தப் பணிப்புரைகள் 2016 ஜூனில் விநியோகிக்கப்பட்ட ஜனாதிபதிப் பணிப்புரைகளில் ஒருங்கிணைக்கப்பட்டுள்ளன. ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைக் கவுன்சிலின் 32 ஆவது அமர்வு ஜூன் 27 இல் ஜெனீவாவில் நடைபெறும்போது அதில் ஐக்கிய நாடுகள் மனித உரிமைகள் ஆணையாளர் இலங்கை பற்றிய குறிப்பினைச் சமர்ப்பிக்க முன்னரே ஜனாதிபதியின் பணிப்புரைகள் விநியோகிக்கப்பட்டன.⁸⁷ இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவினால் நடத்தப்பட்ட விசாரணை ஒன்று தொடர்பாகப் பயங்கரவாத விசாரணைத் திணைக்களத்தின் பணிப்பாளர் குறிப்பிடுகையில் ஜனாதிபதியின் பணிப்புரை தனக்குக் கிடைக்கவில்லை என்றும் பணிப்புரைகள் பற்றித் தனக்குத் தெரியாது என்றும் தமக்கு அறிவிக்கப்பட்டதாக இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு அறிக்கையிட்டுள்ளது.⁸⁸

கடந்த காலத்தில் இதுபோன்ற பணிப்புரைகள் வழங்கப்பட்டிருந்தன என்பதைக் கவனத்தில் கொள்வது பயன்மிக்கதாகும். 1995 ஆம் ஆண்டில் அப்போதைய ஜனாதிபதி சந்திரிகாவினால் பணிப்புரைகள் வழங்கப்பட்டிருந்தன. கைதுசெய்யப்பட்ட மற்றும் / அல்லது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள நபர்களின் அடிப்படை உரிமைகளைப் பாதுகாப்பது தொடர்பில் அப்போதைய ஜனாதிபதி மஹிந்த ராஜபக்ச ஆயுதப் படைகளின் தலைவர்களுக்கும் பொலிஸுக்கும் 2006 ஜூலை 7 இல் அனுப்பிவைத்த பணிப்புரைகள் பாதுகாப்பு அமைச்சின் அப்போதைய செயலாளராக இருந்த கோதபாய ராஜபக்சவினால் இராணுவ, கடற்படை மற்றும் விமானப் படைத் தளபதிகளுக்கும் பொலிஸ் மாஅதிபருக்கும் 2007 ஏப்ரலில் மீண்டும் விநியோகிக்கப்பட்டன.

மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு அமைப்பினால் பணிப்புரைகள் பற்றிய கருத்துரைகள் பின்வருமாறு அமைந்திருந்தன. “பணிப்புரைகள் பெரும்பாலும் ஆவணங்களுக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டதாக அமைந்திருந்ததுடன் சட்ட ரீதியான பலமோ அல்லது இயைபுறாமைக்கு எவ்விதமான அபராதங்களோ காணப்படவில்லை. பாதுகாப்புப் படையினர் அறிவுறுத்தல்களை வழமையாக மீறுவதையும் அவ்வாறு மீறுவதன் விளைவுகள் எவற்றினையும் சந்திக்காதவர்களாக இருப்பதையும் மனித உரிமைகள் கண்காணிப்பு அமைப்பினாலும் ஏனைய நிறுவனங்களினாலும் நடத்தப்பட்ட ஆய்வுகள் எடுத்துக்காட்டுகின்றன.⁸⁹” எவ்வாறாயினும், இப்பணிப்புரைகள் எவ்விதமான சுயாதீனமான சட்ட அதிகாரத்தினையும் கொண்டிருக்கவில்லை என்பதுடன் இயைபுறாமைக்கு எவ்வித அபராதத்தினையும் கொண்டிருக்கவில்லை. மேலும் அரசின் செயல்விதிகளைப் பின்பற்றாது கைதுகளும் தடுத்துவைப்புக்களும் இடம்பெறுவதாகத் தொடர்ந்தும் எண்ணற்ற அறிக்கைகள் வந்தவண்ணமுள்ளன என ICJ குறிப்பிட்டுள்ளது.⁹⁰

மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் மேற்பார்வை வகிபாத்திரம்

1996 ஆம் ஆண்டின் 21 ஆம் இலக்க இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுச் சட்டத்தின் பிரிவு 11 (d) இற்கு அமைவாக விளக்க மறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ள நபர் ஒருவரின் நிலைமையினைத் தொடர்ந்து கண்காணிப்பதற்கான ஆணையினை ஆணைக்குழு கொண்டுள்ளது.

தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள சகல இடங்களுக்கும் செல்வதற்கான கட்டற்ற அணுகலை தேசிய மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு கொண்டுள்ளமை பற்றியும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ்

⁸⁶ HRW, சான்றுகள் இன்றி அடைத்துவைத்தல், பக்கம். 14

⁸⁷ HRC, ‘பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான கைதுகளுக்கான ஜனாதிபதியின் பணிப்புரைகளை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு வரவேற்கின்றது. 23 June 2016 <<https://www.hrcsl.lk/human-rights-commission-welcomes-presidents-directives-for-arrests-under-pta/>> accessed 24 November 2020.

⁸⁸ HRC, ‘பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான கைதுகளுக்கான ஜனாதிபதியின் பணிப்புரைகளை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு வரவேற்கின்றது, PTA’, 23 June 2016.

⁸⁹ HRW Report: ‘யுத்தத்திற்குத் திரும்பல்’, 2007, pp 39-40.

⁹⁰ ICG Report: ‘இலங்கையின் மனித உரிமைகள் நெருக்கடி’, 2007

மேற்கொள்ளப்படும் கைது அல்லது மாற்றம் தொடர்பில் ஆணைக்குழுவுக்கு 48 மணித்தியாலங்களில் அறிவிக்கப்படுவது பற்றியும் தான் திருப்தியடைவதாக பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் பற்றிய விசேட தூதுவர் 2018 இல் குறிப்பிட்டிருந்தார். எவ்வாறாயினும், முறைப்பாடுகளின் அதிகூடிய எண்ணிக்கை காரணமாகவும் பல்வேறு நிர்வாக மற்றும் பௌதிகவளக் காரணிகள் காரணமாகவும் அவ்வாறான முறைப்பாடுகளுக்கு வழங்கப்படவேண்டிய கவனிப்பினை உரிய நேரத்தில் ஆணைக்குழுவினால் வழங்கும் வாய்ப்பு எப்போதும் கிடைப்பதில்லை என்பதையிட்டு அவர் கவலை தெரிவித்தார். தாம் நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்த போது சர்வதேசச் செஞ்சிலுவைச் சங்கம் தம்மைப் பார்க்க விஜயம் செய்யவில்லை எனக் கடந்த காலத்தில் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்த பலரும் தற்போது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள பலரும் தம்மிடம் கூறியதாகவும் அவர் கவலை தெரிவித்தார்.⁹¹

உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களையடுத்து அவசரகால நிலை பிரகடனப்படுத்தப்பட்டதைத் தொடர்ந்து, பிரகடனம் தொடர்பாகவோ அல்லது விநியோகிக்கப்பட்ட ஒழுங்குவிதிகள் தொடர்பாகவோ மனித உரிமைகள் தராதரங்களுக்கு மதிப்பளிக்குமாறு கோரி மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு பகிரங்கமாகக் கருத்துக்களையோ அல்லது அறிக்கையினையோ வெளியிடவில்லை.

2020 ஆம் ஆண்டு நவம்பரில், பொலிஸுக்கு வழங்கப்படும் வாக்குமூலங்களின் செல்லுபடியாகும் தன்மையினை உறுதிப்படுத்த நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவேண்டும் என வேண்டுகோள் விடுத்து மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு பதில் பொலிஸ் மாஅதிபருக்குக் கடிதம் எழுதியது. சுயகுற்றம் சுமத்தும் வாக்குமூலங்களில் கையொப்பமிடுமாறு தமக்கு அழுத்தம் கொடுக்கப்படுவதாகவும் அடிக்கடி பொலிஸ் தலைமையகத்திற்குச் செல்லவேண்டி நேரிடுவதாகவும் அங்கே முன்பே தயாரிக்கப்பட்ட வாக்குமூலங்கள் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களுக்குச் சிங்கள மொழியில் கையொப்பமிடுவதற்காக வழங்கப்படுவதாகவும் அவ்வாறான வாக்குமூலங்களில் கையொப்பமிட்டால் விடுதலை செய்வதாக வாக்குறுதியளிக்கும் தூண்டுதல்கள் மேற்கொள்ளப்படுவதாகவும் அவ்வாறு கையொப்பமிடாவிட்டால் போலியான குற்றச்சாட்டுக்களின் அடிப்படையில் குற்றம் சுமத்தப்படும் என அச்சுறுத்தப்படுவதாகவும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் வழங்கிய முறைப்பாடுகள் பற்றிய குறிப்பினை அக்கடிதம் கொண்டிருந்தது.⁹²

⁹¹ மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 23.

⁹² HRC 'பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைப்புப் பற்றி இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு பொலிஸ் மாஅதிபருக்குக் கடிதம் எழுதியுள்ளது' (HRCSL, 24 November 2020) <<https://www.hrcsl.lk/hrcsl-writes-to-igp-on-detentions-under-the-prevention-of-terrorism-act/>> accessed 25 November 2020

4. நாற்பது வருட பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தில் இருந்து கற்றுக்கொண்ட சில பாடங்கள்

இந்தப் பகுதியானது, கடந்த நான்கு தசாப்தங்களாகப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்டவர்களினதும் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களினதும் வாழ்வியல் யதார்த்தங்கள் பற்றிக் கிடைக்கக்கூடியதாகவுள்ள ஆவணங்களைத் தொகுத்து வழங்குகின்றது.

(அ) கைதுசெய்யும் விதம்

கைதுசெய்கையில் உரிய சட்ட நடைமுறைகளைப் பின்பற்றத் தவறுகின்றமை இலங்கையில் பொதுவான கரிசணையாக உள்ளது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களினால் இது பரவலாக முறைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதாக இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு அறிக்கையிட்டுள்ளது.⁹³ கைதுசெய்யும் அதிகாரிகள் சிவிலியன் ஆடைகளில் இருப்பதும் தம்மை அடையாளப்படுத்தத் தவறுகின்றதும் கைதுக்கான பிடியாணைகளைச் சமர்ப்பிக்கத் தவறுகின்றமையும் கைதுக்கான காரணத்தினை வழங்கத் தவறுகின்றமையும் விசாரணை என்ற போர்வையில் கைதுசெய்வதையும் கைதுசெய்யப்படுபவர்களின் கண்களைக் கட்டுவதையும் தடுத்துவைக்கும் இடம் பற்றிய தகவல்களைக் குடும்பத்தினருக்கு வழங்கத் தவறுகின்றமையும் குடும்பங்கள் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவரைச் சந்திப்பதற்கு அனுமதி வழங்காமையும் பலவந்தமாகக் கையொப்பங்களைப் பெறலும் சித்திரவதை செய்தலும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள இடத்தில் இருந்து வேறு இடத்திற்கு மாற்றுகையில் அதனைக் குடும்பங்களுக்கு அறிவிக்காமையும் முறைப்பாடு செய்யப்பட்ட மோசமான நடைமுறைகளுள் உள்ளடங்குகின்றன.

(ஆ) சட்டப் பிரதிநிதித்துவ அணுகல்

சட்டத்தரணிகளை அணுகுவது பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் மறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கும் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கும் முக்கியமான கரிசணையாக இருந்து வருகின்றது. முதலாவது சந்தர்ப்பத்தில், கைதுசெய்யப்பட்ட உடனேயே தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள இடத்தினைப் பற்றிக் குடும்பத்தினருக்கு அறிவிக்காத காரணத்தினால் சட்டத்தரணிகளோ அல்லது குடும்ப உறுப்பினர்களோ தடுத்து வைக்கப்பட்டவரைப் பார்க்கச் சென்று அவரின் பாதுகாப்பினை உறுதிப்படுத்துவது கடினமாக இருக்கின்றது. தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள இடம் மாற்றப்படுகின்ற காரணத்தினால் தங்களுக்குப் பரிச்சயமில்லாத இடங்களுக்குச் செல்வதற்கு சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தினைப் பெற்றுக்கொள்ளும் சவாலுக்கும் குடும்ப உறுப்பினர்கள் முகங்கொடுக்கின்றனர். இவ்வாறான உதவியினை வழங்குகின்ற மனித உரிமைகள் அமைப்புகளின் தொடர்பினைக் குடும்பங்கள் பெறாவிட்டால், அதிகமான

INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS STANDARDS

COMPARED WITH EXPERIENCE UNDER PTA

Right to legal representation

- No information on place of detention
- Lengthy administrative practice of getting permission weeks ahead of lawyer's visit
- Lawyer had not been made available to detainees at every stage of the investigation
- Lawyers experience fear and stigma associated with representing PTA detainees

⁹³ இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் சிறைச்சாலைக் கற்கை, இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு, 2020, at pages 639-644. Found at <https://www.hrcsl.lk/wp-content/uploads/2020/01/Prison-Study-by-HRCSL-Concise-Version.pdf> (Referred to as "HRCSL Prison Report 2020")

சந்தர்ப்பங்களில் அவற்றினால் சட்ட ஆலோசனையினை அல்லது சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தினை வழங்கமுடியாதுள்ளது.

தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள தமது கட்சிக்காரர்களைப் பார்வையிடச் செல்லும் சட்டத்தரணிகள் பயங்கரவாத விசாரணைத் திணைக்களத்தின் (TID) பணிப்பாளரிடம் இருந்து எழுத்து மூலமான அனுமதியினைப் பெறுவதைத் தேவைப்படுத்தும் நிர்வாக நடைமுறை காணப்படுகின்றது. இந்த அனுமதி வழங்கப்படுவதற்கு பல வாரங்களோ அல்லது மாதங்களோ எடுக்கும் நிலையினைத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் குடும்பத்தினர் அனுபவித்துள்ளனர்.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கு விசாரணையின் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் சட்டத்தரணிகள் வழங்கப்படாத நிலையினை பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் பற்றிய விசேட தூதுவர் அவதானித்துள்ளதுடன் சில சந்தர்ப்பங்களில் சட்டத்தரணிகளே இல்லை எனும் நிலை காணப்படுவதாகவும் சட்ட உதவியின் மூலம் வழங்கப்படும் சட்டத்தரணியோ தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர் புரிந்துகொள்ளும் மொழியினைப் பேச முடியாதவராக இருப்பதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.⁹⁴ 2020 ஆம் ஆண்டில், குற்றப் பகர்வின் பின்னர், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்ட வழக்குகளுடன் பிணைந்துள்ள இழுக்கின் காரணமாக, பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்காக ஆஜராகுவதற்குச் சட்டத்தரணிகள் தயங்குகின்றனர் என இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு குறிப்பிட்டுள்ளது. மேலும் சந்தேகநபர்கள் புரிந்துகொள்ளாத மொழியில் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகள் இடம்பெறுகையில் அவர்கள் முகங்கொடுக்கும் சிரமங்களையும் ஆணைக்குழு குறிப்பிட்டுள்ளது.⁹⁵

இவ்வாறான வழக்குகள் பகைமைமிக்க சூழலிலேயே இடம்பெறுகின்றன எனப் பல தமிழ் மக்களும் கருதுகின்ற காரணத்தினால், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்ட வழக்குகளில் ஆஜராகச் சில தமிழ்ச் சட்டத்தரணிகள் அச்சம் தெரிவித்துள்ளதாகவும் விசேட தூதுவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். இந்த வழக்குகளைக் கையாளும் நீதிபதிகளிடம் பக்கச்சார்பின்மையோ அல்லது சுயாதீனமோ இல்லாமை தொடர்பிலும் சட்டத்தரணிகள் கரிசணை வெளியிட்டுள்ளனர் என்பதுடன் இவ்வாறான வழக்குகள் யாழ்ப்பாணம் அல்லது வவுனியா போன்ற பெரும்பான்மைத் தமிழ்ப் பிரதேசங்களுக்கு மாற்றப்படவேண்டும் என்றும் வேண்டுகோள் விடுத்துள்ளனர்.⁹⁶

(இ) கைதுக்கான காரணம் பற்றிய நீதித்துறை மீளாய்வு அல்லது தடுத்துவைப்புக்கான நியாயப்படுத்தல் இல்லாமை

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகள் மேற்கோள் காட்டப்படும் நீதவான் நீதிமன்றத்தின் முன்னாலுள்ள சகல நடவடிக்கைகளையும் முறைமைவாய்ந்த வகையில் ஆராயும் வெளியிடப்பட்ட தகவல்கள் இல்லை. கிடைக்கக்கூடியதாக உள்ள ஆவணங்களில் இருந்து பின்வரும் விடயங்கள் அவதானிக்கப்பட்டுள்ளன.

விசாரணை முடியும் வரை தடுத்துவைப்பதற்காக பிரிவு 6(1) இன் பிரகாரம் ஒரு சந்தேகநபர் நீதவான் முன்னிலையில் ஆஜர்படுத்தப்படுகையில், கைதுக்கான காரணங்களின் நியாயமானதன்மையினை நீதவான் மீளாய்வு செய்வதற்கு பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் மொழி அனுமதியளிப்பதில்லை. எவ்வாறாயினும், 'நியாயமான சந்தேகம் இருக்கின்றது அல்லது தவறிழைக்கப்பட்டிருப்பது பற்றி நியாயமான முறைப்பாடு இருக்கின்றது' என அரசாங்கத்தினால் நீதிமன்றம் திருப்திப்படுத்தப்படவேண்டும் என்பதை உயர் நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. சட்ட நடைமுறைப்படுத்துனர்களின் நுழைபுலத்தினை அடிப்படையாகக் கொண்டு, குறிப்பிட்ட குற்றச்செயல் தொடர்பாக நியாயமான சந்தேகம் இருக்கின்றதா என அல்லது குற்றச்செயல் தொடர்பாக நியாயமான முறைப்பாடு இருக்கின்றதா என மீளாய்வு செய்வதற்கான இந்த வரையறுக்கப்பட்ட அதிகாரத்தினை நீதவான்கள் வழமையாகப்

⁹⁴ மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 23.

⁹⁵ HRCSL சிறைச்சாலை அறிக்கை 2020, பக்கம் 524.

⁹⁶ மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 47

பயன்படுத்துவதில்லை. தடுத்துவைத்தல் கட்டாயம் அவசியமானதுதானா என்பது தனித்தனியான ஒவ்வொரு வழக்கின் அடிப்படையிலும் நீதித்துறை மீளாய்வுக்கு உட்படுத்தப்படவேண்டும் என்றும் ஆனால் அவ்வாறான மீளாய்வு இல்லாமல் இருக்கின்றது என்றும் ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு அவதானிப்பு வெளியிட்டிருக்கின்றது.⁹⁷

தடுப்புக் கட்டளைகளைப் பொறுத்த அளவில், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் நீதித்துறை மீளாய்வினை வெளிப்படையாக அகற்றியுள்ளது (பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பிரிவு 10). தடுத்துவைப்புக் கட்டளையின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள சந்தேக நபர்களுக்கு (சட்டத்தின் 9 ஆம் பிரிவு), நீதவான் நிறைவேற்றக்கூடிய மீளாய்வு எதுவுமில்லை. நிறைவேற்றப்படக்கூடிய சட்டத்துறை மீளாய்வுக்கான ஒரே வடிவமாக இருப்பது ஆட்கொணர்வு மனுவும் அடிப்படை உரிமைகள் மனுவுமே ஆகும். இருந்தாலும் கூட, தடுத்துவைப்புக்கான அடிப்படையாகக் கூறப்படுகின்ற காரணங்களை இறுக்கமான மீளாய்வுக்கு உட்படுத்துவதற்கு உயர் நீதிமன்றமும் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றமும் அவற்றின் நியமங்களில் இருந்து தவறிவருகின்றன⁹⁸.

(ஈ) தடுத்துவைப்பின் கால அளவு

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் இயற்றப்பட்டதில் இருந்து இற்றைவரை, தடுத்துவைப்புக் கட்டளையின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்ட, தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள நபர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை பற்றியோ, நீதிமன்றக் கட்டளையின் கீழ் விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டவர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை பற்றியோ, விசாரணையின் பின்னர் குற்றப் பகர்வுக்காளான, புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்ட, விடுதலை செய்யப்பட்ட மற்றும் குற்றத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட நபர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை பற்றியோ தகவல்கள் எதுவும் கிடைக்கக்கூடியதாக இல்லை.

கிடைக்கக்கூடிய எண்ணிக்கைக்கு அமைவாக இலங்கையில் சுமார் 8000 பேர் குற்றஞ்சாட்டப்படாமல் அல்லது விசாரணையின்றி நிர்வாகத் தடுத்துவைப்பில் வைக்கப்பட்டுள்ளதாக யுத்தம் முடிவடைந்து ஒரு வருடத்தின் பின்னர் 2010 இல் ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு குறிப்பிட்டுள்ளது.⁹⁹ விசாரணைக்கு முன்னரான தடுத்துவைப்பில் உள்ள 81 பேரில் 70 பேர் ஐந்து வருடங்களுக்கு மேல் விசாரணையின்றித் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் 12 பேர் பத்து வருடங்களுக்கு மேல் விசாரணையின்றித் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் பயங்கரவாதத்துக்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் பற்றிய விசேட தூதுவர் 2018 இல் குறிப்பிட்டுள்ளார். சட்டமா அதிபர் (சட்டத்துறைத் தலைமையதிபதி) பிணை வழங்க இணங்காத காரணத்தினால், விடுதலைப் புலிகளுடன் உண்மையான அல்லது சாட்டப்பட்ட இணைப்பினை அல்லது தொடர்பினைக் கொண்டுள்ள தனிநபர்கள் குற்றஞ்சாட்டப்படாமலும் விசாரணையின்றியும் பல வருடங்களாகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளதான் இவர்களின் தடுத்துவைப்புக்கான எவ்வித நீதித்துறை மீளாய்வும் இல்லாமல் இருக்கின்றது. இதனால் இவர்களின் விடுதலை ஏற்குறையச் சாத்தியமற்றதாகவே உள்ளது.¹⁰⁰ பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள பலர் அவர்களின் வழக்குகள் முடிக்கப்படாத நிலையில் 18 - 19 வருடங்களாகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் சில குறிப்பிட்ட சூழ்நிலைகளில் குற்றச்சாட்டுக்களைச் சமத்துவதற்கே 15 வருடங்கள் வரை எடுத்துள்ளதாகவும் 2017 இல் அறிக்கையிடப்பட்டுள்ளது.¹⁰¹

2011 ஆம் ஆண்டு 29 ஆம் திகதி அவசரகால நிலை காலாவதியாக 24 மணித்தியாலங்களின் முன்னர், அவசரகால நிலை இருக்கையில் அவசரகால ஒழுங்குவிதி ஒன்று இயற்றப்பட்டு அது

⁹⁷ ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு, சட்டபூர்வமான தடைகளுக்கு அப்பால்: தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளை இலங்கை பெருவாரியாகத் தடுத்துவைத்துள்ளமை (ICJ Briefing Note, September 2010) 05.

⁹⁸ நிரான் அங்கடெல் மற்றும் ஜெஹான் குணதிலக, பயங்கரவாதச் சூழ்நிலை அளவுகோல் சட்டம் (Venture Associates and South Asia for Human Rights), 2011.

⁹⁹ ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு, சட்டபூர்வமான தடைகளுக்கு அப்பால்: தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளை இலங்கை பெருவாரியாகத் தடுத்துவைத்துள்ளமை (செப்டம்பர் 2010).

¹⁰⁰ மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018)

¹⁰¹ ருசி பெர்ணாண்டோ, 'பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் 15 வருடங்கள் தடுத்துவைத்திருந்த பின்னர் நீதிமன்றம் தமிழ்த் தாயினை விடுதலை செய்தது' (Groundviews, 05 October 2015) <https://groundviews.org/2015/10/05/court-acquits-tamil-mother-after-15-years-of-detention-under-pta/#_ftn9> accessed 24 November 2020.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் உள்வாங்கப்பட்டது. இது அவசரகால ஒழுங்குவிதிகளின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டு, பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைப்புக் கட்டளை விநியோகிக்கப்படுவதற்காக அல்லது நீதவானினால் விளக்கமறியல் கட்டளைக்காகக் காத்திருக்கும் தனிநபர்களைத் தொடர்ந்தும் மேலும் 30 நாட்களுக்குத் தடுத்துவைக்க அனுமதி வழங்கியது. நடைமுறையில் இது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களை பொலிஸில் இருந்து இராணுவ அதிகாரத்திடம் மாற்றுவதையும் அல்லது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள இடத்தினை மாற்றுவதையும் முக்கியமாக, நிர்வாகத் தடுத்துவைப்புக் காலப்பகுதியினைப் புதிதாக ஆரம்பிக்கும் வகையில் காலத்தினை மீண்டும் மீட்டமைப்பதையும் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது.¹⁰²

சிறைச்சாலை முறைமை பற்றிய ஓர் அறிக்கையினை 2020 இல் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு வெளியிட்டது. இந்த அறிக்கையில் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் தொடர்பான சிறைக் கைதிகள் பற்றிய ஓர் அத்தியாயமும் உள்ளது.¹⁰³ பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் 121 பேர் சிறைச்சாலை முறைமையினுள் உள்ளதாக இந்த அறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது. 71 பேர் (58%) விளக்க மறியலில் உள்ளனர். ஏனையோருக்குக் குற்றத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. விளக்க மறியலில் உள்ளவர்களுள் 11 பேர் (15%) 10 முதல் 15 வருடங்களாக விளக்க மறியலில் இருக்கின்றனர். மேலும் 29 பேர் (41%) 5 முதல் 10 வருடங்களாக விளக்க மறியலில் இருக்கின்றனர். மிக நீண்ட கால விசாரணையாக 14 வருடங்கள் நடைபெற்ற விசாரணை குறிப்பிடப்பட்டது. 'திகதியில்லாத' வழக்குகள் பற்றியும் அறிக்கை ஆவணப்படுத்தியுள்ளது. அதாவது, தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர் தொடர்ந்தும் விளக்க மறியலில் இருக்கையில், விசாரணையில் முன்னேற்றம் உள்ளது எனப் பொலிசார் உறுதிப்படுத்தும் போது பொலிசாரினால் அடுத்த திகதி தீர்மானிக்கப்படுவதால் திகதி இடவேண்டாம் எனப் பொலிசார் நீதவானிடம் வேண்டுகோள் விடுப்பதனை இது குறிக்கின்றது.

(உ) குடும்பங்களில் இருந்தான தூரம்

தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ள இடங்களில் இருந்து தொலைவில் வாழும் குடும்ப உறுப்பினர்களுடனான தொடர்பு இழக்கப்படுதல் பற்றியும் தனிப்பட்ட சுகாதாரத் தேவைப்பாட்டுக்குரிய பொருட்களைச் சிறைச்சாலைத் திணைக்களம் வழங்காத காரணத்தினால் அவற்றினைத் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் பெற்றுக்கொள்ள முடியாமல் இருப்பது பற்றியும் 2020 ஆம் ஆண்டின் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் அறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினால் அதிகம் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் தமிழர்களாக இருக்கின்ற அதேவேளை, சட்டத்தின் கீழான தடுத்துவைப்பும் விசாரணைகளும் அரிதாகவே தமிழ்ப் பெரும்பான்மைப் பிரதேசங்களில் நிகழ்வதாகப் பயங்கரவாத எதிர்ப்பு நடவடிக்கை பற்றிய விசேட தூதுவர் 2018 இல் குறிப்பிட்டுள்ளார். நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளைப் பொறுத்த அளவில், மிக நீண்ட காலமாகத் தொலைவில் வாழ்ந்து வரும் குடும்பங்களின் பொதுவான இடர்நிலையுடன் செயன்முறையில் இருந்து விலக்கிவைக்கப்பட்டுள்ள உணர்வினையும் இக்குடும்பங்கள் கொண்டுள்ளன. சட்டக் கட்டணங்கள் ஒன்று சேர்ந்து அவை குடும்பங்களின் நிதி நிலைமையின் மீது தாக்கத்தினை ஏற்படுத்தியிருப்பதை 2020 ஆம் ஆண்டின் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் சிறைச்சாலை அறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது.¹⁰⁴ தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கும் அவர்களின் குடும்பங்களுக்கும் இடையில் உருவாக்கப்பட்டுள்ள இடைவெளி ஏற்படுத்தியுள்ள தாக்கம் பற்றிய தகவல்கள், அது சிறுவர்கள் உள்ளடங்கலாகக் குடும்ப உறுப்பினர்கள் மீது ஏற்படுத்தியுள்ள தாக்கம்

INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS STANDARDS

COMPARED WITH EXPERIENCE UNDER PTA

Absolute right to be free from torture (No restrictions)

Torture, mainly associated with confessions, is well documented in PTA cases

¹⁰² மனித உரிமைக் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாப்பது பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 14.

¹⁰³ இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் சிறைச்சாலை ஆய்வு, இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு, 2020. Found at <https://www.hrcsl.lk/wp-content/uploads/2020/01/Prison-Study-by-HRCSL-Concise-Version.pdf>

¹⁰⁴ HRCSL சிறைச்சாலை அறிக்கை 2020, பக்கம் 527.

பற்றிய தகவல்கள், சமூக உறவுகளின் மீதும் வாழ்வாதாரங்களின் மீதும் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளில் உரிய வாதாடலை மேற்கொள்வதற்கான ஆற்றல் மீதும் ஏற்பட்டுள்ள தாக்கம் பற்றிய தகவல்கள் போதிய அளவுக்கு இல்லாதது போல் தென்படுகின்றது.

(ஊ) சித்திரவதை

சித்திரவதைக்கு உகந்த சூழல் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினால் உருவாக்கப்பட்டுள்ளமை பற்றி நன்கு ஆவணப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. பொலிஸ் விளக்க மறியலில் 72 மணித்தியாலத் தடுத்துவைப்பின் நீடிக்கப்பட்ட காலப்பகுதி, விசாரணைகளுக்காக அரசு விளக்கமறியலில் இருந்து தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களைப் பொலிஸார் மாற்றுவதற்கான ஏற்பாடுகள், பொலிஸ் அதிகாரி ஒருவரிடம் வழங்கப்பட்ட குற்ற ஒப்புதலை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளும் தன்மை ஆகிய அனைத்தும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் சித்திரவதை செய்யப்படும் அதிகரித்த நடைமுறைக்குப் பங்களிப்பு வழங்கியுள்ளன.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் காணப்படும் மோசமான நடைமுறைகளில் சித்திரவதை செய்யும் நடைமுறை நன்கறியப்பட்ட ஒன்றாகும். மக்களின் அனுபவங்களில் இருந்து, குறிப்பாக 70களிலும் 80களிலும் ஏற்பட்ட கிளர்ச்சியின் போது சிங்கள இளைஞர்களுக்கு நேர்ந்தவற்றில் இருந்தும், யுத்தத்தின் போது தமிழ் சமுதாயங்கள் பெற்ற அனுபவங்களில் இருந்தும், குறிப்பாக வறிய சமுதாயங்களைச் சேர்ந்த சிங்களவர்களின் அனுபவங்களில் இருந்தும் தெரியவருவது என்னவெனில், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் என்பது பிரசைகளுக்குப் பாரதூரமான தீங்கினை ஏற்படுத்தி வழமையாகத் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படும் ஒரு சட்டம் என்பதாகும்.

UNCAT குழுவிற்கு இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு 2016 ஒக்டோபரில் சமர்ப்பித்த அறிக்கையில், “2016 ஏப்ரில் மாதத்தில் இருந்து பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்ட பதின்மூன்று நபர்கள் கைதின் போதும் / அல்லது கைதைத் தொடர்ந்து மேற்கொள்ளப்படும் ஆரம்ப விசாரணையின் போதும் தாம் மோசமாக நடத்தப்பட்டதாகவும் சித்திரவதை செய்யப்பட்டதாகவும் மோசமாக நடத்தப்படல் மற்றும் சித்திரவதை ஆகியவற்றுக்கான முறைகளாகக் கைகளால், பிளாஸ்டிக் குழாய்களால், கம்புகளால் அடித்தல், ஆடைகளை அகற்றுமாறு கூறி பிளாஸ்டிக் குழாய்களால் பிறப்புறுக்களை நசித்தல், வளையுமாறு நிர்ப்பந்தித்து முள்ளந்தண்டில் முழங்கைகளால் அடித்தல், கொழுவியில் அல்லது மின் விசிறியில் தலைகீழாகத் தொங்கவிட்டு பாதுகாப்பில் அடித்தல், நிலத்தில் தள்ளிவிட்டு உதைக்கப்பட்டு ஏறி மிதிக்கப்படல், பிறப்புறுக்களில் ஊசிகளைச் செருகல், சூடாக்கப்பட்ட பிளாஸ்டிக் குழாய்களினால் உடல் பாகங்களில் சூடு போடல், ஒரு கையினை முதுகுக்குப் பின்னால் விலங்கிட்டு மற்றைய கையினைத் தோளின் மேலால் வைத்து விலங்கிடல், கைவிலங்குகளுக்கு இடையே கம்பினைச் சொருகி கைகளை வேறாக இழுத்தல் ஆகியவை பயன்படுத்தப்பட்டதாகவும் தடுத்துவைப்பு நிலையங்களுக்கு அழைத்துச் செல்லப்படுகையில் தாம் விலங்கிடப்பட்டுக் கண்கள் கட்டப்பட்டு அழைத்துச் செல்லப்பட்டதாகவும் இவ்வாறு அழைத்துச் செல்லப்படும் குறைந்தது ஆறு முதல் எட்டு மணித்தியாலங்களினுள் தமக்கு மலசல கூடங்களைப் பயன்படுத்த அனுமதிக்கப்படவில்லை என்று தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்கள் முறைப்பாடு செய்ததாக ஆணைக்குழு அறிக்கையிட்டிருந்தது¹⁰⁵

2017 ஆம் ஆண்டின் முதல் அரைப் பகுதியின் போது கையாளப்பட்ட தொன்னூறு சதவிகிதத்திற்கும் மேற்பட்ட வழக்குகளில் அச்சுறுத்தல் அல்லது பலம் பிரயோகிக்கப்பட்டுப் பெறப்பட்டவை என்ற காரணத்தால் முக்கியமான சான்றுகளை நீக்குவதற்குத் தான் பலவந்தப்படுத்தப்பட்டதாக ஒரு சிரேஷ்ட நீதிபதி குறிப்பிட்டமையினை பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான செயற்பாடுகளுக்கான விசேட தூதுவர் குறிப்பிட்டுள்ளார்.¹⁰⁶ தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் அவர்களுக்குப் புரியாத மொழியில் ஆவணங்களில் கைச்சாத்திட்டதாகவும் அல்லது சித்திரவதை செய்யப்பட்ட பின்னர், சில நேரங்களில்

¹⁰⁵ சித்திரவதைக்கு எதிரான ஐக்கிய நாடுகள் குழுவிடம் இலங்கை முறைப்பாடு – ஒக்டோபர் 2016 found at https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/LKA/INT_CAT_NHS_LKA_25601_E.pdf

¹⁰⁶ மனித உரிமைகள் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாத்தல் பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018).

பொலிசுக்கு வெளியே அல்லது பாதுகாப்புச் சேவை விளக்க மறியலுக்கு வெளியே மாற்றப்படுவதற்கான வாக்குறுதியுடன் வெற்றுக் கடதாசியின் அடியில் கையொப்பமிடுமாறு கேட்கப்பட்டுள்ளனர்.¹⁰⁷

கணிப்பீட்டுக்குட்படுத்தப்பட்ட கைதிகளுள் 92% மானவர்கள் பொலிஸாரினால் அல்லது கைதுசெய்த அதிகாரிகளினால் மோசமாக நடத்தப்பட்டிருப்பதாக 2020 ஆம் ஆண்டில் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு அறிக்கையிட்டிருந்தது.¹⁰⁸

1998 ஆம் ஆண்டில் இருந்தே விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களைச் சித்திரவதை செய்கின்ற உடல் சார்ந்த முறைகள் பற்றிய எண்ணற்ற ஆய்வுகள் இருந்து வருகின்றன.¹⁰⁹ சித்திரவதையின் உடல் ரீதியான மற்றும் உளவியல் ரீதியான தாக்கம் பற்றிய கண்டறிதல்களும் உள்ளன. மேலும் மீளல் மற்றும் மீள் ஒருங்கிணைவின் நீண்ட காலத் தன்மை பற்றிய கண்டறிதல்களும் உள்ளன.

கணிப்பீட்டுக்குட்படுத்தப்பட்ட பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான விளக்கமறியல் கைதிகளுள் 76 சதவிகிதமானவர்களும் குற்றத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவர்களுள் 86 சதவிகிதமானவர்களும் மன அழுத்தத்துடன் தொடர்புடைய சுய தீங்கு அல்லது தற்கொலை முயற்சிகள் பற்றி முறைப்பாடு செய்துள்ளதாகவும் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு அறிக்கையிட்டுள்ளது.¹¹⁰ பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான தடுத்துவைப்புடன் தொடர்புடைய நிலைமைகளின் கீழ் விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டுள்ள நபர்களின் மீதான உளவியல் தாக்கத்தின் உயர் மட்டத்தினையும் பாரதூரத்தினையும் இது சுட்டிக்காட்டுகின்றது.

(எ) ஒரே நபருக்கு எதிராகப் பல்வேறு நீதிமன்றங்களில் பல்வேறு வழக்குகள்

முறைமை வாய்ந்த வகையில் ஆவணப்படுத்தப்படாத மற்றுமொரு நடைமுறை பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் சந்தேகநபர்களுக்கு எதிரான பல்வேறு வழக்குகளைப் பற்றியதாகும். பல்வேறு மாவட்டங்களில் பல்வேறு நீதிமன்றங்களில் ஒரு நபருக்கு எதிராகப் பல வழக்குகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதாகவும் இதில் ஒரு நபருக்கு எதிராக 15 வழக்குகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்ததாகவும் 2020 ஆம் ஆண்டில் அறிக்கையிடப்பட்டிருந்தது.¹¹¹ இந்த நடைமுறை ஏற்படுத்தும் சிரமங்களைக் கண்கூடாகக் காணக்கூடியதாக இருப்பினும் இதனைத் தடுப்பதற்கு நிர்வாக நடைமுறை உருவாக்கப்படுகின்றது என்பதை உறுதிப்படுத்த விரிவான ஆய்வு முக்கியமானதாகும்.

(ஏ) புனர்வாழ்வுக் கொள்கை

முன்னாள் போராளிகளை மீள ஒருங்கிணைப்பதற்கான செயற்திட்டத்தினை அப்போது ஆட்சியில் இருந்த அரசாங்கம் 2009 ஒக்டோபரில் சமர்ப்பித்தது. இதன் மூலம் அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்த தமிழீழ விடுதலைப் புலிகளைச் சேர்ந்த முன்னாள் போராளிகள் 15,000 பேர் மீள ஒருங்கிணைக்கப்பட்டு சிவிலியன் வாழ்வுக்குள் கொண்டுவரப்படுவர் என எதிர்பார்க்கப்பட்டது. பாதுகாக்கப்பட்ட வதிவிட மற்றும் புனர்வாழ்வு மையத்தில் மூன்று முதல் 24 மாதங்கள் வரையில் புனர்வாழ்வுவளிப்பதை இது நோக்கமாகக் கொண்டிருந்தது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான ஒழுங்குவிதிகளின் கீழ் அமுல்படுத்தப்படும் புனர்வாழ்வுக் கொள்கை தொடர்பான கரிசணைகள் பலவாகும்: கட்டாயப் புனர்வாழ்வு முதற்கொண்டு, சட்டத்தின் தவறான பயன்பாடு, நீதித்துறை மேற்பார்வை இல்லாமை, விசாரணையினத் தொடர்வதற்கான உள்நோக்கம் மற்றும் விடுதலை

¹⁰⁷ மனித உரிமைகள் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாத்தல் பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 18

¹⁰⁸ HRCSL சிறைச்சாலை அறிக்கை 2020 பக்கம் 521.

¹⁰⁹ D சோமசுந்தரம், 'இலங்கையில் சித்திரவதை - பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் உடல், உளவியல் மற்றும் சமூக அரசியல் பயங்கரம்', இலங்கையில் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் - திறனாய்வுமிகு பகுப்பாய்வு, மனித உரிமைகள் மற்றும் அபிவிருத்திக்கான நிலையம், பக்கம் 80.

¹¹⁰ HRCSL சிறைச்சாலை அறிக்கை 2020, பக்கம் 504

¹¹¹ <https://srilankabrief.org/2020/04/sri-lanka-cprp-requests-government-to-include-pta-detainees-in-granting-bail-and-relief-to-prisons-due-to-pandemic/>

செய்யப்பட்ட புனர்வாழ்வளிக்கப்பட்டோர் தொடர்பான சமூக ரீதியான மாறாக்கருத்துக்கள் வரை இவை காணப்படுகின்றன.¹¹²

‘புனர்வாழ்வு அளித்தல் சாதாரண குற்றவியல் நடவடிக்கைகளையும் நியாயமான வழக்கு விசாரணையுடன் தொடர்புடைய உரிய சட்டச் செயல்முறையினையும் நியாயமான விசாரணைக்கான உரிமைகளையும் ஓரங்கட்டுகின்றது’ என ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு அதன் கரிசணைகளை வெளியிட்டுள்ளது.¹¹³ குறைந்த அபாயநேர்வினைக் கொண்டுள்ள ‘புனர்வாழ்வுக்கு உரியவர்களுக்கு’ கூட இரண்டு வருடங்கள் வரையான நிர்வாக ரீதியான தடுத்துவைப்பு குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. அதாவது பெருவாரியானவர்களைத் தடுத்துவைத்தல் என்பது கூட்டுத் தண்டனை எனும் பண்பினைக் கொண்டுள்ளது. இது சர்வதேசச் சட்டத்தின் கீழ் எந்த சூழ்நிலையிலும் தடைசெய்யப்பட்டுள்ளது.

(ஓ) மிக நீண்ட காலச் சிறைவாசத்தின் பின்னர் விடுதலை செய்யும் அநீதி

சாதாரண குற்றவியல் நீதி முறைமையினுள் கூட, மிக நீண்ட காலம் சிறையிலடைத்தல் என்பது வழமையான ஒன்றாகவே காணப்படுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் இது நன்கு நிலைநாட்டப்பட்ட ஒரு நடைமுறையாக இருந்து வருவதுடன் இந்த நடைமுறையின் காரணமாக, விசாரணையின் முன்னர் சந்தேக நபர்கள் மிக நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்படும் உண்மையான ஆபத்து இருக்கின்றது. மிக நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்படுதல் சந்தேக நபர்களின் வாழ்விலும் அவர்களின் குடும்பங்களிலும் அவர்களின் எதிர்காலங்களிலும் ஏற்படுத்தும் தாக்கம் விரிவாக ஆராயப்படவில்லை போலவே தென்படுகின்றது. நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்படுவதன் உளவியல் தாக்கம், குறிப்பாக பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் எனும் நிச்சயமற்ற சூழ்மையில் ஏற்படும் தாக்கம் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் 2020 ஆம் ஆண்டு அறிக்கையில் குறிப்பிட்ட அளவுக்குச் சுட்டிக்காட்டப்படுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் மத்தியில் சுய தீங்கு ஏற்படுத்தும் எண்ணமும் அவற்றினை மேற்கொண்ட அனுபவங்களும் அவதானம் செலுத்தப்படவேண்டிய அளவுக்கு அதிகரித்திருப்பது இந்த அறிக்கையில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

மூன்று பிள்ளைகளின் தாயான ஒரு பெண்மணி 2000 ஆம் ஆண்டு விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டு 2015 ஆம் ஆண்டு உயர் நீதிமன்றத்தினால் குற்றமற்றவர் எனக் கண்டறியப்பட்டமையினை 2015 இல் அறிக்கையிடப்பட்ட ஒரு சம்பவம் விபரிக்கின்றது.¹¹⁴ சந்தேக நபர்கள் நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்பட்ட பின்னர் விடுதலை செய்யப்பட்ட இதேபோன்ற சம்பவங்களில் இவ்வாறு கைதுசெய்யப்பட்டு நியாயமின்றித் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களிடம் எவ்வித மன்னிப்பும் கோரப்படவில்லை அல்லது அவர்களுக்கு நட்புடும் வழங்கப்படவில்லை.¹¹⁵ அவர்கள் தொடர்ந்தும் உடல் ரீதியாகவும் உளவியல் ரீதியாகவும் பாதிக்கப்பட்டவர்களாகவும் தங்கள் இயல்பு வாழ்வினை இலகுவாக மீளத் தொடங்க முடியாதவர்களாகவும் உள்ளனர்.¹¹⁶ சமூகத்தின் கடுமையான எதிர்விளைவுகளுக்கு முகங்கொடுத்து வாழ்வதற்கு இவர்கள் போராடிவருகின்றனர்.¹¹⁷ பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் இவ்வாறான நீண்டகாலத் தாக்கங்களை ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசு அனுசரணையுடனான எவ்விதமான நிகழ்ச்சித்திட்டமும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

¹¹² அம்பிகா சற்குணநாதன், யுத்தத்திற்குப் பின்னான இலங்கையில் முன்னாள் போராளிகளை நடத்தும் விதம்: தன்னிச்சையான தடுத்துவைப்பின் வடிவமா அல்லது புனர்வாழ்வா?, Routledge Handbook Of Human Rights In Asia, 2018

¹¹³ “சட்டரீதியான தடைகளுக்கு அப்பால்: விடுதலைப் புலிகளின் சந்தேகநபர்களை இலங்கையில் பெருவாரியாகத் தடுத்துவைத்தல்”, ஜூரர்களின் சர்வதேச ஆணைக்குழு, செப்டெம்பர் 2010.

¹¹⁴ ருசி பெர்ணாண்டோ, ‘பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் 15 வருடங்கள் தடுத்துவைத்த பின்னர் தமிழ்த் தாயினை நீதிமன்றம் விடுதலைசெய்தது’ (Groundviews, 05 October 2015) <https://groundviews.org/2015/10/05/court-acquits-tamil-mother-after-15-years-of-detention-under-pta/#_ftn9> accessed 24 November 2020.

¹¹⁵ HRW, சான்றுகள் இன்றி அடைத்துவைத்தல், பக்கம் 1.

¹¹⁶ HRW, சான்றுகள் இன்றி அடைத்துவைத்தல், பக்கம் 1.

¹¹⁷ ருசி பெர்ணாண்டோ, ‘பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் 15 வருடங்கள் தடுத்துவைத்த பின்னர் தமிழ்த் தாயினை நீதிமன்றம் விடுதலைசெய்தது’ (Groundviews, 05 October 2015) <https://groundviews.org/2015/10/05/court-acquits-tamil-mother-after-15-years-of-detention-under-pta/#_ftn9> accessed 24 November 2020.

(ஓ) முழுச் சமுதாயத்தினையும் அமைதிவழி விமர்சனங்களையும் கருத்துவேறுபாடுகளையும் பயங்கரவாதி என்று அல்லது பயங்கரவாதம் என்று முத்திரை குத்துதல்

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்ட காரணத்தினால் குடும்ப உறுப்பினர்களினாலும் சமுதாய உறுப்பினர்களினாலும் அனுபவிக்கப்படும் இவ்வாறான இழுக்குகள் ஆராயப்படவில்லை. இவ்வாறான இழுக்குகளினால் ஏற்படும் தாக்கம் ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாய உறுப்பினர்களின் தனிப்பட்ட பாதுகாப்பில் பாரிய சிக்கல்களை ஏற்படுத்தலாம் என்பதுடன் இது பாகுபாட்டிற்கான, வன்முறை அபாயநேர்விற்கான அல்லது மேலதிக தடுத்துவைப்பிற்கான சூழலினையும் இயலுமாக்கலாம்.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள பயங்கரவாத நடவடிக்கைகள் என்பதற்கான மிகப் பரந்ததும் தெளிவற்றதுமான வரைவிலக்கணம் முழுச் சமுதாயங்களையும் சிவில் சமூக உறுப்பினர்களையும் அதிகாரிகள் இகழ்வதற்கும் முத்திரை குத்துவதற்கும் நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கும் அனுமதித்துள்ளதுடன் எவ்வாறான அமைதிவழி விமர்சனத்தினை அல்லது கருத்து வேறுபாட்டினை “பயங்கரவாதிகள்” என முத்திரை குத்துவதையும் அனுமதித்துள்ளது எனப் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் பற்றிய விசேட தூதுவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். விடுதலைப் புலிகளுடன் தொடர்புடையவர்கள் எனச் சந்தேகிக்கப்படுபவர்களை, நேரடியற்ற தொடர்புடையவர்கள் எனச் சந்தேகிக்கப்படுபவர்களைக் கூட கைதுசெய்வதற்கும் தடுத்துவைப்பதற்கும் விசாரணை செய்வதற்கும் மிகத் தாழ்ந்த நியமங்களைக் கொண்ட சட்ட நடைமுறைகளுக்கு அவர்களை உட்படுத்தவும் தாழ்ந்த நியமங்களைக் கொண்ட நியாயமான விசாரணை உத்தரவாதங்களை வழங்கவும் அதிகாரிகளுக்கு இது அனுமதியளிக்கின்றது.¹¹⁸

¹¹⁸ மனித உரிமைகள் கவுன்சில், பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்திப் பாதுகாத்தல் பற்றிய விசேட தூதுவரின் அறிக்கை A/HRC/40/XX/Add.3 (23 July 2018) para 1.

5. 2019 இல் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புப் பற்றிய அனுபவங்கள்

அவதானிக்கப்பட்ட வழக்குகள் பற்றிய விபரங்கள்

இச்செயலாய்வுக் கற்கையின் அங்கமாக 47 தனிநபர்களின் அனுபவங்கள் அவதானிக்கப்பட்டன. இந்த 47 தனிநபர்களும் 24 வழக்குகளில் சந்தேக நபர்களாகப் பெயரிடப்பட்டனர். அவதானிக்கப்பட்ட வழக்குகள் இலங்கையின் கிழக்கு மாகாணம், வடமத்திய மாகாணம், வடமேல் மாகாணம் மற்றும் மேல் மாகாணம் ஆகிய 5 மாகாணங்களில் 10 நீதவான்களின் முன்னிலையில் இருந்தன. அறிக்கையின் கீழேயுள்ள பிரிவுக்கான தகவல்கள் இரண்டு மூலங்களில் இருந்து பெறப்பட்டன: நீதிமன்றப் பதிவுகளில் இருந்து கிடைத்த தகவல்கள், அனைத்துத் தனிநபர்களின் சார்பிலும் ஆஜராகும் சட்டத்தரணிகளிடம் இருந்து கிடைத்த தகவல்கள் மற்றும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள தனிநபர்களின் குடும்பங்களுடன் நடத்தப்பட்ட நேர்காணல்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு 2020 நவம்பரில் LST இனால் வெளியிடப்பட்ட அறிக்கை.

(அ) சட்டப் பிரதிநிதித்துவம் வழங்க மறுத்தல்

கைதுசெய்யப்பட்ட குடும்ப உறுப்பினருக்காக வாதாட்ச் சட்டத்தரணிகளைப் பெற்றுக்கொள்வதில் குடும்பங்கள் சிரமங்களுக்கு முகங்கொடுத்தமை அவதானிக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்குகள் ‘பயங்கரவாத வழக்குகள்’ எனக் குறிப்பிடப்படும் சூழ்நிலையும் சட்டத்தரணிகளைப் பெற்றுக்கொள்ள முயற்சிக்கையில் வழக்குகள் “பயங்கரவாத வழக்குகள்” எனக் குறிப்பிடப்படும் சூழ்நிலையும் சந்தேக நபர்களின் சார்பில் சட்டத்தரணிகள் ஆஜராவதற்கு மறுப்பும் தயக்கமும் காட்டும் சூழ்நிலையும் நிலவியது. சான்றுகளாகக் கருதப்படக்கூடிய பொருட்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டால் தன்னால் ஆஜராக முடியாது என ஒரு சட்டத்தரணி குறிப்பிட்டதாகக் குடும்ப உறுப்பினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார். மற்றொரு குடும்ப உறுப்பினர் மூன்று சட்டத்தரணிகள் வழக்கில் ஆஜராகுவதற்குத் தொடர்ச்சியாக மறுப்புத் தெரிவித்ததாகக் குறிப்பிட்டார். இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கத்துடன் மேற்கொண்ட தொடர்பாடலில் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு “ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாயத்தின் பாதிக்கப்பட்ட தரப்பினர்களுக்காக ஆஜராகுவதற்கு மறுக்கும் ஒரு பாங்கினைப்” பற்றிக் குறிப்பிட்டிருந்தது. அத்துடன் மாரவில நீதவான் நீதிமன்றத்தின் அனைத்து வழமையான சட்டத்தரணிகளும் ஏப்ரில் 21 ஆம் திகதிக்குப் பின்னர் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்ட ஆறு பேரின் சார்பில் ஆஜராகுவதற்கு மறுப்புத் தெரிவித்தமை பற்றியும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. உண்மையில், பிணை கோரும் நோக்கத்திற்காக மட்டும் (ஒரு நீதவான் நீதிமன்றத்தின் மிகவும் நியமமான பணி) ஆஜராகுவதற்கு வருகை தரும் விரிவுரையாளரான ஒரு சட்டத்தரணி இணங்கியபோது, அவரின் மீதும் ஏனைய சட்டத்தரணிகள் கோபம் கொண்டிருந்தனர்.¹¹⁹ மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிற்குச் சட்டத்தரணிகள் சங்கம் வழங்கிய பதிலில், 1988 ஆம் ஆண்டின் உயர் நீதிமன்றச் சட்டத்தின் 5 ஆம் விதியின் (சட்டத்தரணிகளின் நடத்தை மற்றும் பண்புகள்) ஏற்பாடுகளின் படி கட்சிக்காரர்களைப் பிரதிநிதித்துவம் செய்வதற்கான தீர்மானத்தினை எடுக்கும் சுதந்திரம் சட்டத்தரணிகளுக்கு உண்டு என்றும் பிரதிநிதித்துவம் வழங்க மறுத்தமை உத்தியோகபூர்வ மட்டத்தில் எடுத்திருக்கப்படாவிட்டால் அது தொடர்பாக இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கத்தினால் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது என்றும் தனது நிலைப்பாட்டினைத் தெரிவித்திருந்தது.¹²⁰

¹¹⁹ இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் தலைவரான கலாநிதி தீபிகா உடுகமவின் லையொப்பத்துடன் 2019 ஜூலை 27 ஆம் திகதி இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கத்தின் தலைவரான ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி திரு காலிங்க இந்ததில்சவுக்கு அனுப்பிய கடிதம் சண்டே மோர்னிங் செய்தி இணையத்தளத்தில் பிரசுரிக்கப்பட்டது: “HRCSL Concerned” 28 July 2019.

¹²⁰ இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் தலைவரால் இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கத்தின் தலைவரான ஜனாதிபதி சட்டத்தரணி காலிங்க இந்ததில்சவுக்கு 2019 செப்டெம்பர் 30 ஆம் திகதி அனுப்பப்பட்ட கடிதம் <https://www.hrsl.lk/wp-content/uploads/2020/02/HRCSL-Letter-to-Bar-Association-of-Sri-Lanka.pdf>

மேற்குறிப்பிட்ட விதி 5 பின்வருமாறு குறிப்பிடுகின்றது: “நீதி நிர்வாகத்திற்கென நிறுவப்பட்டுள்ள எந்த ஒரு நீதிமன்றத்தின் முன்பாகவும் நியாய சபையின் முன்பாகவும் அல்லது வேறு ஏதாவது நிறுவனத்தின் முன்பாகவும் ஏதாவது விடயத்திற்காக அல்லது நடவடிக்கைகளுக்காக அல்லது வேறு தொழில் ரீதியான விடயத்திற்காகத் தனது தொழில் ரீதியான கட்டணத்தினைப் பெற்றுக்கொண்டு சட்டத்தரணி ஒருவர் ஒரு தரப்பின் சார்பில் அல்லது நபரின் சார்பில் செயற்பட மறுக்காதிருக்கலாம். ஆனால் கட்சிக்காரர் ஒருவரின் சார்பில் விசேட சூழ்நிலை ஒன்றில் செயற்படுவது தனது தொழில்ரீதியான சுயாதீனத்தினைப் பேணுவதைக் கடினமாக்கலாம் என அவர் நினைத்தால் அல்லது அவ்வாறான தொழில்ரீதியான விடயத்தினை ஏற்றுக்கொள்கின்றமை நீதி நிர்வாகத்தின் சிறந்த நலனுடன் பொருந்தாததாக இருக்கலாம் என அவர் நினைத்தால் அவர் அவ்வாறு அக்கட்சிக்காரரின் சார்பில் செயற்பட மறுக்கலாம்.”

இது தொடர்பில் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு அனுப்பிய பதிலில், விடயம் தொடர்பாக இலங்கை சட்டத்தரணிகள் சங்கம் சாதகமான நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால் அது வரவேற்கத்தக்கதாக இருந்திருக்கும் என்றும் பொதுமக்களுக்கும் குறிப்பாகப் பாதிக்கப்பட்ட தரப்பினருக்கும் தங்களுக்கு உயர் தொழில்வாண்மைத் தராதரமிக்க சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தின் நன்மை கிடைக்கின்றது என்ற மீள்உத்தரவாதத்தினை அது வழங்கியிருக்கும் என்றும் நாட்டிலுள்ள பல்வேறு சமுதாயங்களின் மத்தியில் காணப்படும் ஆழமான பதற்றங்கள் மற்றும் பிரிவுகள் பற்றி கவனத்தினை அது ஈர்த்திருக்கும் என்றும் குறிப்பிட்டிருந்தது. இந்த விடயத்தில் மேலதிக நடவடிக்கைகள் எதுவும் எடுக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை.

உள்ளூர் பொலிஸார் தம்மிடம் சட்டத்தரணிகளை அமர்த்தவேண்டாம் என்றும் அவ்வாறு செய்தால் அது தமது குடும்ப உறுப்பினரின் வழக்கு இழுத்தடிக்கப்படக் காரணமாக அமையும் என்றும் அறிவித்ததாகச் சில குடும்பங்கள் கரிசணை வெளியிட்டிருந்தன. தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களைப் பார்ப்பதற்குச் சட்டத்தரணிகளை அமர்த்துவதற்கும் சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தினை வழங்குவதற்கும் சில குடும்பங்கள் விரும்பாமல் இருப்பதற்கு இது காரணமாகியது.

(ஆ) கைதுகள்

கைதுசெய்யும் விதம்

தடுத்துவைப்பின் போது கைதிற்கான காரணத்தினை நபர்களுக்கு அறிவிக்கத் தவறுகின்றமை குடும்பங்களின் பொதுவான அனுபவமாக இருந்தது. பொலிஸாரினால் விசாரிக்கப்படுவதற்காகவே தங்களின் குடும்ப உறுப்பினர் வேண்டப்பட்டிருக்கின்றார் என்ற மனப்பதிவு சிலருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதன் பின்னர் அவர் பொலிஸில் கையளிக்கப்படுகையிலேயே அவர் கைது செய்யப்பட்டுள்ளார் என்பதை அறிந்துகொள்கின்றனர்.

கைதுசெய்யப்பட்ட போது சந்தேகநபர் ஒளிந்திருந்ததாக பொலிஸார் நீதிமன்றத்தில் அறிக்கையிட்டதாகப் பல குடும்பங்கள் குறிப்பிட்டன. ஆனால் உண்மையிலேயே அவர்கள் தங்களின் வீடுகளில் வைத்துக் கைதுசெய்யப்பட்டிருக்கின்றனர் அல்லது அவர்கள் தாமாகவே பொலிஸில் சரணடைந்திருக்கின்றனர்.¹²¹ ஒரு குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பத்தில் சந்தேகநபர் ஒருவர் விசாரிக்கப்படுவதற்காக அம்பாறையில் உள்ள யாருமற்ற ஒரு வீட்டுக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டிருக்கின்றார். தேசிய தெளவீத் ஜமாஅத் (NTJ) இல் நான்கு மாதம் பயிற்சி பெற்றவர் என்று கூறினால் தன்னை விடுதலை செய்வதாகத் தன்னிடம் கூறியதாக அவர் குறிப்பிட்டார். அவ்வாறு கூறுமாறு நிர்ப்பந்திக்கப்பட்ட அவர் தடுத்துவைக்கப்பட்டார்.¹²² மற்றொரு சந்தர்ப்பத்தில் வட மத்திய மாகாணத்தினைச் சேர்ந்த சந்தேக நபர்கள் தமது கைதுக்கு முன்னைய நாள் தாம் விரிவான வாக்குமூலத்தினை வழங்கியதாகவும் ஆனால் கைதுசெய்யப்பட்ட போது தமது கைதுக்கான எவ்விதமான குறிப்பிட்ட காரணமும் வழங்கப்படவில்லை என்றும் குறிப்பிட்டனர்.

¹²¹ மரிசா த சில்வா, PTA: 42 வருடங்களாக இலங்கையை அச்சுறுத்தல், சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறிநிலையம், நவம்பர் 2020, p 4

¹²² Ibid, at page 12.

கைதுக்கான காரணங்களை வழங்கத் தவறுகின்றமை பொதுவான ஒரு நடைமுறையாக மாறியிருப்பது தீவிர கரிசணைக்குரிய விடயமாகும். தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கு எதிராக முன்வைக்கப்படும் குற்றச்சாட்டுக்கள் பற்றிய நிச்சயமற்ற தன்மையின் தொடர்ச்சியான அனுபவத்தின் முதலாவது சந்தர்ப்பமாக இது மாறியுள்ளதுடன் எவ்வித தகவல்களும் இன்றித் தனக்காக வாதாடும் ஓர் அசாத்தியமான சூழ்நிலைக்குத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவரை இது ஆளாக்குகின்றது. ஒரு வழக்குப் பதிவில், ஒரு வழக்கின் பல்வேறு கட்டங்களில் பல குற்றச்சாட்டுக்கள் முன்வைக்கப்படுவது தெளிவாகியுள்ளது.¹²³

கைதுக்கான காரணங்கள்

உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களின் பின்னர் கைதுகளுக்கான ஊக்கிக்கப்பட்ட காரணங்களை வெளிப்படுத்தும் ஐந்து தெரிவுசெய்யப்பட்ட சம்பவக் கற்கைகளில் இருந்து பின்வருவன பெறப்பட்டுள்ளன.

- i) 'தேடுதல் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டால் வெளிக் கதவுடன் உயர் அழுத்த மின் கம்பியினை இணைக்குமாறு' கூறும் செய்தியினைப் பரப்பிய வட்ஸ் அப் குழுமத்தின் உறுப்பினராக இருந்தமைக்காக 21 வயது இளைஞர் ஒருவர் கைதுசெய்யப்பட்டார். ஆனால் இந்தக் குழுவில் இருந்து பெற்றுக்கொண்ட செய்தி அக்காலப்பகுதியில் கலகக்காரர்கள் பற்றிய அச்சத்தினை மட்டுமே வெளிப்படுத்தியதாகச் சந்தேக நபர் வலியுறுத்தினார். பொலிஸ் நிலையத்திற்கு வந்து வாக்குமூலமளிக்கமாறு விடுக்கப்பட்ட வேண்டுகோளையடுத்துப் பொலிஸ் நிலையத்திற்குச் சென்றபோதே மே மாத இறுதியில் அந்த இளைஞர் கைதுசெய்யப்பட்டார். 2019 ஆகஸ்ட் மாதத்தின் போதும் அந்த இளைஞர் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்தார். சந்தேக நபரின் தொலைபேசி கைப்பற்றப்பட்டு அதன் மூலம் அவரின் நடத்தை தெளிவுபடுத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்றபோதும் அவர் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்தார். இறுதியில் சந்தேகநபர் பிணையில் விடுதலை செய்யப்பட்டார்.
- ii) தங்களின் வீட்டில் C4 வெடிபொருளை வைத்திருந்ததற்காக ஒரு தந்தையும் மகனும் 2019 மே மாத நடுப்பகுதியில் கைதுசெய்யப்பட்டனர். அந்தப் பொருள் உண்மையில் குளோரின் என்று சந்தேகநபர்கள் வாதாடினர். நீதவான் நீதிமன்றத்தில் சந்தேகநபர்கள் ஆஜர்படுத்தப்பட்டபோது கண்டெடுக்கப்பட்ட பொருள் பரிசீலனைக்காக அரசாங்க இரசாயணப் பகுப்பாய்வாளர் திணைக்களத்திற்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளதாக அவர்களிடம் 2019 ஜூன் மாதத்தில் கூறப்பட்டது. ஆகஸ்ட் மாத முடிவின்போது உள்ளவாறாக 7 நீதிமன்றத் திகதிகள் கடந்தும் தீர்மானம் எடுப்பதற்காக அரசாங்க இரசாயணப் பகுப்பாய்வாளர் திணைக்களத்திடம் இருந்து அறிக்கை கிடைத்திருக்கவில்லை. இறுதியில் சந்தேகநபர்கள் விடுதலை செய்யப்பட்டனர்.
- iii) 2014 ஆம் ஆண்டு (அளுத்தம வன்முறை நேரம்) முகப்புத்தகத்தில் ஒரு பதிவினை வெளியிட்டதற்காக வாக்குமூலம் வழங்க வருமாறு வேண்டுகோள் விடுக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து பொலிஸ் நிலையத்திற்குத் தானாகவே சென்ற 25 வயது இளைஞர் 2019 மே மாதத்தில் கைதுசெய்யப்பட்டார். அவரின் பதிவின் உள்ளடக்கம் ஒரு பயங்கரவாதக் குழுவுடன் தொடர்புடையது எனக் கருதப்பட்ட அர்த்தமே இச்சம்பவத்தில் வழங்கப்பட்டிருந்தது. கைது செய்யப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில் இந்த இளைஞரே தனது தாயினையும் இரண்டு இளைய உடன் பிறப்புக்களையும் பராமரித்து வந்தார். இவரின் பெயரில் தடுத்துவைப்புக் கட்டளை விநியோகிக்கப்பட்டதாக இவருக்குப் பின்னர் அறிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் இவரைச் சந்திக்கச் சென்ற எந்தவொரு சட்டத்தரணியிடமும் இந்தக் கட்டளை காட்டப்படவில்லை அல்லது இவர் 2019 ஜூன் மாதத்தில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்தப்பட்டபோது நீதவானிடமும் அக்கட்டளை காட்டப்படவில்லை. தனது பெயரினைக் கொண்ட ஒருவரே தாக்குதலின் பிரதான சந்தேகநபர் என அவர் அறிந்துகொண்டார். தவறான அடையாளத்தின் காரணமாகத் தன்னைத் தடுத்துவைத்துள்ளனர் என்று இவர் நினைத்தார். உயர் நீதிமன்றத்தில் அடிப்படை உரிமைகள் விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யப்பட்டு இறுதியில் சந்தேகநபர் 2019 ஜூலை 19 ஆம் திகதி விடுவிக்கப்பட்டார்.
- iv) சஹ்ரானுடன் (பயங்கரவாதத் தாக்குதல்களைத் திட்டமிட்டு நடத்தியவர் என அடையாளம் காணப்பட்டவர்) தொடர்பு கொண்டிருந்தார் எனப் பொலிஸ் புலனாய்வுப் பிரிவுக்குக் கிடைத்த

¹²³ வழக்கு இலக்கம் B323/19 கெப்பித்திகொல்லாவ நீதவான் நீதிமன்றம்.

தகவலையடுத்து வடமேல் மாகாணத்தினைச் சேர்ந்த ஒரு சந்தேகநபர் 2019 மே மாத முடிவில் கைதுசெய்யப்பட்டார். விசாரணை மேற்கொண்ட போது சந்தேகநபர் முன்பு 10 வருடங்களுக்கும் மேல் அரபுப் பாடசாலை ஒன்றில் கற்பித்தமை தெரியவந்தது. சந்தேகத்தின் பேரில் விசாரணை செய்வதற்காகவே சந்தேகநபர் கைதுசெய்யப்பட்டதாக B அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

- v) சஹ்ராணுக்கு (பயங்கரவாதத் தாக்குதல்களைத் திட்டமிட்டு நடத்தியவர் என அடையாளம் காணப்பட்டவர்) ஒரு கோடி ரூபாவினை மாற்றியதில் சம்பந்தப்பட்டவர் என்ற சந்தேகத்தின் பேரில் வட மத்திய மாகாணத்தினைச் சேர்ந்த 40 வயது விவசாயி ஒருவர் கைதுசெய்யப்பட்டார். சந்தேகநபர் கேள்விகளுக்குத் தானாகவே பதிலளித்ததுடன் பொலிஸாரின் கரிசனைகள் தொடர்பில் வாக்குமூலங்களையும் வழங்கினார். ஆனால் எச்சந்தர்ப்பத்திலும் அவ்வாறான கொடுக்கல் வாங்கலில் சந்தேக நபர் எவ்விதமான தொடர்பினையும் கொண்டிருந்ததாகத் தெரிய வரவில்லை. இவரின் கைதின் பின்னர் தேசிய செய்திப் பத்திரிகை ஒன்றில் இவரின் புகைப்படம் வெளியிடப்பட்டு பயங்கரவாதிகளுடன் கொடுக்கல் வாங்கல் செய்ததாக இவரின் பெயர் சம்பந்தப்படுத்தப்பட்டிருந்தது. தனக்கு வங்கிக் கணக்கு இல்லை என்றும் தான் சஹ்ராணை ஒருபோதும் சந்திக்கவோ அல்லது அவருடன் கொடுக்கல் வாங்கல் செய்யவோ இல்லை என்றும் சந்தேக நபர் குறிப்பிட்டார். இவர் ஒரு விவசாயி. தனது மனைவியையும் மூன்று பிள்ளைகளையும் தனது மனைவியின் வயதான பெற்றோர்களையும் கவனித்து வந்தார். பிணையில் விடுதலை செய்யப்பட முன்னர் இவர் 7 மாதங்கள் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்தார். இவர் செய்ததாகக் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட வங்கிக் கொடுக்கல் வாங்கலை வெளிப்படுத்தும் ஏதாவது தகவல்களோ அல்லது வங்கிப் பதிவுகளோ பற்றி இவருக்கு ஒருபோதுமே அறிவிக்கப்படவில்லை. இவர் மட்டுமே சந்தேகநபராக இருக்கும் வழக்கு நீதவான் நீதிமன்றத்தில் முன்னெடுக்கப்பட்டதாக B அறிக்கை குறிப்பிடுகின்ற போதிலும் பத்து சந்தேகநபர்கள் இடம்பெறும் மற்றொரு வழக்கில் ஒரு சந்தேகநபராக இவரின் பெயர் பின்பு மாற்றப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த வழக்கின் விசாரணைகள் பிரதானமாக முதல் இரண்டு சந்தேகநபர்களுடன் தொடர்புடையதாக இருந்ததுடன் அவர்களுடன் இவருக்கு எவ்விதமான தொடர்பும் இருக்கவில்லை.
- vi) பிரபலமானதும் குறியீட்டுருவானதுமான ஹிஜாஸ் ஹிஸ்புல்லாவின் வழக்கில் 39 வயதான இச்சட்டத்தரணிக்கு எதிரான தடுத்துவைப்பு உத்தரவுக்கான காரணம் பின்வருமாறு கூறப்பட்டிருந்தது: “உயிர்த்த ஞாயிறு குண்டுத் தாக்குதல்களை நடத்தியவர்களுக்கு உதவியும் ஒத்தாசையும் வழங்கியமைக்காகவும் சமுதாயங்களுக்கிடையிலான சமய ஒற்றுமைக்குக் குந்தகம் விளைவிக்கக்கூடியதாகக் கருதப்படும் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டமைக்காகவும் விசாரிக்கப்படல்.” இந்த அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில் நீதிமன்றத்தின் முன் நம்பத்தகுந்த சான்று எதுவும் முன்வைக்கப்படவில்லை. மாறாக, ஊடகத்தில் முன்வைக்கப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்களில், பிள்ளைகளுக்கு தீவிரவாதக் கருத்துக்களையும் சிந்தனைகளையும் புகட்டிய பாடசாலை ஒன்றுடன் நேரடியற்ற தொடர்பினைக் கொண்டிருந்தமையும் உயிர்த்த ஞாயிறு குண்டுத் தாக்குதல்களை நடத்திய ஏழு பேரில் இருவர்களான இன்சாப் மற்றும் இல்ஹாம் ஆகியோரின் தந்தையும் வியாபாரியுமான யூசப் மொஹமட் இப்ராஹிமுடன் தொடர்பினைக் கொண்டிருந்தமையும் உள்ளடங்கியிருந்தது. ஹிஸ்புல்லா இப்ராஹிமின் சட்டத்தரணியாவார்.¹²⁴
- vii) ஊடகத்தில் அறிக்கையிடப்பட்ட மற்றொரு வழக்கு மன்னாரைச் சேர்ந்த 25 வயதான மன்னாரமுது அஹ்நப் ஜசீமின் வழக்காகும். தீவிரவாதத்தினையும் பயங்கரவாதத்தினையும் ஊக்குவித்தமையே இவருக்கெதிராக முன்வைக்கப்பட்ட குற்றச்சாட்டாகும். இவர் 2020 மே மாதம் 16 ஆம் திகதி கைதுசெய்யப்பட்டார். அஹ்நாபினால் தமிழில் எழுதப்பட்டு வெளியிடப்பட்ட ‘நவரசம்’ எனும் தலைப்பிலான கவிதைத் தொகுப்பே கைதினை நியாயப்படுத்தப் பயன்படுத்தப்படுகின்றது என அஹ்நாபின் குடும்பம் நம்புகின்றது. கைது செய்யப்பட்டு ஏழு மாதங்களான பின்பும் கைதினைத் தெளிவுபடுத்துவதற்கான அல்லது நியாயப்படுத்துவதற்கான விசாரணைகள் இன்றி அஹ்நாப் தொடர்ந்தும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளார்.
- viii) சந்தேகநபர்களின் பெண் குடும்ப உறுப்பினர்கள், தாய்மார்கள், மனைவியர் மற்றும் சகோதரிகள் விளக்க மறியலில் வைக்கப்படுகின்றனர். அவர்களுக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள

¹²⁴ “ஒரு முஸ்லிம் சட்டத்தரணியை இலங்கை ஏன் 6 மாதங்களாகச் சிறையிலடைத்துள்ளது” [Al Jazeera dated 15th October 2020] found at <https://www.aljazeera.com/news/2020/10/15/sri-lanka-muslim-lawyer>

குற்றச்சாட்டுக்கள் பற்றி அவர்களின் குடும்பங்களுக்கு அறிவிக்கப்படவில்லை. இதனால் அவர்களின் கைது தொடர்பாக எடுக்கப்படக்கூடிய ஒரே முடிவு குடும்ப உறவின் அடிப்படையிலே கைதுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன என்பதாகும். சில சந்தர்ப்பங்களில், தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள பெண்களின் தாய்மைப் பராமரிப்பில் இருக்கும் குழந்தைகளும் விளக்க மறியலுக்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டுள்ளன.

தனிநபர்களுக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்களில் விபரங்கள் இல்லாமல் இருப்பதையே ஏழு சம்பவக் கற்கைகளும் எடுத்து விளக்குகின்றன. அந்தப் பொருள் உண்மையில் C4 தானா அல்லது இல்லையா என்பதையும் வட்ஸ் அப் செய்தி குற்றவியல் நடத்தையாக முடியுமா அல்லது இல்லையா என்பதையும் சந்தேக நபரின் வங்கிக் கணக்கு, குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட தொகையினைப் பரிமாற்றம் செய்ததை வெளிக்காட்டியதா அல்லது இல்லையா என்பதையும் தாமதமின்றி உறுதிப்படுத்த முடியும் என்பதைச் சம்பவக் கற்கைகள் எடுத்துவிளக்குகின்ற அதேவேளை, நியாயமற்ற தடுத்துவைப்பின் சேதத்தினைத் தணிப்பதற்கு எவ்வித நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படவில்லை. நியாயப்படுத்தப்பட முடியாத கைதுகளின் தாக்கம் மற்றும் விளைவுகள் பற்றிய அக்கறையின்மையினையும் சம்பவக் கற்கைகள் எடுத்துக்காட்டுகின்றன.

மேலே சம்பவக் கற்கை 3 இல், சந்தேகநபர் தடுத்துவைப்புக் கட்டளையின் அடிப்படையிலேயே தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளார் (நிர்வாகத் தடுத்துவைப்பு). இதன் அர்த்தம், தடுப்பு நடவடிக்கையாக நிர்வாகத் தடுத்துவைப்பு அவசியம் என்ற அபிப்பிராயத்தினை அமைச்சர் கொண்டுள்ளார் என்பதேயாகும். எவ்வாறாயினும், சந்தேக நபர் இழைக்கப்பட்ட ஒரு செயலுக்காகத் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளாரா அல்லது இழைக்கப்படவுள்ள ஒரு செயலுக்காகத் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளாரா என்பது தெளிவற்றது போலவே தென்படுகின்றது. விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்ட போது சந்தேக நபர் முகப்புத்தகப் பதிவு தொடர்பாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். அவரைப் பார்க்கச் சென்ற சட்டத்தரணிகளிடமும் 2014 இல் பதிவிடப்பட்ட முகப்புத்தகப் பதிவு பற்றிக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அந்தப் பதிவு குற்றவியல் நடத்தைக்கு ஒப்பானது எனின் அவர் 2014 இல் அல்லது அக்காலப்பகுதியில் குற்றச்சாட்டுக்கு உள்ளாகியிருக்கவேண்டும் என்றே ஊகிக்கவேண்டும். எவ்வாறாயினும், எவ்வித காரணமும் வழங்கப்படாத தடுத்துவைப்புக் கட்டளையின் கீழ் அவர் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருக்கையில், அச்சந்தேகநபரை விசாரித்த பொலிசாரினால் முகப்புத்தகப் பதிவு என்று கூறப்படுகின்ற காரணத்தினையே கைதுக்கான காரணமாகக் குறிப்பிட முடிந்திருக்கின்றது எனத் தெரிகின்றது.

இதேபோன்று, அஹ்நாபின் விடயத்தில் 2017 ஆம் ஆண்டில் வெளியிடப்பட்ட கவிதைத் தொகுப்பு மட்டுமே கைதுக்கும் தடுத்துவைப்பிற்குமான காரணமாக இருக்க முடியாது. சந்தேக நபர் தீவிரவாதத்தினையும் பயங்கரவாதத்தினையும் தூண்டுவதில் ஈடுபட்டிருந்தாரா என்பதையும் அத்திகதிகளையும் அதில் சம்பந்தப்பட்டிருந்த ஏனைய நபர்களையும் குற்றச்சாட்டுக்கள் தெளிவுபடுத்தவேண்டும். குற்றச்சாட்டுக்களின் தெளிவற்ற தன்மை சந்தேகநபரின் வாதத்திற்காகத் தகவல்களைச் சமர்ப்பிப்பதற்கான அவரின் குடும்பத்தின் ஆற்றலினைப் பாரதாரமாகப் பாதித்திருக்கின்றது.

பல குடும்பங்களின் குடும்ப உறுப்பினர்கள் கைதுசெய்யப்படுவதற்கான அடிப்படைக் காரணம் நுவரெலியாவில் தேசிய தெளஹீத் ஜமாஅத்தின் பிரச்சாரத்தில் அவர்கள் பங்குபற்றியமை என அக்குடும்பங்களுக்குக் கூறப்பட்டிருக்கின்றது எனப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம்: இலங்கையை 42 வருடங்களாக அச்சுறுத்தல் எனும் LST அறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது.¹²⁵ குற்றச்சாட்டின் தெளிவின்மையும் ஓர் உரையினைக் கேட்பதில் பங்குபற்றியமையில் அடங்கியுள்ள குற்றவியல் மூலங்கள் என்ன என்பது பற்றிய தெளிவின்மையும் (செயலும் நோக்கமும்) இக்குடும்பங்கள் தமக்கு ஏற்பட்டுள்ளதாக உணரும் நியாயமின்மை மற்றும் அநீதி ஆகிய உணர்வுகளுக்கு மேலும் பங்களிப்பு வழங்குகின்றது. தேசிய தெளஹீத் ஜமாஅத் பள்ளிவாயலினால் பராமரிக்கப்படும் ஓர் அறக்கொடை நிறுவனத்தின் இணையப் பக்கத்தினை 2015 ஆம் ஆண்டில் வடிவமைத்தமைக்காக 20 வருடங்களாகக் கணினி ஆசிரியராக இருந்த ஒருவர் கைதுசெய்யப்பட்டதையும் அறிக்கை கோடிட்டுக் காட்டுகின்றது.¹²⁶

¹²⁵ மரிசா த சில்வா: PTA: இலங்கையை 42 வருடங்களாக அச்சுறுத்தல், சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறுநிலையம், நவம்பர் 2020.

¹²⁶ Ibid at page 10

(இ) விசாரணைகளைப் பூர்த்திசெய்வதைத் தடைசெய்யும் வழக்குகளின் திரள்வு

வட மத்திய மாகாணத்தினைச் சேர்ந்த ஒரு வழக்கில், சந்தேக நபர் முதலில் கைதுசெய்யப்பட்ட போது சஹ்ரானுக்கு பணப் பரிமாற்றம் செய்தமை தொடர்பான வழக்கின் ஒரே சந்தேகநபராக அவர் பெயரிடப்பட்டிருந்தார். கைதுசெய்யப்பட்டு வழக்கு முன்னெடுக்கப்பட்டு ஒரு மாதத்தின் பின்னர், மற்றொரு வழக்கின் சந்தேகநபராக இந்த நபர் மாற்றப்பட்டிருக்கின்றார். அவர் ஒரு புதிய வழக்கின் பத்து சந்தேகநபர்களுள் ஒருவராக மாறுகின்றார். மேலதிக நீதிமன்றத் திகதிகள் புதிய வழக்கின் பிரதான சந்தேக நபர் தொடர்பானதாக மாத்திரமே அமைந்திருந்தன. குறிப்பிடத்தக்கதாக, புதிய வழக்கு ஒரு தனிநபருக்கு எதிரானதாக மாத்திரமே பிரதானமாக அமைந்திருந்தது. இவருக்கு எதிராகச் சில விடயங்கள் சான்றாகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன. நீதவான் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு முன்னெடுத்துச் செல்லப்படுகையில், இந்தச் சந்தேகநபருக்கு எதிராக விசாரணைகளையோ அல்லது தகவல்களையோ சமர்ப்பிப்பதற்கு எவ்வித நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. இச்சந்தேகநபருக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்ட குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டுக்களை விசாரித்துத் தீர்மானிக்காமல் அவரைத் தடுத்துவைப்பிலேயே வைத்திருக்க வேண்டுமென்று மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கையாகவே இச்செயற்பாட்டினை நோக்க முடியும்.

தேசிய தௌஹீத் ஜமாஅத்தினால் நிர்வகிக்கப்பட்ட அறக்கொடை நிறுவனத்தின் இணையப் பக்கத்தினை வடிவமைத்தமைக்காகக் கைதுசெய்யப்பட்ட கணினி ஆசிரியர், கிழக்கு மாகாணத்தில் ஒரு வழக்கின் சந்தேக நபர்களாகப் பெயரிடப்பட்ட 65 சந்தேக நபர்களுள் ஒருவராகப் பெயரிடப்பட்டிருந்தார். இதன் அர்த்தம் என்னவெனில், இவருக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்ட ஏதாவது குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டுக்கள் தொடர்பிலான விசாரணைகள் நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்பதுவும் ஏனைய பலருக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்கள் முக்கியத்துவம் பெற்றுள்ளன என்பதுமேயாகும். இவருக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்களுக்கும் ஏனையோருக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்களுக்கும் இடையில் எவ்விதத் தொடர்பும் இல்லை என்றே இவரின் குடும்பத்தினர் வலியுறுத்துகின்றனர். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நடவடிக்கைகளின் கவனத்தினை இவரின் தனித்துவமான விடயங்களின் மீது நெறிப்படுத்தி இவர் குற்றமற்றவர் என்பதை நிரூபிப்பதற்கான விசாரணைகள் எவ்வித தாதமமும் இன்றி நடத்தப்படுகின்றன என்பதை உறுதிப்படுத்துவது கடினமானதாக இருந்து வருகின்றது.¹²⁷

(ஈ) குடும்பங்களில் இருந்தான தூரம்

கடந்த காலங்களில் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்கள் அனுபவித்ததைப் போன்றே, 2019 ஆம் ஆண்டில் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களின் குடும்பங்களும் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களைச் சந்திப்பதில் சிரமங்களை அனுபவித்து வருகின்றன. ஆரம்பத்தில் தமது சொந்த வதிவிடப் பிரதேசங்களில் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்த சந்தேகநபர்கள் மட்டக்களப்பில் இருந்து பதுளைக்குப் போன்று மாகாணங்களுக்கு வெளியே மாற்றப்பட்டிருப்பது பற்றிக் குடும்பங்கள் விபரித்தன. இதனால் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களுக்கும் குடும்பங்களுக்கும் இடையிலான தொடர்புகள் முற்றாகத் துண்டிக்கப்பட்டன. பயணச் செலவுகளும் பயணத்திற்கு எடுக்கும் நேரமும் தமது சந்திப்புக்களுக்கான தடைக் காரணிகளாக அமைந்தன எனவும் சிலர் விபரித்தனர்.

முறைப்பாடு செய்யப்பட்ட அனுபவங்களுள் பின்வருவன உள்ளடங்குகின்றன:

- முழு நாளும் பயணம் செய்து சென்றபோதும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுடன் பேசுவதற்கு 20 நிமிடத்திற்கும் குறைவான நேரமே கிடைக்கிறது.¹²⁸
- பேசுவதற்கு 5 நிமிடங்கள் மாத்திரமே வழங்கப்படுகின்றது. மேலும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவரும் குடும்ப உறுப்பினர்களும் தூரத்தில் வைக்கப்படுவதால் கேட்பதற்காக சத்தமிட்டு கத்திப் பேச வேண்டியிருக்கின்றது.¹²⁹

¹²⁷ Ibid at page 11.

¹²⁸ Ibid at page 4.

¹²⁹ Ibid at page 6.

- தனது மகனின் பாடசாலை முதல் நாள் புகைப்படத்தினைத் தொட்டுப் பார்க்க அனுமதிக்கப்படாமை.¹³⁰
- இரண்டு மகன்கள், மூத்த மகனின் மனைவி ஆகிய மூன்று பேரும் வெவ்வேறு இடங்களில் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்தனர். (கேகாலை, கொழும்பு மற்றும் திருகோணமலை). இதனால் ஏற்பட்ட பயணச் செலவால் அவர்களின் மற்றைய இரண்டு பிள்ளைகளைப் பராமரிப்பது கடினமானதாக மாறியது. இப்பிள்கைகளில் ஒன்று அங்கவீனமானதாகும்.¹³¹
- தனது மகனைப் பார்ப்பதற்கு 16 வயதுப் பிள்ளையின் தாய்க்கு அனுமதி மறுக்கப்பட்டது.¹³²
- 55 கிலோமீற்றர் பயணம் செய்து போனபின் தனது கணவனைச் சிறு வலைத் தடுப்பு ஊடாக 5 நிமிடங்கள் பார்ப்பதற்கே அனுமதி வழங்கப்பட்டது. தனது பிள்ளைகளை நேரில் சந்திக்கவும் கணவருக்கு அனுமதி மறுக்கப்பட்டது.¹³³

மேலே விபரிக்கப்பட்டுள்ள அனுமதி மற்றும் அனுபவங்களின் தன்மையினை வசதிகளை வழங்குகின்ற ஒன்று என்பதை விடத் தண்டனை வழங்குகின்ற ஒன்று என விபரிக்க முடியும். குறிப்பாக, தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் பிள்ளைகள் மற்றும் வாழ்க்கைத் துணைகளின் அர்த்தபூர்வமான விஜயங்களையும் அவர்களின் ஈடுபாட்டினையும் வசதிப்படுத்த அதிகாரிகள் தவறிவிட்டனர். இவ்வாறு தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கு எதிராக எவ்விதமான குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டும் முன்வைக்கப்படவில்லை என்ற விடயமே இவர்களின் கௌரவம் மதிக்கப்படும் வகையில் இவர்கள் நடத்தப்படவேண்டும் என்பதை உரிமையுடன் கோர வைக்கின்றது.

(உ) சித்திரவதை

அமுலிலுள்ள நீதிமன்ற நடைமுறைகளினால் சித்திரவதை பற்றியோ அல்லது மோசமாக நடத்தப்படல் பற்றியோ நீதவான் முன்னிலையில் உத்தியோகபூர்வ முறைப்பாடுகள் எதுவும் முன்வைக்கப்படவில்லை. இந்த அறிக்கை தயாரிக்கப்படும் சந்தர்ப்பத்தில் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிடம் சித்திரவதை தொடர்பாக முறைப்பாடுகள் எதுவும் மேற்கொள்ளப்பட்டதாக எவ்வித தகவல்களும் இருக்கவில்லை. பொலிசாருக்கு வழங்கப்படும் வாக்குமூலங்களின் செல்லுபடியாகத்தக்க தன்மையினை உறுதிப்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்குமாறு உதவிப் பொலிஸ் மாஅதிபருக்கு 2000 ஆம் ஆண்டு நவம்பரில் அனுப்பப்பட்ட எழுத்து மூலமான தொடர்பாடலில் 'குற்ற ஒப்புதலுக்கான' அழுத்தத்துக்கான மற்றும் சித்திரவதைக்கான சாத்தியம் காணப்படுவதை இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு ஏற்றுக்கொண்டிருந்தது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் சித்திரவதை மற்றும் மோசமாக நடத்தப்படல் ஆகியவை ஊக்குவிக்கப்பட்ட கடந்த கால அனுபவத்தின் காரணமாக, பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் தற்போதைய பாவனையின் கீழ் சித்திரவதை செய்யப்படல் சாத்தியத்துக்குரிய ஒன்றாகக் கருதப்படவேண்டும் எனவும் அவ்வாறான மீறல்களைப் பற்றி முறைப்பாடு செய்ய முன்வருவது பாதுகாப்பானது எனப் பாதிக்கப்பட்டவர்களும் குடும்பங்களும் உணர்வதற்கான நிலைமை உருவாக்கப்படவேண்டும் என்றும் அவதானிப்பு வெளிப்படுத்தப்படுகின்றது. தற்போது அவ்வாறான பாதுகாப்பான நிலைமை எதுவும் நிலவுவதாகத் தெரியவில்லை. அரசியலமைப்புக்கான 20 வது திருத்தத்துடன் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் சுயாதீனம் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதுடன் பாதிக்கப்பட்டவர்களின் மத்தியிலும் செயற்பாட்டாளர்களின் மத்தியிலும் இது மேலதிக கரிசணைகளை ஏற்படுத்தியுள்ளது. குடும்பங்களுடனும் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களுடனும் மேற்கொள்ளப்பட்ட தனிப்பட்ட கலந்துரையாடல்களில், விளக்கமறியலில் வைக்கப்பட்டிருந்தபோது வன்முறை மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும் குறிப்பாகக் கைதுசெய்யப்பட்ட உடனும் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்த போதும் அவ்வாறு நிகழ்ந்ததாகவும் இரகசியமாக வெளிக்கூறப்பட்டது.

(ஊ) கைதுகள் மீதான நீதித்துறை மேற்பார்வை

தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து வந்த காலங்களில், பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்ட கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கள் பற்றிய வழக்குகளை மேற்பார்வை

¹³⁰ Ibid at page 7.

¹³¹ Ibid at page 9.

¹³² Ibid at page 13.

¹³³ Ibid at page 14.

செய்வதற்கு நாட்டின் பல பாகங்களையும் சேர்ந்த நீதவான்கள் நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டனர். கிடைக்கக்கூடிய தகவல்களின் அடிப்படையில், இந்த மேற்பார்வைக்கான நீதித்துறை வழிகாட்டல்கள் எதுவும் வழங்கப்படவில்லை. இந்த வழக்குகளுக்கு நீதவான்கள் பல்வேறு வழிகளில் பதிற்செயற்பாடாற்றுவதைக் காணக்கூடியதாக இருந்தது. இந்த பதிற்செயற்பாடுகளில், உன்னிப்பான மேற்பார்வையினைத் தொடர்ந்து சந்தேகநபர்களுக்கு எதிரான நம்பத்தகுந்த அல்லது குறைந்தது குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டு நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கப்படவேண்டும் என வற்புறுத்துவது முதல், சகல தரப்பினரையும் விசாரித்து இந்தக் கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புத் தொடர்பில் நீதவானுக்கு அதிகாரம் இல்லை எனச் சந்தேகநபர்களுக்கு அறிவிப்பது வரையானவை காணப்பட்டன. மிக இறுக்கமான மேற்பார்வை அணுகுமுறையினை வலியுறுத்திய நீதவான்கள் பின்னர் மிகவும் தயக்கம் கொண்டது போல் இருப்பதாக இந்த வழக்குகளில் ஆஜராகிய சில சட்டத்தரணிகள் உணர்ந்தனர். சில சந்தர்ப்பங்களில் சந்தேகநபர்களுடன் சேர்ந்து வரும் ஆயுதப் படையினைச் சேர்ந்தவர்கள் நீதிமன்ற வளாகத்தினைச் சுற்றி அதிக எண்ணிக்கையில் காணப்படுவது பற்றியும் இது அச்சமிக்க ஒரு சூழ்நிலையினை ஏற்படுத்துவது பற்றியும் கருத்து வெளியிடப்பட்டிருந்தது.

மேல் மாகாணத்தில் ஒரு வழக்கில், ஒரு மாதத்திற்கு முன் வழங்கப்பட்டது என்று பொலிசார் கூறிய தடுத்துவைப்புக்கான உத்தரவினைப் பொலிஸார் சமர்ப்பிக்கத் தவறியபோது அவ்வாறு நீதிமன்றத்தில் உத்தரவினைச் சமர்ப்பிப்பதற்குக் கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டபோது கூட அவர்கள் அதனைச் சமர்ப்பிக்கத் தவறியபோதும், தடுத்துவைப்புக்கான சட்ட அடிப்படை இல்லை என்ற போதிலும் சந்தேகநபரை விடுவிப்பதற்கு அல்லது விடுதலை செய்வதற்கு நீதவான் உத்தரவு இடவில்லை.

பிணை வழங்குவது பற்றித் தீர்மானம் எடுப்பதில் ஏற்படும் தாமதத்திற்கான காரணம், சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தில் இருந்து சம்பந்தப்பட்ட சந்தேகநபரின் கோப்பு வழக்குத்தொடுநருக்குக் கிடைக்காமையாகும். சட்டமா அதிபர் திணைக்களத்தின் பணிப்புரையின்றி வழக்குப் பற்றித் தீர்மானம் எடுப்பதற்கான நியாயாதிக்கம் நீதிமன்றத்திற்கு இல்லை என்கின்ற காரணத்தினால், இந்த வழக்குகள் வெறுமனே அழைக்கப்படுதல் பின்னர் தள்ளிவைக்கப்படல் எனும் செயன்முறைக்குள்ளேயே சுற்றிவரும் நிலைக்கு ஆளாகின்றன. நீதவான் நீதிமன்றம் ஒரு வெளிப்படையானதும் பகிரங்கமானதுமான மன்றாகும். இங்கே தமது வழக்கின் வாதமும் செவிமடுக்கப்படுகின்றது என்பதைத் தடுத்து வைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் குடும்பங்கள் உறுதிப்படுத்தலாம். ஆனால் இவ்வாறான ஒரு மன்றில் ஒவ்வொரு நாளும் ஏதாவது முன்னேற்றம் ஏற்படுமா என்பதை அறியாது அனைத்து நீதிமன்றத் திகதிகளிலும் சட்டத்தரணி ஒருவரைப் பெற்றுக்கொள்ள நிர்ப்பந்திக்கப்படும் குடும்பங்களின் மீது பாரிய நிதி மற்றும் பௌதிகவளச் சமையினை ஏற்படுத்தும் இந்த நிலை ஒரு விரக்தியேற்படுத்தும் அனுபவமாகும்.

(எ) சட்டமா அதிபரிடம் எடுத்துக்கூறல்

தனது கைதும் தடுத்துவைப்பும் சட்டத்தில் எவ்வித அடிப்படையினையும் கொண்டிருக்கவில்லை என்கின்ற விடயங்களை எடுத்துக்காட்டுதல் உள்ளடங்கலாகத் தடுத்துவைப்பின் சட்டபூர்வமான தன்மை தொடர்பான எத்தகவலையும் தனது சட்டத்தரணி சட்டமா அதிபரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதே தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்கு இருக்கின்ற சட்டப் பிரதிநிதித்துவத்தின் வடிவமாகும். சட்டமா அதிபரே நாட்டின் பிரதம வழக்குத்தொடுப்பு அதிகாரியாவார் என்பதுடன் பிணை வழங்குவதற்கான இணக்கத்தினை வழங்குவதற்கான அதிகாரத்தினைப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் வெளிப்படையாக ஒப்படைத்து வைத்திருப்பதும் இப்பதவியிலேயே ஆகும்.

அவதானிக்கப்பட்ட வழக்குகளில் சந்தேகநபர்களின் சார்பில் சட்டமா அதிபரிடம் பல எடுத்துக்கூறல்கள் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளன. சில எடுத்துக்கூறல்கள் எவ்விதமான நம்பத்தகுந்த சான்றினையும் சமர்ப்பிக்கத் தவறியமை பற்றிய மற்றும் நீடித்த தடுத்துவைப்புக்கான ஆபத்துப் பற்றிய அவசரமான அவதானத்தினை ஏற்படுத்தியுள்ளன.

எடுத்துக்கூறல்கள் இடம்பெற்றுச் சிலநேரங்களில் திணைக்களத்தில் சம்பந்தப்பட்ட வழக்குக் கோப்புக்குப் பொறுப்பான அதிகாரியுடன் நேர்காணலுடனான பின்தொடரல் மேற்கொள்ளப்பட்டதும், விடுக்கப்பட்ட வேண்டுகோள்கள் மீளாய்வு செய்யப்பட்டு பதிலளிக்கப்படுகின்றன. பொதுவாக இந்த வழக்குகளில், பிணை வழங்குவதற்கு இணங்குவதற்குப் போதிய தகவல்கள் உள்ளனவா அல்லது சந்தேகநபரை விடுதலை செய்யமுடியுமா அல்லது இல்லையா என்பது பற்றிய முடிவினைச் சட்டமா அதிபர் தீர்மானிக்கின்றார்.

மீளாய்வு செய்யப்பட்ட வழக்குகளின் சார்பில் எடுத்துக்கூறல்களை மேற்கொண்ட சட்டத்தரணிகள் சிலரின் அனுபவம் என்னவெனில், எழுத்து மூலமாக மேற்கொள்ளப்பட்ட எடுத்துக்கூறல்கள் மற்றும் தீர்மானம் வகுத்தல்களுக்கு எழுத்துமூலமான பதில்கள் பெறப்படவில்லை என்பதாகும். பிணைக்கு அனுமதியளிக்கப்படும் எனும் செய்தி சில சந்தர்ப்பங்களில் சட்டத்தரணிகளுக்கு வாய்மூலமே அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களுடன் தொடர்புடைய கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கள் தொடர்பான கோப்புக்களுக்குப் பொறுப்பான பிரதி சொலிசிட்டர் ஜெனரல்களில் ஒருவருடன் ஒரு வருடத்திற்கும் மேல் மேற்கொண்ட இடையீட்டின் பின்னர், 2020 ஜூன் மாதத்தில், கோப்புக்கள் மற்றொரு சிரேஷ்ட பிரதி சொலிசிட்டர் ஜெனரலுக்கு மாற்றப்பட்டுள்ளமை தெரியவந்தது. இவ்வாறான மாற்றம் பற்றிய எவ்விதமான உத்தியாகபூர்வ அறிவித்தலும் வழங்கப்படவில்லை. திணைக்களத்தில் வாய்மூலமான விசாரணைகளின் மூலமே இதனை உறுதிப்படுத்தவேண்டியிருந்தது. ஒரு சட்டத்தரணி பின்வருமாறு குறிப்பிட்டார்: “கோப்புக்களுக்குப் பொறுப்பான புதிய அதிகாரியுடன் நான் கலந்துரையாடியபோது, முன்பிருந்த அதிகாரிக்கு நாம் மேற்கொண்ட எடுத்துக்கூறல்கள் பற்றி அவர் அறியாதிருந்ததுடன் தனக்குக் கோப்புக்கள் கிடைக்கவில்லை எனக் கூறினார். இதனால் புது அதிகாரியிடம் நான் முதலில் இருந்து விடயங்களை எடுத்துக்கூற வேண்டியிருந்தது.”¹³⁴ எடுக்கப்பட்ட அனைத்து நடவடிக்கைகள் பற்றிய பதிவுகளை அல்லது குறிப்புக்களை ஒவ்வொரு வழக்குக் கோப்பிலும் திணைக்கள அதிகாரிகள் பேணிவருவது அறியப்பட்ட ஒரு நடைமுறையாகும். எனவே, சட்டத்தரணிகள் பல எடுத்துக்கூறல்களை மேற்கொள்ளவேண்டிய தேவையோ அல்லது மீண்டும் மீண்டும் எடுத்துக்கூற வேண்டிய தேவையோ இல்லை. சந்தேகநபர் பற்றிய தீர்மானங்கள் தொடர்பாக சட்டமா அதிபரிடம் இருந்து தெளிவான மற்றும் உத்தியோகபூர்வ தொடர்பாடலைப் பெறுவது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் குடும்பங்களுக்கு அவசியமானதாகும். அவ்வாறான தொடர்பாடல்கள், இச்சந்தர்ப்பத்தில் தீர்மானம் எடுக்கப்பட முடியாது என்றோ அல்லது பிணை வழங்க அனுமதி வழங்கப்படும் என்றோ அல்லது இந்த வழக்கில் பிணை வழங்க அனுமதிப்பதில்லை என்ற தீர்மானம் எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றோ எதுவாகவும் இருக்க முடியும். வாய்மூலமான தொடர்பாடல்களில் உள்ள தெளிவற்ற தன்மை காரணமாகவும், அதைவிட, அவற்றின் நிச்சயமற்றதன்மை காரணமாகவும் தாம் மோசமான தடுத்துவைப்பு நிலைமைகளின் கீழ் நீண்ட காலம் தடுத்துவைக்கப்படலாம் என்ற அச்சம் சந்தேகநபர்களின் மனதில் ஏற்படுகின்றது.

கோப்புக்களுக்குப் பொறுப்பான நபர் மாற்றப்பட்ட பின்னர் எடுத்துக்கூறல்களை முன்னெடுப்பதற்காக நேர்காணல் நடத்த வாய்ப்பு மறுக்கப்பட்டமை பற்றி மூன்று சட்டத்தரணிகள் தமது அனுபவங்களைக் குறிப்பிட்டனர்.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்வதற்கும் தடுத்துவைப்பதற்கும் உள்ள பரந்த அதிகாரங்களின் காரணமாகவும் தன்னிச்சையான அல்லது சட்டவிரோதக் கைதுகள் அல்லது தடுத்துவைப்புக்கான சாத்தியம் அதிகம் என்கின்ற காரணத்தினாலும் இச்சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள சந்தேகநபர்கள் தொடர்பான தீர்மானங்களை முன்னுரிமைப்படுத்தித் துரிதமான தீர்மானங்களை மேற்கொள்ளும் தேவை சட்டமா அதிபருக்கு உண்டு. சட்டத்தின் அடிப்படையில் அனைவரும் சமமாகப் பாதுகாக்கப்படுகின்றனர் என்பதை உறுதிப்படுத்துவதில் சட்டமா அதிபரின் வகிபாத்திரம் அதிமுக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகும். நிரபராதி என்கின்ற ஊகம் பற்றியும் அந்த ஊகம் எவ்வாறு செயற்படுகின்றது என்பது பற்றியும் சட்டமா அதிபர் ஆழமாக அறிந்துள்ளார். சட்டமா அதிபரின் வகிபாத்திரம் இரத்தினச் சுருக்கமாகப் பின்வருமாறு விபரிக்கப்பட்டுள்ளது: “சட்டமா அதிகாரி என்கின்ற ரீதியில், உண்மையினை நிலைநாட்டும் ஒரே குறிக்கோளுடன் முற்றுமுழுவதும் பற்றற்றவராகவும் முற்றுமுழுவதும் சுயாதீனமானவராகவும் இருப்பதற்கும் பக்கச்சார்பின்றிச் செயற்படுவதற்கும் அவர் நீதிமன்றத்திற்கும் அரசுக்கும் விடயத்துடன் தொடர்புடைய நபருக்கும் கடமைப் பொறுப்பினைக் கொண்டுள்ளார்.”¹³⁴

¹³⁴ காணி மறுசீராக்கல் ஆணைக்குழு எதிர் Grand Central Ltd. [1981] 1 SLR at 250.

(ஏ) தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் குடும்பங்களின் மீதான சமூக - பொருளாதாரத் தாக்கம்

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம்: இலங்கையை 42 வருடங்களாக அச்சுறுத்தல் எனும் தலைப்பிலான LST இன் அறிக்கை, தம் குடும்பத்தின் வருமானம் ஈட்டுவோர் கைதுசெய்யப்பட்ட காரணத்தினால் தாம் நிதிப் பிரச்சினைகளுக்கு முகங்கொடுத்ததாக அனைத்துக் குடும்பங்களும் குறிப்பிட்டதாக வெளிக்கூறியுள்ளது. தடுத்துவைப்பின் காரணமாகக் கடனாளர்களாக ஆகியுள்ளமை பற்றிக் குடும்ப உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டனர்.¹³⁵ தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள குடும்ப உறுப்பினர்களைப் பார்க்கச் செல்வதற்கும் சட்டத்தரணிகளுக்குக் கட்டணம் செலுத்துவதற்கும் பணத்தினைப் பெற்றுக்கொள்ளத் தாம் கஷ்டப்பட்டதாகவும் குடும்ப உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தனர். சில சட்டத்தரணிகள் ஆஜராகுவதாகப் பொய்கூறி பணத்தினைப் பெற்ற பின்னர் ஆஜராகாமல் தம்மை ஏமாற்றியுள்ளதாகவும் ஆஜராகாததற்காகப் பணத்தினைத் திரும்பிக் கொடுக்கவில்லை என்றும் சில குடும்ப உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டனர்.¹³⁶

குடும்பங்கள் எதிர்நோக்கும் பல்வேறு மன அழுத்தங்கள் பற்றிய ஓர் உதாரணத்தினை அறிக்கை கோடிட்டுக்காட்டுகின்றது. தன்னையும் தனது மூன்று பிள்ளைகளையும் கணவர் முன்பு கவனித்ததாகவும் ஆனால் அவரின் கைதின் பின்னர் தான் தனது கணவரின் உடன்பிறப்புக்களில் தங்கியிருக்கவேண்டி ஏற்பட்டதாகவும் ஒரு பெண் குறிப்பிட்டார்.¹³⁷ மனைவி தனியார் வகுப்பு நடத்தும் ஆசிரியையாக இருந்திருக்கின்றார். எவ்வாறாயினும், தனது கணவரின் கைதின் பின்னரும் கைதின் பின்னர் பிரசவத்தின்போது தனது குழந்தை ஒன்று இறந்ததைத் தொடர்ந்தும் இவர் வகுப்புக்களை நடத்த உடல் ரீதியாகவும் உணர்வு ரீதியாகவும் பலமற்றவராக இருக்கின்றார். கணவரின் வழக்கினைக் கவனிப்பதிலும் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள கணவரைப் பார்க்கச் செல்வதிலும் பிள்ளைகளைக் கவனிப்பதிலும் தனது நேரத்தினைச் செலவழிக்க இவர் நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டுள்ளார்.¹³⁸ இன்னுமொரு உதாரணத்தில், முன்பு கணவர் தனது தையல் உற்பத்திகளை விநியோகிப்பதற்காக எடுத்துச் சென்ற நிலையில் இப்போது கணவர் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளதால் தனது வருமானத்தினை இழந்துள்ள பெண்ணொருவர் தனது வாழ்க்கைத் தேவைகளுக்காக வீட்டுப் பொருட்களையும் தனிப்பட்ட பாவனைப் பொருட்களையும் விற்பதற்கு நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டுள்ளார்.¹³⁹ தங்களின் தந்தை தங்களுடன் இல்லாமல் இருப்பது பற்றிப் பிள்ளைகள் கேட்கும்போது தாங்கள் செய்வதறியாது இருப்பதாகப் பெண் குடும்ப உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தனர்.¹⁴⁰ தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் பிள்ளைகளின் கல்வியும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. கெப்பிட்டிப்பொலவில் உள்ள நன்னடத்தை நிலையத்தில் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள 16 வயதுடைய பராயமடையாத சந்தேகநபர் க.பொ.த சாதாரண தரப் பரீட்சைக்குத் தோற்றுவதற்கு அனுமதிக்கப்படவில்லை என்பதை சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறிநிலையத்தின் 2020 ஆம் ஆண்டிற்கான பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் சமூகத் தாக்கம் பற்றிய அறிக்கை குறிப்பிடுகின்றது.¹⁴¹ தங்களின் படிக்கக்கூடிய மகள்மார் தந்தையர் கைதுசெய்யப்பட்ட காரணத்தினால் படிக்கவோ அல்லது வகுப்புக்களுக்குச் செல்லவோ முடியாமல் இருப்பது பற்றி இரண்டு தாய்மார்கள் விபரித்தனர்.¹⁴² கொள்கை வகுப்போரும் நிர்வாகிகளும் நீதித்துறையும் பதிலளிக்க வேண்டிய சட்டபூர்வமான கரிசணைகளாக இந்த மன அழுத்தங்களும் தாக்கங்களும் எழுப்பப்படுவது முக்கியமானதாகும்.

(உ) சந்தேகநபர்களின் குடும்பங்கள் சமூக ரீதியாகத் தனிமைப்படுத்தப்படல்

தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களின் குடும்பங்கள் விளிம்புநிலைக்குத் தள்ளப்படுவதற்கும் சமூக ரீதியாக இகழப்படுவதற்கும் முகங்கொடுத்து வருகின்றனர். பயங்கரவாதத் தடைச்சட்டம்: இலங்கையை 42

¹³⁵ மரிசா த சில்வா, PTA: இலங்கையை 42 வருடங்களாக அச்சுறுத்தல், சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறிநிலையம், நவம்பர், பக்கம் 17.

¹³⁶ Ibid at page 6.

¹³⁷ Ibid at page 5.

¹³⁸ Ibid at page 6.

¹³⁹ Ibid at page 7.

¹⁴⁰ Ibid at page 14

¹⁴¹ Ibid at page 12

¹⁴² Ibid at page 14

வருடங்களாக அச்சுறுத்தல் எனும் தலைப்பிலான சட்டத்திற்கும் சமூகத்துக்குமான அறநிலையத்தின் அறிக்கை பின்வருமாறு விபரிக்கின்றது:

- தந்தை சிறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளமை பற்றித் தனது பாடசாலை நண்பர்களிடம் கூறவேண்டாம் எனத் தாய் தனது மகனிடம் கூறியமை¹⁴³
- தனது கணவனின் கைதின் பின்னர் தன்னை மக்கள் வித்தியாசமாகப் பார்க்கின்ற காரணத்தினால் தான் செய்து வந்த தனது கைகளினால் தயாரித்த மலர் விற்பனையினை மீண்டும் தொடங்கும் எதிர்பார்ப்பற்று இருக்கும் ஒரு பெண்¹⁴⁴
- தனது தந்தை 'ஐஎஸ்எஸ்' எனக் கூறிப் பகிடிவதை செய்யப்பட்ட ஒரு பிள்ளை
- தந்தையின் கைதின் பின்னர் சிசுவின் வளர்ச்சி பற்றிப் பரிசோதிக்க மருத்துவ மாது வருகை தருவதை நிறுத்தியுள்ளமை¹⁴⁵
- மனைவியினைப் பயங்கரவாதி என அழைத்து அவர் 'ஐஎஸ்எஸ்' என அடையாளம் காணப்பட்டார் எனக் கூறி அவருக்குக் கடன் வழங்க மறுக்கப்பட்டமை¹⁴⁶
- கைதின் முன்னர் சந்தேகநபர் தனியார் வகுப்பு ஆசிரியராக இருந்தார். பிணையில் விடுவிக்கப்பட்ட பின்னர் சமுதாயத்தில் உள்ளவர்கள் தங்களின் பிள்ளைகளை வகுப்புக்களுக்கு அனுப்ப விரும்பவில்லை¹⁴⁷

கைதுகளும் தடுத்துவைப்புக்களும் சமுதாயத்தில் மேலதிக மற்றும் இரண்டாம் நிலைப் பழிவாங்கலை ஏற்படுத்தவில்லை என்பதை உறுதிப்படுத்த சமுதாய மட்டத்தில் அதீத கவனம் தேவைப்படுவதை இந்த அனுபவங்கள் விபரிக்கின்றன. சமூக உதவி இழக்கப்படல் மன இடரினை ஏற்படுத்துகின்றது என்பதுடன் அது நிர்க்கதி நிலைக்கும் தனிமைப்படுத்தலுக்கும் குடும்பங்களை இட்டுச்செல்வதுடன் குடும்ப உறுப்பினர்களின் நலனோம்புகையில் பாரிய தாக்கங்களையும் ஏற்படுத்தக்கூடியதாகும். இது பிணக்குகளால் இக்குடும்பங்களுக்கு மேலதிக இழப்புக்களும் தீங்குகளும் ஏற்பட வழிவகுக்கும்.

(ஊ) கொவிட் 19 சூழ்நிலையில் மேலதிகக் கஷ்டங்களும் நிச்சயமின்மைகளும்

ஏற்கனவே நெரிசலும் கைதிகளின் எண்ணிக்கை அதிகமாகமுள்ள சிறைச்சாலைகளில் கொவிட் 19 பரவுகின்ற அச்சத்தின் மத்தியில் சிறு குற்றங்களுக்காகச் சிறையில் இருக்கும் நபர்களுக்கும் பிணையினைச் செலுத்த வழியின்றி இருப்பவர்களுக்கும் நிவாரணமளிப்பதை ஆராய்வதற்காக 2020 மார்ச் மாதத்தில் ஜனாதிபதி ஒரு குழுவினை நியமித்தார்.¹⁴⁸ நியாயமானதும் வெளிப்படைத்தன்மை மிக்கதுமான செயல்முறைக்காகவும் குறிப்பிட்ட பாதிப்புறுநிலையினைக் கொண்டுள்ளவர்களை விடுதலை செய்வதை முன்னுரிமையாகக் கருதுவதற்காகவும் ஜனாதிபதியிடமும் நீதி அமைச்சரிடமும் சிவில் உரிமைகள் செயற்பாட்டாளர்கள் வேண்டுகோள் விடுத்தனர்.¹⁴⁹ ஏப்ரில் 2020 அளவில் 2961 சிறைக்கைதிகள் பிணையில் விடுதலை செய்யப்பட்டனர்.¹⁵⁰ சிறு குற்றங்களுக்காகச் சிறையில் இருந்தவர்கள் ஜனாதிபதியின் மன்னிப்பினால் செப்டெம்பர் மாதமளவில் விடுதலை செய்யப்பட்டனர்.¹⁵¹

¹⁴³ Ibid at page 7

¹⁴⁴ Ibid at page 13

¹⁴⁵ Ibid at page 15, 16.

¹⁴⁶ Ibid at page 19.

¹⁴⁷ Ibid at page 19.

¹⁴⁸ சிறைச்சாலைகளில் கொவிட் 19 பரவும் அச்சத்தில் சிறைக்கைதிகளுக்கு நிவாரணம் வழங்க நாடும் ஜனாதிபதி (Daily FT, 25 March 2020) <<http://www.ft.lk/news/President-seeks-relief-for-prisoners-amidst-fears-of-COVID-19-spreading-to-prisons/56-698004>> accessed 25 November 2020.

¹⁴⁹ பின்வருவோர் 2020 மார்ச் 31 இல் அனுப்பிய கடிதம்: சேனக பெரெரா, சிறைக்கைதிகளின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கான குழு, அருட் சகோதரர் நந்தன மனதுங்க, மனித உரிமை அலுவலகம், கண்டி, அம்பிகா சற்குணநாதன், தியாகி ருவன்பதிரன் மற்றும் ருகி பெர்ணாண்டோ, INFORM Human Rights Documentation Centre

¹⁵⁰ 'Nearly 3,000 released from Sri Lanka prisons' (The Associated Press, 05 April 2020) <<https://apnews.com/article/27d53bcd57f205837cb5d64694d11bb>> accessed 25 November 2020

¹⁵¹ PTI, '400 இற்கும் மேற்பட்ட கைதிகளுக்கு இலங்கையில் ஜனாதிபதி மன்னிப்பு வழங்கினார்' (The New Indian Express, 01 September 2020) <<https://www.newindianexpress.com/world/2020/sep/01/over-400-prisoners-granted-presidential-pardon-in-sri-lanka-2191114.html>> accessed 25 November 2020.

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்குப் பிணை வழங்குவது பற்றிய தீர்மானத்தினை துரிதப்படுத்துமாறு கைதிகளின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கான குழு சட்டமா அதிபருக்கு அனுப்பிய பகிரங்க மடலில் வேண்டுகோள் விடுத்திருந்தது.¹⁵²

சிறையில் அடைத்துவைக்கப்படுவதற்கான வலுவான காரணம் இல்லை என்பதை உறுதிப்படுத்தப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் இவ்வாறு தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்களின் வழக்குகள் மீளாய்வு செய்யப்பட்டு கொவிட் தொற்று ஏற்படலாம் என்ற அச்சத்தில் இவர்களைப் பிணையில் விடுவிக்க இணக்கம் தெரிவிக்கப்பட்டமை தொடர்பான எவ்வித அறிக்கைகளும் இல்லை. தொற்றின் போது தமது குடும்ப உறுப்பினர்களைப் பார்க்க விஜயம் செய்யவோ அல்லது அவர்களுடன் பேசுவதற்கோ குடும்பங்களுக்கு வாய்ப்புக்கள் மறுக்கப்பட்டன. சிறைச்சாலைப் பணியாளர்களுக்குக் காசு கொடுத்தால் ஐந்து நிமிடம் தொலைபேசியில் பேச வாய்ப்பு வழங்கப்படும் எனச் சிலருக்குக் கூறப்பட்டது. தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களையும் அவர்களின் குடும்பங்களையும் பொறுத்த அளவில், கொவிட் 19 தொற்றுக்கான அபாயநேர்வும் போதிய தற்பாதுகாப்பு நடவடிக்கை எடுப்பதற்குத் தவறியமை அல்லது மறுத்தமையும் மன உளைச்சலை ஏற்படுத்தியிருக்கின்றன. தமது தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கு எதிராக எவ்வித தகவலோ அல்லது சான்றோ இல்லை என நம்புவர்களைப் பொறுத்த அளவில் கொவிட் 19 அபாயநேர்வு என்பது அவர்கள் முகங்கொடுக்க நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டுள்ள தவிர்க்கப்படக்கூடிய ஓர் அபாயநேர்வாகும். பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ள சட்டத்தரணி ஹிஜாஸ் ஹிஸ்புல்லா போன்றவர்கள் அரசின்¹⁵³ பாதுகாப்பில் இருக்கையிலேயே கொவிட் 19 தொற்றுக்கு ஆளாகியுள்ளனர் என்ற விடயம் அவர்களின் குடும்பங்களின் இடர் நிலையினை மேலும் மோசமாக்கியுள்ளது. தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களுக்குப் பாதுகாப்பினை வழங்கும் முழுப் பொறுப்பும் அரசைச் சார்ந்ததாகும் என்பதுடன் தடுத்துவைக்கப்பட்டவர்கள் தொற்று நோய்க்கு ஆளாதல் இந்தப் பொறுப்பு நிறைவேற்றப்படவில்லை என்பதையே குறிக்கின்றது.

(எ) சமமற்ற முறையில் நடத்தப்படல்

பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் அரசின் பாதுகாப்பில் உள்ளவர்களில் சிலரைச் சமமற்ற முறையில் நடத்துதல் சட்டத்தின் ஆட்சியின் கண்ணோட்டத்தில் பாரதாரமான கரிசணைக்குரிய ஒரு விடயமாகும். பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் குறிப்பிட்ட குற்றச்செயல்களுக்காகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள கைதிகள் அல்லது பாரதாரமான குற்றச்செயல்களுக்காகக் குற்றத்தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவர்கள் பிணையில் விடுதலை செய்யப்பட்டுள்ளனர் அல்லது விடுவிக்கப்பட்டுள்ளனர். உதாரணமாக, உள்நாட்டில் இடம்பெயர்ந்த எட்டுத் தமிழ் சிவிலியன்களை 2000 ஆம் ஆண்டு படுகொலை செய்தமைக்காகக் குற்றத்தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட சார்ஜன்ட் சனில் ரத்நாயக்க மன்னிக்கப்பட்டு விடுதலை செய்யப்பட்டார்.¹⁵⁴ மேலும் பாராளுமன்ற உறுப்பினரான ஜோசப் பரராஜசிங்கத்தினைப் படுகொலை செய்தமைக்காகப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் கைதுசெய்யப்பட்ட பிள்ளையான் எனப்படும் எம் பி சிவநேசதுரை சந்திரகாந்தன் உள்ளிட்ட ஐந்து பேர் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டனர்.¹⁵⁵ அரசு பாதுகாப்பில் இருக்கும் நபர்கள் தொடர்பில் எடுக்கப்படும் தீர்மானங்களின் தன்னிச்சையான தன்மையினை இலக்குவைக்கும் தகைமையினை அடிப்படையாகக் கொண்ட முறைமைவாய்ந்த மதிப்பீடு எதுவும் இல்லை. குறிப்பிட்டுக் கூறப்படாத குற்றங்களுக்காக நிர்வாகத் தடுத்துவைப்பில் இருப்பவர்களைப் பொறுத்த அளவிலும் பயங்கரவாதத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்களைப் பொறுத்த அளவிலும் இவ்வாறு சமமற்ற முறையில் நடத்தப்படுதல் என்பது அவர்களின் தடுத்துவைப்பின் நியாயமற்ற தன்மையினையும் தன்னிச்சையான தன்மையினையும் மீள வலியுறுத்துகின்றது.

¹⁵² ருவன் லக்மத் ஜயக்கொடி, 'கொவிட் 19 அடிப்படையிலான சமூக இடைவெளி: கைதிகளை விடுதலை செய்யுமாறு உரிமைகள் குழு அழைப்பு' (Ceylon Today, 1 April 2020) <<https://ceylontoday.lk/news/covid-19-based-social-distancing-rights-group-calls-for-the-release-of-prisoners>> accessed 25 November 2020

¹⁵³ "ஹிஜாஸ் ஹிஸ்புல்லாவுக்குக் கொவிட்" லங்காசா இணையத்தளம் 08 01 2021 <https://lankasara.com/en/news/hejaaz-hizbullah-has-covid/>

¹⁵⁴ 'மிருகவில் படுகொலையால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு மறுதலையாக்கப்பட்ட நீதி, இலங்கை' (Amnesty International, 26 March 2020) <<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/03/justice-reversed-for-victims-of-the-mirusuvil-massacre-from-sri-lanka/>> accessed 25 November 2020.

¹⁵⁵ <https://island.lk/pillayan-and-four-others-granted-bail-after-five-years-in-remand/>

6. முடிவுரை

இந்த அறிக்கை மூன்று பிரதான வினாக்களுக்கு பதிலளிப்பதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது. (1) தன்னிச்சையான கைது மற்றும் தடுத்துவைப்புத் தொடர்பில் குறிப்பாக பயங்கரவாதத்தினை எதிர்த்தல் என்ற சூழமைவில் சர்வதேச சட்டத் தராதரங்கள் என்ன? (2) பயங்கரவாதத்தினை எதிர்த்தல் சம்பந்தமாக மேற்கொள்ளப்படும் தன்னிச்சையான கைதுகள் மற்றும் தடுத்துவைப்புக்கள் தொடர்பாக நபர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதில் இலங்கையின் உள்நாட்டுச் சட்டச் சட்டகம் என்ன? (3) 2019 இற்கு முன்னரும் 2019 ஏப்ரில் உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களின் பின்னரும் பயங்கரவாதம் தொடர்பான சட்டவாக்கத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களின் நடைமுறை மற்றும் வாழ்வியல் அனுபவங்கள் என்ன?

இந்த வினாக்களுக்கு பதிலளிக்கையில், பயங்கரவாதம் தொடர்பான சட்டம் சமூகத்தில் ஏற்படுத்தும் தாக்கம் பற்றிய கலந்துரையாடலுக்கு இந்த அறிக்கை பங்களிப்பு வழங்குகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் அமுல்படுத்தலை வெளிப்படைத் தன்மையுடன் ஆவணப்படுத்துவதில் அரசு முற்றுமுழுவதும் தவறியுள்ளமையே பிரதான அவதானிப்பாகும். இலங்கையில் பயங்கரவாதம் தொடர்பான சட்டங்கள் பிரயோகிக்கப்படும் விதத்தினால் நீண்டகால மனிதத் துயரங்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதுவும் சட்டத்தின் ஆட்சியினைக் கீழறுக்கும் சட்ட மற்றும் நிர்வாக நடைமுறையினை இவை பிரதிபலிக்கின்றன என்பதுவும் இந்த ஆய்வின் பிரதான கண்டறிதலாகும். இதற்குச் செலுத்தப்படும் விலை உயர்வாக இருப்பதுடன் இவற்றில் பல, பாதிக்கப்பட்டவர்களைப் பொறுத்தளவில், மீண்டும் பழைய நிலைக்குக் கொண்டுவர முடியாதவையாகவே தென்படுகின்றன.

சட்டச் செயல்முறைகளின் நிச்சயமானதன்மை பற்றி பிரசைகளுக்கு உத்தரவாதம் வழங்கப்படுகின்ற ஒரு நாடு, குற்றத்தினைத் தீர்மானிக்கும் செயல்முறையின் அங்கமாக இருக்கும் சந்தேகநபர்களுக்குச் சகல பாதுகாப்புக்களும் வழங்கப்படும் என்ற அறிவினைப் பிரசைகள் கொண்டுள்ள நாடு, மற்றும் பிரசைகளுக்கு நிர்வாக மற்றும் சட்ட நடவடிக்கைகளின் பயன்பாடு அல்லாது தவறான பயன்பாட்டினால் நீதிக்குப் புறம்பாகத் தண்டனை வழங்கப்படாத நாடே LST இன் தொலைநோக்காகும். பயங்கரவாதத்தினை எதிர்க்கையில் மனிதப் பாதுகாப்பு மற்றும் சட்டத்தின் ஆட்சி ஆகியவற்றினைப் பெற்றுக்கொள்வதற்காகக் கட்டாயம் நிகழவேண்டிய கொள்கை, சட்ட மற்றும் நிர்வாகச் சொல்லாடலின் உருவாக்கத்திற்குப் பங்களிப்பு வழங்க இந்த அறிக்கை எதிர்பார்க்கின்றது.

2019 இல் நடைபெற்ற உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களின் பின்னர் பிரசைகளின் சுதந்திரம் பறிக்கப்படும் தற்போதைய அனுபவம் பற்றிய சில பூர்வாங்க ஆவணப்படுத்தலை வழங்குவதன் மூலம் 1979 ஆம் ஆண்டின் இலங்கையின் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் அமுல்படுத்தல் மற்றும் அதன் தாக்கங்கள் பற்றிய ஆவணத் தொகுப்புக்கு இந்த அறிக்கை துணை சேர்க்க நாடுகின்றது. கடந்த நான்கு தசாப்தங்களாக இடம்பெறும் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் நீண்ட காலப் பாவனையுடன் இந்த அனுபவங்களை அறிக்கை இணைக்கின்றது. சர்வதேச மனித உரிமைகள் நியமங்கள் மற்றும் உள்நாட்டு சட்டப் பாதுகாப்புக்கள் ஆகியவற்றுக்கு எதிராகப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பாவனையினை இந்த அறிக்கை ஒப்பிடுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழ் சந்தேகநபர்களின் அனுபவங்கள் இலங்கையின் குற்றவியல் நீதி நிர்வாகத்தின் தீங்குமிக்கதான பரந்த சூழமைவினுள் இடம்பெறுகின்றன என்பதன் நினைவுட்டலாகவும் இந்த அறிக்கை விளங்குகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள தனிநபர்களுக்கும் குடும்பங்களுக்கும் அர்ப்பணிக்கப்பட்டுள்ள இந்தப் பணி, இலங்கையில் பயங்கரவாதத்திற்கு எதிரான சட்ட ஏற்பாட்டின் பரிபூரணமான மீள்சிந்தனைக்கான தேவையினைக் கோடிட்டுக்காட்டுவதுடன் சட்டத்தின் ஆட்சியினை உறுதிப்படுத்துவதில் மையங்கொண்டுள்ளதும் “பயங்கரவாதம்” என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு உள்ளாகியிருப்பவர்கள் உள்ளடங்கலாக இலங்கையிலுள்ள சகல மக்களினதும் மனிதப் பாதுகாப்பினை உறுதிப்படுத்துகின்ற ஒரு சட்டச் சட்டக ஏற்பாட்டின் அறிமுகத்திற்கான தேவையினையும் கோடிட்டுக் காட்டுகின்றது.

2019 ஏப்ரல் மாதத்தில் நடைபெற்ற உயிர்த்த ஞாயிறு தாக்குதல்களைத் தொடர்ந்து பிரசைகளின் சுதந்திரம் தொடர்ச்சியான முறையில் பறிக்கப்பட்டு வரும் செயல்பற்றிய சில பூர்வாங்க ஆவணப்படுத்தல்களை வழங்குவதன் மூலம் இலங்கையின் 1979 ஆம் ஆண்டின் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் அமுல்படுத்தல் மற்றும் தாக்கங்கள் பற்றிய ஆய்வுகளுக்கும் கட்டுரைகளுக்கும் இந்த ஆய்வு மேலும் நுழைபுலங்களைச் சேர்க்க விழைகின்றது. கடந்த நான்கு தசாப்தங்களாகப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டம் நீண்டகாலமாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றமையுடன் இந்த அனுபவங்களை அறிக்கை இணைக்கின்றது. சர்வதேச மனிதஉரிமைகள் நியமங்கள் மற்றும் உள்நாட்டுச் சட்டப் பாதுகாப்புக்கள் ஆகியவற்றுக்கு எதிராகப் பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் பயன்பாட்டினை அறிக்கை ஒப்பிடுகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தின் கீழான சந்தேகநபர்களின் அனுபவங்கள் இலங்கையில் குற்றவியல் நீதி நிர்வாகத்தின் குறைபாடு எனும் பரந்த சூழமைவில் அமைந்துள்ளன என்பதையும் இந்த அறிக்கை நினைவுபடுத்துகின்றது. பயங்கரவாதத் தடைச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள தனிநபர்களுக்கும் குடும்பங்களுக்கும் அர்ப்பணிக்கப்பட்டுள்ள இந்த அறிக்கை, இலங்கையில் பயங்கரவாதத்திற்கெதிரான சட்டச் சட்டகத்தின் பரிபூரணமான மீள்சிந்தனைக்கான தேவையினையும் பயங்கரவாதக் குற்றசாட்டுக்குள்ளாக்கப்பட்டுள்ள நபர்கள் உள்ளடங்கலாக இலங்கையின் அனைத்து மக்களுக்கும் மனிதப் பாதுகாப்பினை உறுதிப்படுத்தி சட்டத்தின் ஆட்சியினை உறுதிப்படுத்துவதில் மையம் கொண்டுள்ள சட்டச் சட்டகத்தினை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான தேவையினையும் சுட்டிக்காட்டுகின்றது.

